

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا
وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْلَا إِذْ هَدَانَا

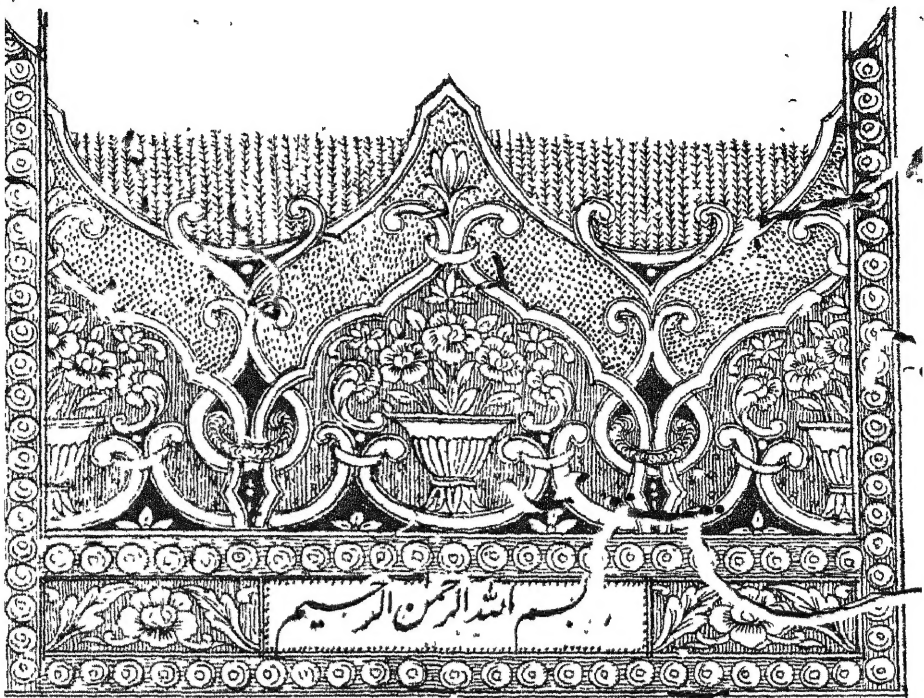
لَهُ إِنَّهُ هُوَ الْبَصِيرُ
بِأَفْضَالِ مُرِيدِهِ الْوَاقِعِ فِي الْكُلِّ السَّخْمِ

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا
وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْلَا إِذْ هَدَانَا
لَهُ إِنَّهُ هُوَ الْبَصِيرُ
بِأَفْضَالِ مُرِيدِهِ الْوَاقِعِ فِي الْكُلِّ السَّخْمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا
وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْلَا إِذْ هَدَانَا

لَهُ إِنَّهُ هُوَ الْبَصِيرُ
بِأَفْضَالِ مُرِيدِهِ الْوَاقِعِ فِي الْكُلِّ السَّخْمِ

علی البطل فیدفع فاداموز اہم ہوا رہ من وز اہم و مقهور ہوئے اور ہو گئے بلکہ مقتضای انا الزبیر
 نیز تہب جفا و انا ما یقع الناس فیکت فی الارض مبروز و مہور سو اہل سنت و جماعت کے
 ہم و نشان اکثر طوائف اہل کافر کا صفحہ روزگار پر باقی نہ رہا خصوصاً فتنہ تاتاریہ میں ایسے مفقود
 ہو گئے کہ گویا کہی موجود نہ تھے فجلدنا ہم احادیث و مرقعات ہم کل مخرق و کفی اللہ المؤمنین
 قتال لہ اگر کوئی کہیں مخفی و مستور ہی تو وہ بھی کان نہ لگے نہ شیان مذکور ہی لیکن منجہ اہل ربیع
 کے شہزادہ قلید اثنا عشریہ کہ باقر اشوستری صاحب حقان الحق و ابو جعفر طوسی و سبحان علی غرہ
 عقب و افض ہی اور ہر زمانے میں اس سے عہد سعادت و مہر رضوی سے پہنچے ہیں جو بزرگ کائنات
 دس ہر قرن میں بطرز مریض غایان ہوا اور ہر عصر میں اپنا نیا نام و لقب رکھ کر پھونکے بعض فقہ عالم
 مقابل نبی آدم خصوصاً دایران میں قاطبہ اور ہندوستان میں جلالت باقی ہی یحییٰ اللہ اعلیٰ
 ن لطیف چنانچہ اس زمانہ اخیر میں کہ ہمدوش عہد فترت و ہم آغوش قیامت ہی اور زمانہ ظہور
 مدی آخر الزمان سے اقرب صاحب بیعت سلول و صاحب تحفہ و صاحب شہادت و صاحب عہد خاصہ
 صاحب منتہی الکلام و غیر ہم نے بمصدق کہتم خیر امیۃ اخرجت للناس تا مرون بالمعروف و
 نون عن المنکر رہا سا جگر اچکا دیا اور واسطے کسی رافضی کے مجال مناظرہ کا نہیں چھوڑا
 در طریق حکم کوشش جہت سے مسدود کیا یہاں تک کہ اعلم علم متاخرین شیعہ مثل سبحان علی
 غیرہ نے بکرات و ثمرات اقرار فرما کر عقل و قال سے بزبان و بیان کیا اور الزام اہل حق کو
 الہ ظہور صاحب الزمان فرمایا چنانچہ بعض مکاتیب مبرورہ سے ظاہر ہی کہ افہام مخصم بدون
 ہر صاحب الامر الزمان ممکن نیست اور دوسری جگہ لکھا ہی کہ بعضہ از اعضا لات چنان
 زوہ اند کہ بجز مخصوص و محکم پس از عہدہ جواب ان ربی تو اند آمد انتہی لیکر یہاں یہ بھی جو دنیا عالم کون
 فنا دی اگر مفسدہ سے خالی ہو تو خلوشی اپنے موضوع کے لئے لازم آوے بعد زمانہ غدر
 ندوستان کے کہ ہے سہستی سے تباہ ہو گئے اور اہل علم انکے جواسٹ بے کھ کے تھے
 قلب اذکار سے مٹ گئے اور جواقل قلیل میں انہیں کوئی بسبب و علت نہ تھی کہ متوجہ عباس



رَبَّنَا مَا نَزَلَتْ وَأَتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتَنَبْنَا سِوَا الشَّاهِدِينَ بَعْدَهُ مَخْفِي نَحْمُ بِكَ جَبَلَتِ
 اِسْلَامِ مِّنْ مَّخْفِي قَوْلِ مَخْرُصَاتِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ سَتَقَرَّقُ امْتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ
 قُلُومًا فِي النَّارِ الْوَاحِدَةِ اِمْدِيثِ اَخْرَجَ اَحْمَدُ وَالتِّرْمِذِيُّ وَابُو دَاوُدَ وَالحَاكِمُ بَهْرُ فَرَسْتِ ضَالَّ
 زَائِلَةٌ قَرْنًا بَعْدَ قَرْنٍ حَتَّى تُفْصِلَ كِتَابَ عَقَائِدِ كَلَامِيَّةٍ مِّنْ مَّسْوَطِيٍّ پِيدَا سُوْنِيَّ تَوَابُ سُوْنِيَّتِ بِحَكْمِ
 اسْتِثْنَائِي مَذْكُورٍ اَوْ مَصْدَقِ هَمِّ الدِّينِ هَمِّ عَلِيٍّ مَا اَنَا عَلَيْهِ وَاصْحَابِي وَفِي رِوَايَةِ اَلْاَوْسِيِّ اِلْحَاظِ
 اَكْرُوهُ اَهْلَ سُنَّتِ فَرَقَةُ نَاجِيَةٍ اَوْ مَوْسُومِ بِجَاعَتِ هُوَ اَوْ رُوِيْنَ مَرْضَى حَقِّ نَسْكَهَ طَرِيقِ
 مِّنْ اِنْخِصَارِ پَايَا اَوْ سَائِرِ فَرَقِ اَهْلِ طَلَبِ جَزِئِيَّ كَمَلَا سُوْنِيَّ وَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ اِلَّا اَلْفُضَالُ جِنَاخِ عَمْدِ
 نَبَوِيِّ سِوَا اِهْلِ طَبَقَةٍ بَعْدَ طَبَقَةٍ حَتَّى كَسَى فَرَقَةُ ضَالَّةً لِّسَرِّ اَوْ هَمَّ اِيَّا اَوْ زَبَانَ كَمُوْنِيَّ اَوْ كَمُوْنِيَّ
 فَرَقَةُ نَاجِيَةٍ نِجْوَا بِاَصْوَابِ اَحْمَدِ بَرِيكَتِ وَتِيغِ وَنَسَانِ سِوَا اِهْلِ طَلَبِ نَكَاكَ
 بِحَكْمِ لَنْ تَزَالَ طَائِفَةٌ مِّنْ امْتِي عَلَيَّ اَحْمَدُ مَنصُورِيْنَ لَا يَضُرُّهُمْ مِّنْ خَالِفِهِمْ حَتَّى يَأْتِيَ اَمْرُ اَلْمَعْدَرِ
 حَتَّى اَخْرَجَ اِيْنَ نَاجِيَةٍ وَغَيْرِهِ هَمِّ عَمِّشِ غَالِبِ وَمَضْمُونِ سِوَا اَوْ رُوِيْنَ سِوَا اَوْ رُوِيْنَ سِوَا اَوْ رُوِيْنَ سِوَا

اہل سنت کو چھوڑ کر اور انتقام و اہی اعدا و رسول و آل رسول سے لے کر اس وقت البتہ حقیقت
و نفی محسوس ہوا اور عجائب قدرت الہی مشہور کہ شیعہ شیعہ نے کن کن تلمیعات جدیدہ و مخملات
غیر سید سے ہو کر خام کاپی ہی اور پھر یہ جو حدیث حضرت امام حق مطلق ابو عبد اللہ جعفر صادق
علیہ السلام انہم علی دین من کتمہ عنہ اللہ و من اذاعہ اذاعہ اللہ اخرجہ الکلمین کیا کچھ ذلت اور ہمت
چنانچہ مصداق اس اتفاق کا یہ ہے کہ اندون فادہ محرم میں بارہ سو اسی ہجری میں ایک رسالہ
دیکھنے میں آیا جسکی لوح پر لکھا ہی از نتائج افکار عمدة الفضلاء زبدة الکلمات فضل المحققین فخر الموقنین
الی قولہ بناب سید حافظ علی صاحب اور عنوان رسالہ میں بعد لفظ حافظ علی کے قید ابن دینار
علی ہی زیادہ کی ہے اور دیا چہ رسالہ میں اجوبہ اسولہ سندر جہ بعض فوائد طبعہ مضمون کو منسوب
طرف ابو الفضل عباس کے کیا ہے اور خاتمہ رسالہ میں چند فوائد زوائد کو بغیر حافظیہ تعبیر فرمایا ہے
اس معلوم ہوتا ہے کہ دیا چہ و عبارات سوال اور فوائد حافظیہ نتیجہ فکر عمدة الفضلاء ہی اور اجوبہ
اسولہ و بیانات اسولہ با فوائد طبعہ افادات ابو الفضل عباس میں گواہی کہ سائل کا عجیب
سے فضل ہی اسلئے کہ صفت عجیب میں اسقدر لکھا ہے کہ شعر سنی استجایا البیت زمان
ابو الفضل عباس روشن بیان دلا اور جوان مرد صاحب تمیز براورنگ مصرف ضاحت عزیز
اور صفت سائل میں جو کچھ لکھا ہے وہ عبارت لوح سے لائح ہی بار خدا یا مگر یہ سوال و جواب
اس راہ سے ہے کہ اذا لم تغلبنا غلب اسلئے کہ واقعہ میں سارا رسالہ بابی بسم اللہ سے تاک
تمت تک ثمرات ابو الفضل سے ہی نہ نتائج حافظ علی سے گو جناب روشن بیان نے
ذلت سوال سے عار کر کے اگر عجیب قرار دیا ہے اور انکو سائل ٹھیرایا اور اپنی زبانی سے
اونکو طرح کی اور انکے بیان سے اپنی تعریف لکھی کہ مع مرہ ترا حاجی بگویم تعرا حاجی بگو
ولیکن لغزائی اخلاط استہ احضرتہ یہ خیال نہ کیا کہ حریف حریف رائے شناسدہ طبع کھل جائیگا
اور سائل عجیب ایک ہی قرار پائیگا کہ مرتبہ سائل کا عجیب سے نازل ہو کہ انکے منک و امکان
اجمع ولکن خاتم اس پر پیر کی صرف تہی ہی کہ عوام بلاد و دور و ست خلیو جس حقائق امور میں

فصل
بصری
از حقائق

بصری
از حقائق

اور کوئی جو طالب عقیدتی اوسکو توجہ طرف ایسے تریات و صفوات کے نہیں بعضے تیرہ درون ناحق شناس ہٹ دہری بے شرمی سے دہری ضلال عالمہ اہل سنت و جماعت کے کہ سید ہے سادہ مسلمان ہیں اور فراولت کتب مباحہ کلامیہ کی نہیں رکھتے ہوئے ہیں چاہتے ہیں کہ مثل ملیس پر تلبیس لگے پیچھے دامن بامین سے اگر تلبیس و تلبیس طریق قدیم سنت نبوی و صراط مستقیم تفصیل سے بہکا دین اسلئے وہی اگلے کلمہ و مناظرے و برائے قسے و داستان کہ قدیم سے روایا نے بقابل جن پیش کئے تھے اور انکے جواب و ذراں شکن و دلائل نااطقہ محقق دیکھ سکتے تھے اور لا جواب اور خانہ خرابیہ کہ چاہتے تھے اب بھروسہ نہ کر سکتے اہل سنت یہ تبدیل اقرار و توبہ و توبہ کہتے تھے ہیں اور ہر ایک کتب سے علم کو باغ و سبز و کھلا کے خواہی خواہی موجب

مشوریش چشم و گوش بل حق ہوئے ہیں حالانکہ باقر سبحان علی خان اعادہ دلائل سابقہ کا بدون جواب و جواب موجب تہذیبی کہ ان ہذا الاساطیر الا و کین انتہی چنانچہ تفصیل قلیل مکمل و حلیل رفقہ ذلیل کی دلائل تحفہ ثمان عشرین مرقوم ہی معہذا اب بھی جب کوئی سیال یا کتاب شیعہ کی طرف سے بنی ہو تو باوجودیکہ اشخاص فاضل و متعصب ہی متعصب ہو سکے اور کسی بھی جواب بہرہ

پرداز اور پاسخ خانہ بر انداز قوت سے فعل میں آتا ہی چنانچہ اب تک جتنی کتب رفقہ یا مین الحقہ و المطول تالیف ہوئی پاسخ او کا بلا و متفرقہ مین علما و طلبہ علم نے لکھ دیا لیکن وجہ عدم شہرت کتب اہل سنت کی یہ ہے کہ شیعہ یفخوائی امام الدنیا تمول ہیں زہر خطیر حرام صرف کر کے اپنے مسائل کو بعد الطبع شہرت کئے ہیں چنانچہ فی الحال لمبہ لودیانہ و لکھنؤ میں مطبع مجمع البحرین وغیرہ خاص سہول جاری ہوا ہی کہ اوسمیں کتب رفقہ یا مطبع طبع ہوں بخلاف اہل سنت و جماعت کے کہ بمصدق

ولنا الاخرۃ تہدیت فاقہ مست ہر عالم کو اتنا مقدور کہاں کہ اپنی کتابیں اور رسالے چھپوائیں اور جنکو کہ مقدونی آؤ گویا نہیں جیڑا اگر کسی نے الاماشارہ اند ایک دو کتابیں طبع کرادیں تو دس میں بڑی لیکن جو صاحب مطبع ہیں او کو نظر متاویج پر ہی نہ مالک دفع و غرر پر خدا کسی کو ایسی توفیق دے کہ ایک کل ہی کام کے لئے جاری کسے یا زہر کثیر صرف کر کے سب کتب منظر

ف
نہ
میں

نہ
میں

اہل حق کو سنایا اور وقت بعض مومنین مخلصین لہ الدین نے باصرہ تمام و استبداد مالاکلام چاہا
 کہ جواب اس رسالہ پر ضلالہ کار و دوزبان میں لکھا جاوے کہ ہر کسی کے سمجھ بوجہ میں بے تکلیف تکلف
 آج کا سوہرچہ اس گناہ بے نام و نشان کو مناظرہ و محاضرو سے کچھ کام نہ تھا کہ اپنے حال
 پر اختلاف میں گرفتار ہی اور کیت و ذیت اہل دنیا سے برکنار سے جسے کجا و حجت کی کس
 خیال دوست و وار و بخود و پیروم و یوانہ عالمیہ و نعم مقبل سے ماقصہ سکندر و وار و خاندانہ
 از باختر کا شہر و وفا پر سہ خاصہ جوابان ثریا لکھنا اس کا کہ مصداق تحسینات تعظیم عند العاتہ و تفسیر ہمالہ
 الخاصہ میں تحصیل حاصل قطو لال لاطل ہی کج ہاں حکایت بان و بوریا و بیت لیکن جائز یا حکم
 اما انشال فلانہ و بعض ان کہندہ جاوے و ستون اسیرم کردہ و گردہ و ستورم آفریدہ اندر اندر و بعض ان کہندہ
 یہ چند ورق عبارت سلیس روزمرہ بے تکلف انشا پر داری عام فہم خاص مستند لکھ لکھ لکھ
 مؤلف اولی بالتصرف کو اردو میں ترجمہ کیا آیا شائے اللہ پھر اس کا جواب تحقیقی و الوامی و جمال
 تفصیل مناسب ہر مقام و ملائم ہر مرام کے لکھا کہ اکل محال مقال اور حتی الامکان حکم ادا
 فاسخ الفاظ و دشت و نازیبا سے احتراز واجب جانا اور صرف پاسخ اصل مدعا پر کشف التبع
 وغیرہ اکتفا کیا اور جس جگہ مؤلف متصرف نے اپنے مدعا کو مطاوی کلام میں ادا کیا تھا یا
 با دلیل صریح و بوضوح مسلمات اہل سنت سے اعتزال فرمایا تھا اور جگہ جہنم ہی جواب تری
 تری مطاوی عبارت میں بجا لکھ کر اہل حق لکھ دیا اور تفصیل بے صرف سے کچھ کام نہ لکھا
 کہ صاحب شوق بعد دریافت بحث و نام کتاب کے مرقبت طرف اصل سہل ہی مہذا اس کا نام
 مجل میں ہی اغلب سائل نخل میں اور مکائد و اوامہ شیعہ اہل شیعہ پر منقلب اور متاصل سے
 حضرت قلیبا صغرا لو قوعنا و قعتم سیرانی قلیب حضرت م و سلمتم سیدون البغی
 عذرنا قلیبنا قلیبنا جتیا بالتی قد سلمتم و ضمیر تم لنا سور فجا بضدہ و قلیبنا بضدنا
 ما قد ضمیر تم بنا و المکر مضرع الہ و فحاق کلم سو کما قد مکر تم و حاصلتم لنا لیکن
 عفو نا برحمۃ و بنا و لظفر تم ساقہ ما رحمتم لیکن بیان بتبعیت مخاطب غیر صحیح حسن

کہ مؤلفین شیعہ کو ضرورت بحصول علوم و استدراک منطوق و مفہوم لی ہمیں اور نہ یہ زلات عت
 جدیدین بلکہ مجتہدین شیعہ ہمیشہ ایسی ہی ہو کرین کہا یا کہے میں اور صراطِ مستقیم سے گمراہ ہوا
 کہے چنانچہ ناظرین صواریم و ذوالفقار چوین و طعن اگرچہ مجتہدین پر پوشیدہ نہیں حتی کہ
 سبحان علیٰ انصاف نے حق و دلائل پر مروت میں لکھا ہی کہ علوم ادبیہ سے کلیۃً اغضائی
 نظر کرتے تھے کتاب عباد الاسلام میں اغلاط لفظی بہت ہیں کہ خصم کو لدا و عناد محل استہزاء
 میں حضور مجتہدین میں واسطے اصلاح کے عرض کیا تھا مگر کجست مشاغل کثیرہ کے صورت نہ بند
 انتہت ترجمۃ الغرض فقہاء و دلیل عقل المراد قولہ حال علم و جہل کا ایک لفظ سے نکل جاتا ہی
 گو آدمی ظاہر میں ایسا لبا لبا دشمنوں میں ظاہر کرے چہ باہمی اسکی کہ صورت و معنی دونوں میں
 دشمن نہ ہو لیکن اتنی بات ہی کہ خطائی مؤلفین اہل علم کی اور طرح پر مبنی ہی اور خطانا و افسوس
 اور طرح پر پہلے زمانے میں کوئی بے اجازت اکابر کے جرأت تالیف پر نہیں کر سکتا تھا
 وہ زیادہ پہونچا ہی کہ جسکے پاس دوات و قلم و کاغذ ہی وہ جو چاہتا ہی سو لکھتا ہی کوئی نہیں
 پوچھتا نہ سطر حکمی روگ ٹوک نہیں سے زمان قد تفرغ للفضول ۛ یسود کل فی حق جہول
 فان ھبیم فیہ ارتقا غابہ کلونوا جالین بلا عقل ۛ سبحان اللہ اوس من ھب دین کا کیا
 پوچھا جسکے سائل ایسے فضل الحقائق ہوں اور حجب ایسے دلاور جوان روشن بیان سے
 اذ اکان الغارب دلیل قوم ۛ سید ہم طریق الدالکینا ۛ بعد دیکھنے رسالہ کے معلوم ہوا کہ
 اغلب مطالب اس کے مبدق و متخل میں رسالہ تشہید المبانی و بارہ فیئینہ و صواریم مجتہدین کو فہم
 و استحضار شیعہ و سہم صائب و بدیہ عدائی و تہذیب شمیری سے اور بعض مقاصد بعض دیگر سے
 کوع مشت خاشاک کے بعد محنت فراہم کردہ ایم ۛ لیکن تجربہ ربانی و تحریف ربانی کو حذف
 سابق و اسقاط لاحق با تجار محل و اظہار محل چنانچہ تصدین اسکی وقت ملاحظہ اجوبہ احوال
 مذکور کے رسالہ الاختصار بعض مواضع میں معلوم ہوگی بہر حال جب یہ رسالہ کذابی و کاغذ ہوائی
 ملاحظہ میں آیا اور اس کے کلمات بار بار و عبارات بار بار و الفاظ طعن آمیز و تشبیہ انگیز نے قلوب

زہد و انیسوی

یکجا و طول قیام و قعود صبیح و ساء کے مخفی رہنا طرز تحریر و وضع تقریر کا محالات عادیہ سے ہی
 بہرہ رنگے کہ خواہی جاہر پوشش ہے کہ سن انداز قدرائے شناسم بہ بیان انکار سوسودہ میں
 عذر خط بعضہ لیب بعضہ ہی متشی ہوگا کہ کہ یک نفیغہم ایما نهم لما راو با سنا و لیکن یہ کہیئے
 کہ دزد باش و مرد باش ہمنے اسی جگہ سے کہتے پہچے کہتے لکھکر پرچایا تھا اور اقرار کرانا
 ہریان و اعلاہ سالہ کا اور حاصل کیا بعض کتب شیعہ کا چاہتا تھا و لیکن لکھکر آہستہ جی بہتر آؤ
 پلوٹین بیک پہلوان ہنن بتے کے نہ بارجلہ و حوالہ سے دم دبا گئے اور خطاب و کتاب
 و نو سے پٹھا پیر گئے بقول مجتہد فانی کو فہند کہ کتاب مذہب خود خیار نہ باد واد کہ
 شاید ورمین باشد و قصد الزام نماید انتہی ہمنے ہی واقعہ طلبی کہ خبر و سی نہ سمجھکر درگذری کہ
 و ہمنی طغیانہم ہون حالانکہ غرض جاری صرف استراک و اوقات تہی نہ ابقاح کجا و لا
 معذامرتب اخلاص و نیاز مسندی کے نسبت جناب سنی السجایا کے ہنوز بحال و قرائین
 اآن کا کان آپ ہرگز اس دو بدل لیل و نہار کو محمول کسی اور خلل علی حال مستقبل ہرگز
 اور گوشہ طاعن عاظمین خار و خس و تہ و آذر دگی کو جگہ ندین کیونکہ باوئی اس وادی کے شیعہ
 اب جو کچھ بے اندامی بابت اس بدنامی کے نصیب و زکار خجستہ آثار سامی ہو وہ سب زیبا
 و سزاوار ہی کہ خود کردہ راجہ درمان مسلمانوں کی ریاست میں رہنا اور ان کے دین کا درکار
 نمک خورون نگدان شکستن ہی خیر ہو تو تھے آرزوئی مناظرہ زبانی کی جلسہ علم میں تھی وہ
 میسر نہی اور دل ہی کے اندر خون ہو کر رہ گئی ہے اب ایسا کیجیے کہ اگر برہ و نفسانیت و ہمنشی
 شباروزی جمال آگاہ ہوں جواب نگاری ناصواب کہیے اور روح شیطان الطاق و غوغہ
 پانچ گذری گئے تو جواب اسکا خود ہی زبیر رقم فرمائیے یہ نہ کہ جنکو روز قرہ خطوط جاتے ہیں
 اوزا و نسنے وعدہ جواب بنیسی مکرر کر لئے جاتے ہیں اور ملکہ باعلیٰ جو سلاشا و سیر
 دوکان ان کے حق میں یہ کلمہ صدق ترجمان زبان انصاف بنیان پر جاری ہوتا ہی ہے
 واحد العینے کہ برہم سے زند آفاق راہ وائی کہ چشم دگر سے بود قمر ساق راہ وائی کہ ہوا

یہی چیز ہے جو
 کہیئے

ضبط تحریر کو مطلق دخل و تدبیر نہیں حتی کہ اگر کلام کو وضع آداب مناظرہ پر کیا تھا تو کیا جاوے
 تو غالباً خروج طریقہ جواب فوری سے لازم آوے اور جناب مخاطب لبیب الزمان کی
 مہم عالی میں اسکا ایک حرف ہی لٹنا محض بلکہ لکھنا و کذب و اہمال ہم بحیطو اب علما ظہور میں
 ہوئے اس کے سن بیان مرا نے فہمیدہ بغیر زبان چہ الکتاس کہم بنائے علیٰ ہذا اسلوب کلامیہ و کجا
 دقیقہ علمیہ و مہمات معرکہ الاراد و مناظرہ مردانہ سے قطع نظر غرض بصورتی حدیث شرح
 مخاطب کا و کجا اوسط و اپنی باگ ہی سوزی کہ بندہ درگاہہ باخاندہ ہمراہ اور حسب طرف فراموش
 معلوم کیا اور یہ تقابلی سے نڈیا کہ ندر معہ حیث دار و چتر بدشت و حشت بہ پیش
 و ویدہ ام من و چتر پیرہ تو چتر رسیدہ ام من و لیکن طرفہ ماجرا ہی اور عجب قصہ
 حیرت افزا کہ جب جناب لبیب نان نے سنائی کہ رویدہ ستر و لکھا جاتا ہی کہ ما تانی
 اللہ خیر ما انکم بل انتم بہدینکم تقرخون تلوون سے لگی ہی دم ناک میں ہی بقول شخصے
 چور کی وارثی میں ترکانا بر عفتنا وقت و تقیہ حال و مصلحت مال نہ تائب لیف رسالہ مذکور سے
 طرف اپنے اظہار نفرت کلی و عار عام و قیل قال کرتے ہیں حالانکہ دیباچہ کتاب میں صریح نام محمد
 ابو الفضل عباسی یقیناً ہی اور لوح و عنوان رسالہ میں بعض اظہار کتاب شہرت خطاب
 نام حافظ علی مرتضیٰ فرماتے ہیں کہ یہ رسالہ ہمارا نہیں سید ابو الفضل عباس مفتی شیعہ
 مولف من سلوی نزلی بلکہ کانپور کا ہی سبحان اللہ چوری و سرزوری یہ نہ جاتا ہے کاتیر نوید
 بعض سودہ اصل و خطی سامی موجود ہی اور حقیقت واقعی مشہور اور حکم لکھا منہا علیہا مشواہد
 صد باد وجہ صحت نالیف گرامی کی منضود بلکہ خود نزدیک آگئے ہونا اس بڑی سروقہ کا نتیجہ فکر
 سامی سے حکم بل الانسان علی نفسه بصیرہ ولوالقی معاذیرہ برائی لعین بدیہی الثبوت ہی
 اور نزدیک مائہ خلافت کے حکم طلعت فہم لبیا ہم و لمت فہم فی الحق القول مرتبہ حق الحقین
 میں معدود خصوصاً نزدیک اس مخلص بے زیار کے کہ مثل آگئے انتساب اس جواب سے
 بسبب فقدان لیاقت مخاطب بنائیت مشکف بلکہ مستحی ہی کیونکہ باوجود سوابق ماند و بود

جواب

نالیف

مناقص بدون سیدم خصم نامکن ہی اور اگر یہ بات میرے منہ سے نوزینہا رقتیج وقت نکرین کہ کوہ
 کندن و کاہ بر آوردن سہنے اس سالہ میں طریقہ اختصار کو ہی نظر سے اختیار کیا ہی کہ بعد تجا
 جواب کے بصورت صواب ہم ہی رد جواب بجواب بسط لائق و تفصیل فائق کرینگے اور ایک عالم کو واسطے
 تماشائی عید غدیر کے مہمان کلبہ احزان بنا دینگے بشرطیکہ آپ خود متصدی جواب ہوں نہ کاف
 ہر شیخ و شاب چنانچہ ہم نے اس کتاب کو ایک مہینے میں مسودہ کیا ہم دو مہینے بلکہ تین چار مہینے میں
 جواب لکھوا و بصورت توقع طباع نسخہ فلی عنایت فرماؤ بیان تک کہ اگر مطلب مدعا کسی عبارت
 کتاب شیعہ و حتی کا ذہن عالی میں آئے تو اسکو ہی بطریق عادت مستمر کسی سے دریافت کر لو پھر
 موقع اعتراض و طعن و رد میں صرف کرو کہ اہل حق کو ہر طرح غرض اصلی احقاق حق سے ہی نہ حق حق
 و حق حق سے لیکر تنہا کہ عن تہنیتہ و تحینی من حی عن تہنیتہ مع تیار کرنا خواہد و ملیش بگوشہ
 چکاو دینے کتاب لکھنے جواب میں مثل بعض جواب متراب کے ہرگز خیال نہیں کیونکہ تہنیت و کذب و تو
 مذہب اہل سنت میں حرام ہیں اور فریب و مبارزی علی طرف التمام سے مستحکم بجان پرانڈیش
 میتوان کردن و بخل نہ راستی خوش میتوان کردن + ہذا و قد سمیت ہذا الرسالة بکشمی اللہ لکھا
 عھا و سوسن النحناس و نقبتہ بمنہ ان العدل فی رد ہفوات الی الفضل و اللہ ولی التوفیق و
 بیدہ از تہ الحج و التقرین قولہ الحمد للہ الذی ہدانا لهذا و ما کنا لننتدی لولا ان ہدانا اللہ لھو ہا
 یہ آیہ کریمہ قرآن مجید میں زبان اہل جنت سے حکایت منقول ہی اور سابق اسکا یہ ہی و نرغنا ما فی
 صدور ہم من علی شجر من جنجیم الانار و قالوا الحمد للہ الذی ہدانا لهذا الخ سو صدق اسکا اہل
 ہیں نہ فرضی کیونکہ شیعہ اہل کفر ہیں نہ صاف سینہ رکب سفید پس لفظ ہذا اور لفظ ہدانا اللہ سے
 دین رض کو قصد کرنا اور اسکو ہدایت من جانب اللہ سمجھنا خلاف سیاق و سباق کریمہ مبینہ ہی سہ
 کہ ختم اس حکایت کا یوں ہی فاؤن مؤذن بنیم ان لفتہ اللہ علی الظالمین الذین یصدون عن سبیل اللہ
 و یغفون ما عوجا اور ظالم و صا و سبیل و یغفون عوج ہونا اما سید کا ظاہر ہی بناء علی ہذا اس جگہ
 ہرانا کو از قبیل فاؤن ہم الی صراط الحمیم سمجھنا چاہئے کیونکہ ایراد کریمہ مذکورہ کا ہدایت رسالہ ہذا میں

و چالیسی کیجاوے کہ جب دہدہ ستر دلیا رہو کہ مطبوع خاص عام ہو تو جواب اوسکا واسطے رفع
یقین عجز و جہل شیعہ کے ضرور مرقوم ہو اگرچہ برائی نام ہو لیکن یہ متنا محال پوری ہوتی
نظر نہیں آتی ع ای بسا آرزو کہ خاک شدہ پتھر کیفہ اتفاق و کائنات کا کان ارباب کوسل کے
لکھنؤ سے لودیانہ تک خوشامد ہوگی اور پچایت کی ٹہیرگی اور کاغذ کے کھنڈے بسبیل ڈاک
پیائی دورین گے کہ حق الوصی بل لا وصیاء انتصار اللہ اولیاء کوئی جواب اجواب لکھو اور
کترین اہل سنت کو رک دو اور پھر چون کو تشویش پاسخ گزاری و اسکی سال ہوگی اور فکر و
وقع نشر و ترغیب مقال بنی گئی خیر اگر ایسا ہوا تو ہر چند سکھائے پوت دربار نہیں کرتے
اور یہ راز چھپی رہا ہو گا اور بنامی لاحق نسبت سابق کے ضعاف مضاعف ہوگی لیکن
ہمارا لطف جانا یہ کہ کیونکہ بھنونا ایک عینی فہمی یا جارتہ یہ مناظرہ خاص ہی عام نہیں سہمی
خلق خدا سے لڑا ایک کا کام نہیں اور اسوقت ہم ہی قصہ جواب نگاری کہیں گے کہ بے یقین
خطاب لطف کلام نہیں سے گاہ گاہ ہمز نظر مست و غیر نحو ان گہزہ ورنہ ہر عہد من سے
کہ رسوا ہشتم اور بشرط پاسخ گزاری سامی یہ بھی مشروط ہے کہ خلاف ماضی حسب طبع بدست
مین اتفاق رد اہل سنت ہوا ہی کہ ہر خس و خا کو حکم الغریق تیشبت بکل حشیش حکم نفس طاع و ہر
ساطع مین رکھائی اور ہر کتاب ماصواب سے کورانہ انتقال استلال کیا ہی کہ مان مان مین تیرا
سمان اور ہر جگہ کذب و فریہ کو استعمال فرمایا ہی کہ موجب شیعہ ہر نادان و دشمن اور کالائی
بدبیش خاوند ہی ابائیدہ ہی اوسیطح پر مطابق محاسن اخلاق شہرہ آفاق کے گذر اوقات
بجواب اجواب کتاب لاجواب صرف و شش نام باری گا و تارنی حیلہ ساری بہانہ پردازی پر نہ کہ فقط
پردازی دفع الوقت سے آپ گیدڑ ہیکلی و کلا مین رو بہ باری بتلائین شتر گر بہ لائین قصص بکل
فرمانین جہوتی باتین بنائین و سونکو و لائین دشمنو کو منائین بلکہ لئد و لوصی دم بھر انصاف فرمائین
اور ہر نقیر و تعلیم سے تعرض کریں اور ہر قلیل و کثیر مین بحث جاری فرمائین اور ہر مقام مین الزام
خصم کا مسئلہ خصم اور عقل صحیح اور نص صریح سے نصب العین رکھیں کیونکہ افحام مخالف و الزام

پوری
اجواب

عبارت عربیہ کا حاشیہ دین اسطور پر یا بجا زود اختصار لکھا جواب یہ ترجمہ ہی غالباً وہیں سے مرق
 ہی جہان سے عبارت عربیہ منتقل ہی اور قید بجا زود وغیرہ اسلئے ہی کہ اگر ترجمہ مطابق مترجم کہ نہو
 تو اعتراض مخالف سے حیلہ قرار حاصل ہے والا وہی بات ہی اکتفا و ایسا کا قولہ چند فوائد
 دینیہ کتب معتبرہ سے نکال کے اپنی طرف سے ضمیر کیا جواب یہ فوائد معتبرہ کہ غالباً مرقین
 رسالہ احیاء المیت سے نیز شکر زاد سامی میں نہ حافظ علی نامی ان ہی الافینک قولہ ہر چند علمائی کرام
 و مجتہدین عظام نے کوئی امر باقی نہیں چھوڑا جس کا لکھنا ضرور ہو لیکن ہم سرکلے ایک نبوی دیکھت
 جواب سچ ہی اذالقت العقول کثرت الفضول ع حاصل تحصیل حاصل بونست کہ قولہ
 محض بامید حصول ثواب اعلان کلمۃ الحق والصلاب یہ کتاب لکھی جواب جبکہ مصارعت قدیم
 حضرت امامیہ خلافت و مضادہ اترتقین و نصرت کتمان دین و مقتضیات عقلیہ و نقلیہ وغیرہ موجب نفع
 نبوی تو یہ مقام دست جدید و مصارعت غیر سبب دیکھئے کیونکہ تحصیل ثواب و محلوں صواب
 ہوگی اسلئے کہ پانچ بار کا موہنہ پر آنا ہی قولہ سوال لی قولہ انحضرت نے فرمایا کہ میری امت بعد
 میرے تتر فرقتے ہر قسم ہوگی ایک و نہیں سے ناجی ہی باقی روزخ میں جائینگے پس میں میرا
 ہوں کہ فرقہ ناجیہ کون ہی اسلئے کہ ہر فرقہ آپکو ناجی قرار دیتا ہی جواب بغل میں لوکا شہر میں
 دُنہ پورا آپ کو ناحی حیرت ہوئی اسی حدیث میں تو جواب اس سوال کا اور بیان فرقہ ناجیہ
 موجود ہی کہ انا علیہ واصحابی اور مصداق اسلئے اہل سنت میں نہ شیعہ کیونکہ نزدیک شیعہ
 کے سب صحابی مرتد ہو گئے الا دو تین چار اور امامیہ سجائی اصحابی کے اہل بیتی کہتے ہیں سو
 اس تقدیر پر ہی کہ قواعد نہیں اسلئے کہ اہل بیت ہی داخل صحابہ میں جیسے حسن حسین
 فاطمہ زہرا ام کلثوم و زینب اولاد انحضرت اور عائشہ و حفصہ وغیرہ ازواج مطہرات نبوی
 و عباس علی و جعفر و عقیل اور اولاد عباس کہ یہ حب اصحاب ہی ہیں اور اہل بیت ہی اور
 قاعدہ اکیث یفسر فیہ بعض متفق علیہ فریقین ہی اور ظاہری کہ شیعہ لاجن طاعت میں
 سکا ازواج و بنات کے سوا فاطمہ و خدیجہ کے تو یہ تابع اہل بیت نہوئے اور اگر اہل بیت

فوائد خاصہ

تورقہ

باصحیح
 رکوبین
 صحابہ میں

بطریق اقتباس عوج اساس بے ملاحظہ مصداق سابق و سابق دلیل جمل نفاق و عداوت
 شقاق ہی فافہم قولہ و تعریف خیار صحاب غیر مرتدین علی الاعقاب جواب فراد مرتدین سے
 اگر وہ لوگ ہیں جسے خلیفہ اول رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جدال و قتال کیا تو انکو کوئی دخل
 اصحاب نہیں کہتا مستورین یہ قید احترازی راہی بلکہ لغو اور اگر معاذ اللہ مراد انصار و مہاجرین ہیں
 تو کسی کتاب معتد شیعہ میں بھی کوئی حدیث و قول نہ ملے گی کا خبر انکے ارتداد بلکہ ذمہ پر پایا نہیں جاتا
 کلینی نے کافی میں تصریح کی ہے سات رجحان یا ان مہاجرین اولین کے کہ انکا ایمان راجح ہی ہے
 سائر امت پر اور نیز کافی وغیرہ احادیث شیعہ سے ثابت ہے کہ جو کوئی کسی مسلمان کو کافر کہتا ہے
 وہ خود کافر و مرتد ہوتا ہے اور جو کسی بگناہ کو طرف کسی گناہ کے نسبت کرتا ہے وہ بال و سکا اہل غیبت
 سے بھی گذر جاتا ہے قولہ حرف اوقات عزیز اطاعت حضرت سبحان میں کی جواب مراد اس سبحان
 سبحان علی نامہ صاحب میں نہ اللہ صاحب اسلیئے کہ نبوی اس رسالہ کے انہیں کی دلیوزہ گری کا کسی
 کیسی ہی چنانچہ فطرہ مابعد کہ پیوستہ تحقیق مذہب حق و طریق صداب میں غایم ہویدا سکا ہے و لیکن جو
 ہر زبان میں لگا ہوا نسبت اونکے یہ طوطی ہی اسلیئے جگہ ہمیشہ صادق ہی بٹے میان تو بٹے میان
 چوہے میان سبحان اللہ قولہ محبت احباب کریم نفس کو مفتنات سے کہنا جواب فراد اس عبارت
 سے جناب منشی کریم علی صاحب ہیں وہو کاتری قولہ ہدیۃ المؤمنین ہدیۃ المسلمین نام رکھا جواب
 کلینی میں امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ گفتوا عن ابن عباس و لا تدعوا احد الی امرکم اور شفقت الغنیمین
 امام رضا کہ لا ایمان لمن لا تقیۃ لہ فقیہان ابن شہر آشوب کہ الی می قال فی وقت یوم معلوم وہو خروج قافلہ
 من ترک التقیۃ قبل خروج قافلہ فلیس سنا او جامع الاخبار میں ہے قال العنبر ہدیۃ اللہ علیہ سلم تارک التقیۃ
 تارک الصلوٰۃ اس سے معلوم ہوا کہ ہدیۃ سلمین ہدیۃ امی نہی و اوصیاء ہی اور او سمیع عوت
 غیر تارک تقیۃ لازم آتا ہے اور جو تارک تقیۃ ہی وہ مومن نہیں اور جو تفرقہ کہ اپنے درمیان مومن و
 مسلم کے صفحہ اکا سی برالہ میں بزبان فائز بیان کیا ہے اور اس تسمیہ میں گویا تقریض طرف اوسکے
 کی ہی سو جواب اوسکا بھو اسی قضیہ زمین بر سر زمین اوی جگہ آپ کو ملے گا قولہ ترجمہ فروری

منشی کریم علی صاحب
 ہدیۃ المؤمنین

ہاں لفظ نقل کیا ہی کہ اصل میں ہفتاد و ست گروہ و مذہب است نو اصیب روضہ الخ نہ بلفظ
سُنی و شیعہ سو قطع نظر فرقہ و خیانت نقل کی روضہ ہونا امامیہ کا باقر طوسی ثابت ہوا
اور ناجی ہونا اہل سنت کا جب مسلم ہو کہ انکی کتب سے نقل کیا جاوے کیونکہ الزام خصم نسبت
خصم ہوتا ہی نہ بغیر اسکے معہذا اصل ہونا شیعہ کا واسطے تفرق جملہ فرق کے مسلم ہی
کیونکہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہئی اِنَّ الدِّیْنَ فَرَقُوْا دِیْنَهُمْ وَكَانُوْا شِیْعًا لِّسُنَّتِ مُہْمٌ فِیْ شَیْءٍ و

اخرج الطبرانی غیر بسند جید عن عمر بن الخطاب ان رسول الله صلعم قال لعائشة يا عائشة
ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا هم اصحاب البدع والامور من هذه الامم اور
اصل تفرق ہونا سُنی کا احتیاج سند کھتا ہی و این ذلک کیونکہ سُنی بنص قرآن ممنوع میں
تفرق سے قال الله تعالى ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله قوله وبتان مذہب
میں کہتا ہی کہ اٹھارہ فرقے شیعہ میں اور پچپن فرقے اہل سنت و جماعت سب تہتر ہو
جواب تعلیم ششم و بتان مذہب میں اس قول کو نظر دوم اعتقاد شیعہ میں بذیل نقل
سابق طوسی اس عبارت سے نقل کیا ہی کہ بعد از ان مذہب نو اصیب مشعوب پر پجاء و پیچ
فرقہ شد و مذہب روضہ بہ پیچہ فرقہ انتہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ یہ قول ہی طوسی کا
نہ صاحب بستان کا معہذا او میں لفظ نو اصیب ہی نہ اہلسنت حالانکہ نو اصیب نزدیک
اہلسنت کے ہی مطرود و مردود میں نہ مقبول پس یہ نقل ماخوذ فیہ سے خارج ہی قوله
جنات اخلو دین ہی کہ سُنی اڑتالیں فرقہ میں جواب یہ روایت شیعہ کی ہی سُنی پر
حجت نہیں قولہ سابق گروہ و مذہب ہی مذہب رکھتے تھے یعنی جنبل چھ تقلید چور کر
عمل ظاہر قرآن و حدیث پر کرنے لگے جواب معلوم نہیں کہ یہ دعویٰ کونسی کتاب
سے منقول ہوگا اسلئے کہ مقلدین احمد بن حنبل کہیں تا یہ نہیں کہلائے اور نہ اہل حق دہانی
ہیں بلکہ اس لقب سحرث سے عار کئے ہیں اور جو لوگ ظاہر قرآن و حدیث پر عمل کرتے
ہیں وہ ظاہر تہ ہیں نہ دہانی اور جو آپ کو دہانی کہتے ہیں وہ صاحب مذہب نہیں بلکہ عوام

فہم
نہم
نہم

نہم
نہم

منحصر کتب پنجتن میں تو شرعاً و عقلاً باطل ہی کہا ہو مگر فی موضعہ اس طرح اگر دین اہل بیت کو
 غیر دین صحابہ کہیں تو وہ بدی البطلان محتاج برہان ہی کیونکہ مخالف خبر ستواتر مشہور ہی پس
 ثابت ہوا کہ فرقہ ناجیہ وہی جو طریقہ صحابہ و اہلبیت دونوں پر ہی و ماہو الابل است و الحاقہ
 قولہ جواب الی قولہ امام غزالی پیشوائی اہل سنت و جماعت رسالہ معرفۃ المذہب میں
 لکھتا ہے کہ جواب قطع نظر عدم مطابقت اس جواب کے سات سوال مذکور کے یہ رسالہ
 فارسی محمود طاسر غزالی مقرر کی گاہی نہ امام ابو حامد غزالی کا اور مجاہد المؤمنین میں کہ
 اہل حق شیعہ معتزلہ کہ ایک چیز جانتے ہیں اور دوستان مذہب میں کہا ہی کہ جب
 معتزلہ و متکلمین پیدا ہوئے تو بعضے روافض نے غلو و تقصیر سے رجوع کیا اور معتزلہ ہو
 انتہی میں معتزلہ کہ پیشوائی اہل سنت ٹھہرا کر نسبت یا نام القلوب شترک سے تینوں کو
 دھوکا دینا مصداق قولہ تعالیٰ بنا ہی یخا وغون اللہ والذین آمنوا و ما ینحون الا انفسہم
 و ما یشعرون قولہ سید مرتضیٰ علم الہدی مجتہد امامیہ نے رسالہ تبصرۃ العوام میں لکھا ہے
 اثنا عشر یہ کو ناجی قرار دیا ہی جواب ماوراء کالات و گیارہ باب تا بیخ دان نیز مستند
 سید مرتضیٰ الباقاظم ثمانینی برادر رضی مجتہد امامیہ جنکا لقب علم الہدی ہی اور شخص ہی
 اور سید مرتضیٰ رازی صاحب تبصرۃ العوام اور شخص ہی اول قیام و فقہا متکلمین امامیہ
 ہی سنیہ تین سو پچپن ہجری میں پیدا ہوا اور اسی سال حیا او ثباتی سالہامی درازاویں
 متاخر ہی چنانچہ کتاب او کی کہ مملو ہی نقول اقوال علی ہی متاخرین شیعہ سے اول اہل
 ہی اس مدعا پر پس جبکہ تکوا اپنے گھر کی ایسی تحقیق ہی تو مذہب اہل سنت میں خدا جائے
 کیسی ترقی ہوگی شجر تو براہج فلک چو دانی جیست + چون ندانی کہ در سرائی تو کیست +
 معہذا اولہ نجات امامیہ کے کہ صاحب تبصرہ نے لکھے ہوئے ہی ہوئے جو تفسیر
 قلم فرمائیے سو تفسیر اور ایمین اور ہمنے ہون کہائیں قولہ حقیقت میں اصل حلقہ
 کی شیعہ و سنی ہی دو گروہ ہیں جواب دوستان میں اس قول کو ابو جعفر طوسی سے

غزالی و
 شخص

امامیہ
 شخص

ہی اگر کوئی جاہل بے علم انکار کرے تو محل شکیات نہیں قولہ عقیدہ سنت جماعت یہ ہے
 جو اس مجملہ ان عقائد کے آپس میں بھی لکھا ہے کہ اول خلفاء نبی ہند معاویہ اور آخر
 ان کا مروان ۱۲۰ پھر ۳۲۰ ابن ابوالعباس سفاح خلیفہ ہوا اور دولت عباسیہ کی ۵۶۰
 تمام ہو گئی آخر اس کا مستعصم تھا جو بلا کو خان کے مات سے ہلاک ہوا الی آخرہ سو عقیدہ
 جس کتاب تمام اہل سنت میں لکھا ہو اس کا نام شد عنایت ہو نہیں تو بس کہ میان میں
 دیکھا میں نے تیرا لشکر قولہ قصہ علی بن ابی طالب کا جو اس میں وعدہ بفضل حمل ہی
 اور انہو کیونکہ علامات منافق میں آیا ہے اذ اوعد خلف اور اہل تجربہ نے لیا ہے کہ دروغ
 حافظہ نبی شد اور یہ پہلا وعدہ ہی دوسرے تیسرے کا خدا حافظ قولہ القصہ معاویہ
 نزدیک سنیوں کے خلیفہ پنجم ہی جو اس میں یہ لفظ مسروق ہی عبارت رسالت شیعہ و عجمہ
 تعلیہ الالبصیرۃ اس لئے کہ کتب اہل سنت با علی صوت منادی ہیں کہ معاویہ ملوک میں ہیں
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء راشدین میں حتیٰ کہ ابی چند سطر پہلے اسکے آپس میں بھی اسکا اقرار
 کیا ہے کہ ہر گاہ معاویہ بخلافت رسید ایام خلافت اس لئے تمام شدہ ہو و ریاست اسلام
 سلطنت گشت انتہی با حفظ لیکن ائمہ کا پانی ڈھل گیا ہی ورنہ شرح عقائد نقیذانی میں دیکھو کیا
 لکھا ہے معاویہ ومن بعده لایکونون خلفاء بل ملوکا و امراء اور تہذیب الکلام میں ہی نقلیت
 الامامۃ بعد النبی الی الملک السلطنۃ اور فضل بن روز بہان نے ابطال الباطل میں مذکور کیا
 رضی اللہ عنہ لکھا ہے انہ لم یکن من الخلفاء الی قولہ فان کان من ملوک الاسلام اور فتح الباری
 میں ہی و اما معاویہ ومن بعده فعلی طریقہ الملوک ولو سمو خلفاء اور شرح قصہ اکبر میں ہی
 اذ اول الملوک معاویہ بلکہ ابن عبد البر نے خود حضرت معاویہ سے نقل کیا ہے کہ انہ کان رسول
 اما اول الملوک قولہ القاب چاروں خلیفہ کے مقرر کئے ہیں اول صدیق دوم فاروق سوم
 ذی النورین چہارم اسد اللہ جو اس صاحب مینج المقال فی تحقیق احوال ارجال نے
 فضیل سے کہ اصحاب ائمہ ہدی علیہم السلام سے بھی ذیل حدیث ان ائجتہ لیشتاق

من
عقیدہ سنت
جماعت

من
خلفاء

من
رسالت

من
بیشا ہ ہوا
معاویہ کا
خلیفہ

من
القاب خلفاء
اربعہ

کالانعام میں کیونکہ السنۃ مخصرین مقلدین ائمہ اربعہ میں بناؤ علیٰ ہذا یہ جملہ تھے شاید
 تفتن عبارت لکھا ہی کہ تبدیل فائزۃ مضائقہ ندارد قولہ لخص کلام سنۃ و جماعت
 پیروں ان چارخص سے ہی یعنی امام ابوحنیفہ و امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبلہ
 جواب یہ دعویٰ تمہارا حکم ان الذنوب قد یصدق بے شبہہ مطابق واقع و نفس الامر
 سو حقیقت میں یہ چاروں ایک ہی چیز ہیں بنا براتحاد و جمہول عقاید و اعمال اور خلاف قلیل
 انکافروع میں مضمنین اس سے عدم تفرق السنۃ کا کما حقہ ثابت ہی کہ اِنَّ ہَذَا صِرَاطُ
 مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوْهُ قولہ اور یہ آپس میں اکثر مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں جو اولیٰ شیعہ عظیم
 سہم اختلافات ناموجود اہم فوجوں بنا قولہ علماء ان چاروں مذہب کو آپس میں مشابرات بہت
 خصوصاً خفیہ شافعیہ کے جواب بہ مشابرات اصول عقاید و اعمال میں ہیں یا فروع
 مسائل میں اگر اصول مراد ہیں تو بدیہی البطلان ہی اسلئے کہ اس بات کوئی قصاص جگہ
 انہیں نہیں و من دعویٰ فعلیہ البیان اہ اگر مراد فروع ہیں تو وہ منجز بتفصیل و تکفیر یکدیگر
 نہیں کہ مشابوہ آپس میں دلیل بطلان مذہب تھیری چنانچہ قول ساحی کہ باوصف این خلاف
 چون در سہل فطرت یکاند تصدیق یکدیگر میکنند انتی تصدیق اسکی کرتا ہی سہذا اتفاق
 نسبت اختلاف کی بہت ہی چنانچہ بعد مخصص استقرار کے مجموع مسائل مختلف فیہ مذہب
 میں تین سو کوئی مسئلہ فروعی پائے ہیں جنہیں نص صریح موجود نہیں بخلاف شیعہ کے کہ انکے
 اصول میں اختلاف جاش ہی چو جا فروع کی اور ہر ایک فرقہ دوسرے کی تفصیل تکفیر کرتا ہی
 چنانچہ تیسرے ہی صفحہ اکٹھ سالہ میں لکھا ہی کہ سو فرقہ ناجیۃ اثنا عشریہ کے سب گمراہ
 ہیں انتہی اسطرح کیسانہ و ناوسیہ و اسمعیلیہ وغیرہ کہتے ہیں کہ جو ہائے سواہین اثنا عشریہ
 ہوں یا اور کوئی وہ گمراہ ہیں پس اگر امامیہ شخص کرین تو فقط اثنا عشریہ ہزار مسئلہ
 فروعی میں باہم مخالف مختلف ہیں حالانکہ ان مسائل میں مخصوص صریح ائمہ ہدیٰ موجود
 ہیں یہ امر نزدیک اوسکے جسکو کتب قدیمہ و جدیدہ طائفہ پر طالع تام حاصل ہی مسلم الثبوت

اختلاف
 و مشابہت

مختلف
 فیہ

اختلاف
 فیہ

اللہ اس بات کو بھی نہیں کہ صریح موجب اغراء و اغواء عوام میں اور جن اہل حق میں ہی امام جعفر صادق سے مناقب شیعہ میں کہ آنحضرت نے فرمایا قسم خدا کی کہ دو نفر تم میں سے داخل جہنم ننگے و اللہ ایک ہی داخل نہوگا انتہی ظاہر ہی کہ یہ حکم عام شامل کافرانہ ہی پس جیت عموم جانی تردد مرقوم نہوا تو جو لوگ مخصوص المنقرت اور داخل اہل بدعت و بیعت الرضوان میں وہ کیونکر درخور عین نفرین ہونگے قولہ بعض علماء نے لکھا ہے کہ خلافت ابوبکر و عمر کی بموجب حکم خدا و رسول از روی قرآن و حدیث کے مستنبط ہے اور بعض نے صاف لکھا کہ از روی قرآن و حدیث کے نہیں ہی صرف صحابہ کے اجماع سے خلافت کو پہنچے ہیں عبدالحق دہلوی تکمیل الایمان میں لکھا ہے کہ کوئی آیت و حدیث بمقتدہ خلافت حق صحابہ میں تصریح نہیں آئی چو اب اگر یہ آپ نے سابق و سیاق کلام شیخ دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کو محذوف کر کے استدلال بطریق لا تقر لولا الصلوۃ کیا ہے چنانچہ ملاحظہ تمیل الایمان سے واضح ہے لیکن جو تطبیق میں القولین کی یہ ہے کہ جسے خلافت کو مخصوص کہا مقرر او سکی یہ ہے کہ نفس الامر میں انصوص متواترہ دلالت کرتے ہیں خلافت علی المرتبہ پر میرا نہیں کہ خلافت وقت انعقاد کے ثابت بانص تھی اس لئے کہ اس وقت شخص نے متکسات اور میل کے کیا جو فی الفور اس کے پاس موجود تھی اور فرصت متبع انصوص کی معاون انصوص سے بسبب ضیق فرصت کے غلی چنانچہ اس لئے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ گروہ مسل انون کے ایک کو ان دونوں میں کہ عمر بن الخطاب و ابو عبیدہ بن الجراح میں اختیار کریں وہی خلیفہ ہی غرض یہ تھی کہ انہما را انصاف کریں اور دعویٰ انصاف اپنے لئے نکرین اس لئے کہ معلوم تھا کہ یا بی اللہ و المؤمنون الا ابوبکر اور صدیق اکبر جانتے کہ یہ بات ہونے والی ہی حاجت او عانی انصاف کی اپنے واسطے کیا ہے خود بخود ہوو گی اور حضرت فاروق نے جو وقت شہادت کے خلافت کو درسیان چہرہ اومی بطور شوشے چوڑا سوا اس لئے کہ تعین خلیفہ کا اپنے ذمہ ظہیرین والا فاروق اعظم سے مبارک منقول ہے کہ اشارہ ظون خلافت ختمین کے علی المرتبہ کرتے تھے اور حضرت طلحہ و زبیر

اہل بیت علیہم السلام

الی ثلثہ میں لقب صدیق و ثانی تین افواجی الفارار لقب فاروق اور ناطق بنو نے فرشتہ کو
 زبان فاروق پر ذکر کیا ہی اور فی النورین بسبب تزوج دو دختر نبوی کے لقب یابین لقب
 ہیں اس سے معلوم ہوتا ہی کہ یہ القاب زمانہ نبوی میں مشہور و معروف تھے کیونکہ اگر کچھ
 الہست ہوتی تو ائمہ ہدی ہرگز اس لقب سے ان کو یاد و نظر نہ ملے حالانکہ علی بن عیسیٰ
 آرہیل نے کتاب کشف الغمہ میں امام جعفر صادق عن ابیہن جدہ علی بن ابرہا السی سے
 روایت کیا ہی کہ قدیمی ابابکر رسول اللہ و المہاجرین و الانصار صدیقاً و من لم یصدقہ
 فلا صدق اللہ قولہ فی الدنیا و الاخرۃ قولہ دس آدمیوں کو قطعی جتنی کہتے ہیں جو اب
 صاحب حق یقین نے دلیل اس طعن کی یہ لکھی ہی کہ عقلاً یہ بات جائز نہیں کہ حق تقا
 غیر معصوم کو خبر دے کہ عاقبت اس کی بہشت ہی اسلئے کہ ہمیں حرص دینا ہی اور کافج پر
 انتہی سو بہرہ ہم غلط صریح ہی اسلئے کہ بالاتفاق ثابت ہی کہ خدا اہل بدر و بیعت الرضوان
 کو بشارت مغفرت دی ہی اور ہونا ان و سون کا رئیس مہاجرین و انصار اور شریک
 بیعت الرضوان اور زمرہ اہل بدر میں بے شبہ مضیق ان و حدیث ثابت ہی یہاں تک کہ شعراء
 اسلام نے اس مضمون کو اشعار میں داخل کیا ہی قال بعض شعراء یا بدر اہلک جبار و علوک
 التجری و فوجو الک و علی و حسنو الک تجری و فلی فتلو امارا و اب فانہم اہل بدر و اورثون
 جزائر شیمی نے کہا شعراء رایت بدری محاطا باہل صین سیری و فقلت عدنی بوجل
 و اشرح بذلک صدری و فواجہ فی بشتیم و نظم خیر و زجر و فقلت افعلوا مار و تم و فقد لکم
 لامری و لاجناح علیکم و فانکم اہل بدر و اور آپکے والد ماجد نے اقرار کیا ہی سات
 جتنی مہینے عشرہ مبشرہ کے چنانچہ سحر انفاس میں یہ رباعی نظم کی ہی رباعی علی ابو بکر و
 فاروق و من و عثمان و عی و الزبیر و ابو المجد و سعید و سعد و ابن عوف و طلحہ و کذا و ثعلب
 جراح لم جتہ اخلدہ و اور قطع نظر اسکے امامیہ نے بھی حم شیعہ میں بشارات نقل کئے ہیں
 چنانچہ کلینی اعمور نے کافی میں باب من عرف امامہ لم یضرہ ما تقدم بہ الامر و ما تخر من احادیث

من
 فی
 شریعہ
 نبویہ

بشارت

محقق ہی گو وقت انعقاد خلافت کے نہو اسلئے کہ اس وقت بنا پر ضیق فرصت و وقت حادثہ
 و تردد و خواطر کے اتفاق متبع نصوص کا نہوا اور سطر حکے بہت سئلے میں کہ صدر اول میں لکھتا
 و قیاسات سے ثابت تھے اور اب نصوص سے ثابت ہیں یہ مسئلہ ہی اسی قسم کا ہی
 اور یہی مطلب ہی قول شیخ دہلوی کا جسکو آپ نے جو ہے اور اس سے ثابت ہو گیا کہ ثبوت
 خلافت کا اولاً اجماع سے ہی پھر نصوص سے تو اب نصوص و مجمع علیہ دونوں ہی ف
 اہل سنت کے نزدیک اگر استحقاق امامت کا منجز ثابت ہو تو اسکو خلافت راشن کہتے ہیں اور
 اگر عقل و دلائل ظنیہ ہو تو اسکو خلافت عادلہ کہتے ہیں اور اگر تغلب و تصرف بدوین استحقاق ہو تو
 اسکو خلافت جائزہ و ملک مخصوص کہتے ہیں سو خلافت خلفاء اربعہ کی بے شبہ راشن ہی
 اسلئے کہ ہر ایک میں سنی ہی امامت کا از روئی نصوص کے اس تقرقہ کی یاد رکھنا کہ بہت
 کام آدیکھا قولہ اعتقاد امامیہ اثنا عشریہ کا یہ نہی الخ جو آپ یہ سار عقیدے صحیف
 ثقلین میں لبشادۃ ائمہ امامیہ چنانچہ اجویہ کتاب ہذا سے واضح ہو گا موسیٰ بن علی بن
 حسین بن علی بن ابی عن جبرہ فرماتے ہیں کہ ائمہ شیعنا من اطاع ائمہ و عمل علما و خطا
 ہی کہ یہ اعتقاد ائمہ ہدی کا نہ تھا قولہ ہی پیغمبر کے صحابہ نے خلافت حکم کیا اور نہی جن کو حق
 محروم رکھا اور اہل بیت پر ستمنا صیحج کئے اور خلافت لے لی جو آپ کبرت کلمہ تخرج
 من افواہہم ان یقولون الا کذباً یا سخ اسکا جواب بیان ششم میں آویگا فانتظروا انی اعلم
 من المنتظرین قولہ اس سب سے سنیوں کو غاصب فاسق فاجر و بدیع و ناجی و کافر جانتے
 ہیں جو آپ یہ جانتا تھا اطابن النعل النعل و سیا جانتا ہی جیسا کفار نبی آخر الزمان کو
 نمجذون شاعر ساحر کاہن جانتے تھے آپ نے بھیانی کا برقع موہنہ پر لے لیا ہی اور اتحاد
 ائمہ ہدی کو بالکل گوشہ خاطر عاطر سے بہلا دیا کافی میں ہی جو شخص مسلمان کو کافر کہے
 وہ خود کافر ہو جاتا ہی اور اہل سنت تو ہمیشہ معاند نہوا صبر سے اور میں بلکہ ہمیشہ مدافعہ نکلے
 فساد کا سنیوں نے ہی کیا اور حق خدمت اہل بیت بجا لا جو حقیقت میں ہی مناظرہ

۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

جو وقت خلافت حضرت امیر کے کلمات الکرارہ کے کئے سو اسلئے کہ بیعت برقرار تھی حضرت
 عثمان بیعت ہی اگرچہ افضل لامعین اسد اللہ استحق امامت تھے اور ثبوت خلافت با
 سے یہی کہ اجماع اکثر اہل حل و عقد کا متفق ہو پس اگر دو ایک آدمی اجماع سے خارج
 تو کچھ پروا نہیں اسلئے کہ اکثر کو حکم کل کا ہی صیغہ سعد بن عبادہ وقت انعقاد خلافت صدر
 داخل اجماع نہ ہوئے پھر ثانی الحال بیعت کے کا حقیقہ اولو العلم پس عدم دخول کا قاذب نہیں
 ایسی ہی ابان بن عثمان مجتہدین صحابہ سے تھے کہ خلاف او کا مفسر مقصود ہو صیغہ جو
 حضرت امیر علیہ السلام سے آزرہ ہو کر پاس مخالف کے چلے گئے کل دو چار آدمی تھے نہ
 جیسے مغیرہ بن شعبہ وغیرہ سہید ہی مجتہدین صحابہ میں معدود نہ تھے مع ذلک آزرگی انکی بنا برکت
 اخلاق تھی نہ بسبب سلب لیاقت خلافت کے اسلئے کہ یہی انخاص نقل منافقہ رضوی میں
 کثیر الروایت ہیں پس مفعول ہو گئی وہ وطن جو اپنے بابت عدم بیعت سعد کے صفحہ اکتالیس
 اور نسبت مغیرہ کے صفحہ ستاون میں لکھی ہے کہ اول فی مطلق بیعت علی اور ثانی معاویہ
 ملکہ اور ثانی بن کعب و لیکن سعد بن وقاص و محمد بن سلمہ و اسامہ بن زید و عبداللہ بن عمر
 وغیرہ ایک جماعت متورعین صحابہ کی کہ جو بسبب کمال احتیاط کے شریک جنگ حضرت
 امیر بافرنگ نہ ہوئے سوا دو نگو خود اسد اللہ نے معذور رکھا اور انکے حق میں فرمایا ہوا
 قدوا عن الباطل ولم یقوموا مع الحق لیکن ان سبب ہی بقی مناقب و نشر فضائل رضوی
 میں مضمون نہیں کیا اور ظاہر ہی کہ بیعت ہر فرد کی انعقاد خلافت میں ضرور نہیں اگر ایک جماعت
 بیعت کرے اور باقی تسلیم کریں تو خلافت منعقد ہو جاتی ہے پس وہ جو اپنے صفحہ تیرہ
 میں لکھا ہے کہ جنگ صفین میں مسلمان تین گروہ ہو گئے ایک گروہ نے طرفداری دی ہوئی
 انکی یہ گونہ ظاہر میں معین معاویہ نہ ہوئے لیکن باطن میں معین و مدد تھے انتہی حاصلہ مفعول ہی والہ
 عالم ماکان و مایکون یعنی حضرت امیر انکے حق میں قدوا عن الباطل نفرطتے باجماع
 کہ سبب مضمون بیعت صحیح ہو گئی تو ثبوت خلافت خلفاء اربعہ کا شہد از روی انصاف

راوی ثبوت خلافت باجماع

منافق سے بنی چنانچہ صفحہ اگاسی رسالہ سے لایج ہی اور امامیہ مومن بن تو منافق مومن کس طرح ہوگا اور اگر ہوگا تو اثنا عشریہ منافق ٹھہرتے ہیں اور اگر یہ لوگ امامیہ ہیں تو انکو مسلمان کہنا کس اعتبار سے ہوگا وہ بیان کیجئے اسلئے کہ بموجب قرار داد ایک شیعہ مسلمان نہیں ہیں حاصل یہ کہ اجتماع نقیضین کا باتفاق حکماء اولین و آخرین متنع بالذات ہی یہ دونو ہمیشہ واحد بذاتھا منکر ہیں اسلئے کہ مصداق انکا واحد ہو لیکن جہاں تشیع کو بہت گنجائش ہی آپ چاہیں اجتماع نقیضات ثابت کر دیں **قولہ** دولت امویہ و عصبیہ میں شیعہ امامیہ اکثر تفسیر سے لے کر تے تھے انتہی مختصر **جواب** یہ دعویٰ مخالف تصریح امامیہ ہی اسلئے کہ باقر علی بن بشار الانوار میں لکھا ہی کہ خاتم خاص میں جو سجد بنام امام محمد باقر علیہ السلام ہی یوں لکھا ہے حدیث النکس افتمم وانشر علوم اہل بیتک و صدق آباہم الصالحین ولا تخافن احد الا اللہ فانہ لا سبیل الا علیہ علیک اور خاتم سادس میں کہ سجد بنام امام جعفر صادق یوں لکھا ہی حدیث النکس افتمم ولا تخافن احد الا اللہ وانشر علوم اہل بیتک صدق آباہم الصالحین فانک فی حرز و امان اس سے ثابت ہوا کہ یہ دونو امام دولت امویہ و عصبیہ میں تفسیر سے ممنوع تھے تو اب تفسیر امامیہ کا بے وجہ ٹھہریگا اور تفصیل اور ابطالان تفسیر کی تحفہ و سیف مسلول و منتہی الکلام وغیرہ میں تو ہم اوسکو مرتفع کر لو چھ نام تفسیر کا لینا **قولہ** زید یہ تابع زید شہید کے بین الخ **جواب** تخصیص ذکر زید یہ کی اسجگہ نظر اس کے ہوگی کہ والد بزرگوار ایک زیدی تھے والا شیعہ بہت فرقے ہیں چنانچہ خود آپ نے دستان اٹھارہ طائفہ ہونا اور جنات اخلا و سب کے پس فرقہ ہونا امامیہ کا نقل کیا ہی لیکن جب یہ کہا کہ امامیہ اثنا عشریہ ہمہ اخلان خود سے دانند تو یہ تخصیص بے سود و لغو ٹھہری کہ الکفر ملا واحدہ **قولہ** سلم نے جابر سے روایت کی ہی امام بقران خیر الحدیث کتاب اللہ و خیر الہدی ہی محمد و شذ الامور محمد ثا تھا و کل مدیجہ ضلالہ کس معلوم ہوا کہ جو کچھ بعد آنحضرت کے حادثہ ہوا شر و بدعت و ضلالت ہی اور ظاہر ہی کہ چاروں مذہب منیوں کے بعد کتنے سال کے مقرر ہوئے ہیں **جواب** ترتیب کرنا دلیل کا اور نکالنا نتیجہ کا اوس سے

مسلمان ہونا شیعہ کا لازم ہے

ممنوع ہونا اللہ ہی کا تقیہ

تو بدعت ہونا نہ امامیہ کی بدعت ہے نہ شیعیہ کی

بشیہ کائنات نوحیہ کے ہی پیروں کے سنیے کہ انکو ذمہ الہیت میں باک نہیں اور انکو ہر
 کوئی صحابہ میں مبالغہات نہیں بخلاف مسنون کے کہ یہ حکم پر الہیت زبان آخرت کہیں کہ اور
 قبلہ قطب اور ہر ختم موتی کہ ہر لیکن کیا کیجئے جب یہ ہوا ہی اخذ الہی باجرتی عمل کرتے ہیں
 اور مسنون پر تمت نصب کرتے ہیں تو اسوقت اخذ کیا جاتا ہے کہ ادفع بالی ہی اس
 شہر الا لاجلین اللہ علینا فنجعل نوح جبل الجاہلینا اور ظاہری کہ حسب افادہ و صدق امام
 تاہی اوس شخص کو کہتے ہیں جو من حیث الاعتقاد و من عزت نبوی اور تحمل خون تاقی الہیت
 اور انکی برکاتی میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑے اور مجبور عن عمدہ ظاہرین ہو سو ہر تقدیر پر مذہب اہل
 ان سب لواٹ سے منزع واقع ہوا ہی اسپر ہی اگر انکو کوئی تاہی کہے تو وہی لدا و عناد
 ہی کہ قولہ جو انہیں سے تقلید مجتہد العصر کے کہنا یا امام ہی کرتا ہی او سکو اصولی کہتے
 ہیں اور اگر مقلد نہیں ہی تو او سکو اخباری کہتے ہیں اور اخباریہ کو ماننا مجتہدین کے کہ فرقہ
 اہل سنت و جماعت میں ہی سمجھا جائے **جواب** تمہ اس تفرقہ اصولیہ و اخباریہ کا یہ ہی کہ
 اصولیہ مقلد شیطان الطاق ہیں انکو اہل بیت سے پورا کام نہیں بلکہ رسالہ جعفریہ میں لکھا ہی
 لا قول للمیت و شرط الا اکثر کو حیا یعنی جب مجتہد مواتہ قول او سکا فتی بہ نہ واجب تک کہ مجتہد حیا
 اجازت غے اکثر فی حی ہونا مجتہد کا شرط کیا ہی و لہذا قال اہل فی تہذیب الاصول اور غرض ال
 ضابطہ سے یہ ہی کہ حکام دین ہر زمان میں تبدیل ہوتے ہیں اور تجویز علماء سابقین سے تخلف
 میسر آو اور قبل انکے سوا اعظم امامیہ میں طائفہ اخباریہ تھا بلکہ باقر حسین علیخان برادر سجان
 علیخان علیہما علیہما شیعہ ائمہ منحصر انہیں کے طریقے میں تھا سمعنا ایک دوسرے کی
 تکفیر و لعن کرتے ہیں اور دائرہ ایمان سے باہر نکالتے ہیں اس سے ثابت ہوتا ہی کہ طرین
 مکلف و ملتون ہیں و فی اللہ المؤمنین القتال اور اقرار العقلا علی نفسہم حجۃ قاعدہ مقبولہ
 ہی قولہ یا محمد سلیمان ملک بران الی قولہ تہذیب مائتہ اثنا عشر یہ کہتے ہیں **جواب**
 اگر یہ لوگ مسلمان ہیں تو مذہب امامیہ رکھنا کمال ہی اسے کہ کچھ نزدیک مسلم عبارت

فرق اخباری و اصولی

متولد ہونے کے یہ سال سب شہداء داخل در صد سال مذکور ہی تو ذہن اہل سنت کا خیر و بدایت ٹھہرا نہ
وضوالات **قولہ اکثر مسائل میں مخالف ہیں جواب** پاسخ ہکا او پر گذر چکا لیکن کجایم ذرا
تکرر تقریر و دوسری طرح پر یہی کہ اختلاف اہل سنت کا اجتہادی ہی کہ یہ قرن صحابہ سے
لیکر زمانہ فقہاء اربعہ تک سبکو مجتہد جانتے ہیں اور مجتہد اپنی رائی پر عمل کرتا ہی اور اختلاف ابراہ
جلبت نوع انسان ہی کچھ اختلاف روایت نہیں کہ شاید کذب و افتراء ہو دوسرے سارا
اختلاف فروع میں ہی نہ اصول عقائد میں سو اختلاف فروعی بنا بر اجتہاد و دلیل بطمان
مذہب نہیں ہو سکتا مثل خلاف مجتہدین شیعہ کے مسائل فقہ میں باندہ پاکنی و ناباکنی شراب
و تجویز و عدم تجویز و وضو بکتاب کے المبتدئ اختلاف اصول عقائد کا دلیل بطمان مذہب
ہو سکتا ہی مثل اختلاف فرق شیعہ کے سو اس قسم کا اختلاف اب تک اہل سنت میں نہیں
جو کچھ ہی وہ خاندان عالیشان شیعۃ الشیطان میں ہی کما قال اللہ تعالیٰ ولو کان من عند
غیر اللہ لو جدوا فیہ اختلاف اکثر اطراف یہی کہ خود رفضہ میں اختلاف کو منسوب طرف ائمہ کے
کرتے ہیں چنانچہ علل الترائع میں لکھا ہی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام اہ مسئل عن اختلاف
اصحابنا فقال فعلت فلک بکم لو اجتمعتم علی امر واحد لاخذکم ربکم اور نیز اسی کتاب میں ہی
امام جعفر صادق سے کہ میں شخصوں کو ایک مسئلے میں تین جواب دئے یہاں تک کہ صاحب
تہذیب الکلام نے اقرار کیا ہی کہ کوئی خبر مروی نہیں کہ مخالف و منافی اسکے وار و ہوا
اور کوئی حدیث سلیم معارضہ سے پائی نہیں جاتی یہاں تک کہ علماء مخالفین نے ہاتھ طعن کا
ہمہ پورا کیا انتہی قدر اسکا جہتس جبکہ ایک گھر کا یہ حال ہو تو اختلاف اجتہادی اہل سنت پر
کیا مساع طعن ہی ایسی بات وہ کہ جسکی بیس کی پھوٹ گئی ہو نہ قول مذہب مامیہ کا
وہی مذہب ہی کہ رو بہ حضرت کے تھا **جواب** اپنے اگر چہ نام از الامین کا فہرست کتب
مناظرہ فریقین میں صفحہ ہفتم میں لکھا ہی لیکن اسکو ملاحظہ نہیں فرمایا والا آپکو معلوم
ہو جاتا کہ باقران ائمہ رفضہ مذہب مامیہ کا سختی چند اشقیائی یہود کا ہی اور مذہب

جواب مسائل مخالفین

مذہب مامیہ کا رو بہ حضرت علی و علیہ السلام کے

آپ ہی کا کام ہی ہے اسی تو مجموعہ خوبی زکات است گویم + اس حدیث میں قید بعیدیت زمانی
 کی کہانی ہی جس پر اپنے شر و بدعت مہر نازا اسباب رعبہ کا متفرع کیا لیکن یہ گونہ شریعتیہ بلا حفظ لفظ
 اما بعد جو حدیث میں وارد ہے اور مراد اس سے بعیدیت حمد الہی نبی ز اور کچھ صا و مراد ہی
 حالانکہ حدیث میں اگر یہ قید ہی ہوتی تو یہی غائب رعبہ داخل حکم کے تحت اس لئے کہ امام عظیم
 و امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل تابعین و تبع تابعین کے زمانے میں تھے اور یہی
 امام تابعین خلفاء راشدین کے جو دین اور کائنات ہی دین انکا ہی اور زمانہ صحابہ و تابعین کا
 مشہور و کما بخیہ اس لئے کہ حدیث متفق علیہ میں آیا ہے خیر الناس قومی ثم الذین یلوئہم ثم الذین
 یلوئہم اور راوی اسکے عبداللہ بن مسعود ہیں اور اس حدیث کو منہج اصحاب و قین میں حدیث قدسی
 کہا ہے اور قرن ایک زمانے کے ہم عصر اور ہم وضع کو کہ کائنات نام ہی بعضے کہتے ہیں کہ ساہیہ
 قرن ہوتا ہے اور بعضوں کے نزدیک سو برس کا لیکن صحیح بات یہ ہے کہ قرن کی مدت کچھ مقرر
 نہیں ہو حضرت اور اصحاب کا زمانہ ابتداء نبوت سے اخیر صحابی کی مرثیہ ایک سو بیس برس کا تھا
 اور تابعین کا زمانہ ایک سو ستتر میں آخر ہوا اور تبع تابعین کا زمانہ دو سو بیس ہجری تک تمام ہوا
 شافعی شرح کلینی میں لکھا ہے ان یثبنا خیر عن الدنیا و کان دینہما و الا یدرہم ان یلوئہم اللانہ
 علی اللہ حجۃ و کذا فی وقت خلفاء و فی ان من خیر کم قرنی ثم الذین یلوئہم اور صحیفہ کاملہ سے کہ زبور
 و انجیل اہلبیت ہی اور جامع الاخبار ابو جعفر ابن بابویہ طوسی سے غیرت زلفی کی بعد حضرت
 کے چالیس سال تک بلکہ دو سو برس تک سمجھی جاتی ہے اس صورت میں دعویٰ آپکا باطل اور غلط ہے
 اور مضمون میں حضرت پر اخیرہ فقہ وقع فیہ تحقیق ہوا اس لئے کہ جس صورت میں حسب ایت صحیفہ کاملہ
 چالیس سال کے افشائی ضلالت ہوگا تو عقلمندین ابن سیاہودی اور شیطان الطاق نے شبہ
 ضال ٹھہریں گے و لا اقل فہ لوگ جنکے مذہب نے دولت صفویہ میں قوت پائی اس لئے کہ جامع الا
 میں یہ بھی ہے کہ دو سو برس تک برگ و خار دو نور میں گے پھر برگ و خار کا اور سب خار خار
 ہو جاوے گا اور بموجب آپکے لکھنے کے آخر میں اثر اہل سنت یعنی احمد بن حنبل سند کی صفحہ چار میں

لکھا ہی کہ یہی ہی مذہب و دوازده امام کا جسے عہد سلطنت صفویہ میں قوت و شوکت تمام پائی
 اور پہلے اسکے دولت امویہ و عباسیہ میں کہ اکثر دشمن اہل بیت و تشنہ خون سادات و حجاب
 ال نبی تھے چنان قوت نہ کتنا تھا اتنی اس سے قدامت مذہب اہل سنت کی اور حدیث
 مذہب امامیہ کی ثابت ہی اور یہی مطابق واقع ہی کیونکہ جب عمر بن الخطابؓ نے اپنے عہد خلافت
 میں ملک ایران فتح کیا تو بعد انقلابات کثیرہ کے سبہ ہزار ہجری میں مذہب اثنا عشریہ شائع
 ہوا اور مسلک ایرانیہ مشہور اور بابا و ہند میں کہ طریقہ تحفیہ جاری تھا مائتہ دوم میں بعد الاکف کہ نظام
 سلطنت کا سلاطین تہریری کی طرف سے معوض اہل ایران کو ہوا اکثر نو مسلم متذہب کے بطع و اغراض
 متفاوتہ راغب اس مذہب مستحبت کے ہوئے بلکہ ایرانیوں سے ہی بڑھ گئے آخر شامت
 اس مذہب سے سارا کارخانہ اسلام کا اور بادشاہی اسلام کی اس ملک سے جاتی رہی
 اور کفار مسلط ہو گئے اور مسلمان نظر اغیار میں مشعون و بے اعتبار ٹھہرے فاعترفا
 یا اولی الابصار لقد کان فی قصصہم عبرۃ لا ولی الا انصار یا کان حدیثا یفتتری قولہ اور حضرت
 نے بعد اپنے حکم مسک کاسات او اسکے فرمایا حدیث ثقلین وغیرہ سے بتواتر واضح ثابت
 ہی پس مسک طریق ائمہ کا کرنا راہ نجات کی ناپنا ہی جو آپؐ مدعی حجاج بیان سند کا ہی
 اسلئے کہ بالیقین متقیات امامیہ عہد آنحضرت میں جاری نہ تھے اور شہداء و بدر جنین وغیرہ
 کچھ دسین سے عمل میں نہیں لائے تھے اور حدیث ثقلین اسکی سند میں ہو سکتی اسلئے کہ مذہب
 ارفضہ کا لحن و تہرایی چنانچہ آپؐ صفحہ سترتین او سکونایت کیا ہی اور لعن تبر ازمانہ نبوی میں بلکہ
 زمانہ خلفاء راشدین میں مطلق تھا اسکا اصحاب محبت و موافقت اہل بیت یا مخصوصت و عناد
 اجر دین میں مصروف تھے چنانچہ کتب کا بر امامیہ سے ظاہر ہی کہ صحابہ حکام شریعہ میں طے بقیہ
 آنحضرت پر تھے اور رجوع طرف مرتضیٰ علی کے کرتے تھے اسبطح زمانہ تابعین متبع تابعین
 اولاد طہارہ حضرت امیر مرجع کل تھے بیان تک کہ خلافت منصور و واقفی کو پہونچی چنانچہ
 عبارت بعض کی یہی و لا یخفی علی من تتبع المذہب ان ائمہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کانوا علی ائمتہ

یہی مذہب امامیہ
 ہے جسے
 امامیہ
 کہتے ہیں

اہل سنت کا عین دین سید المرسلین ہی اور خود اکابر طائفہ ومنہم الفاضل المطہری صاحب الکامل
مقررین کو طریق اہل سنت طائفہ اصحاب ہی اور اگر سلمان والہود وغیرہ کو ذیل تشیع میں لیا
چاہتے ہوں تو حال اوکا بعد استقرار کتب و فضیلت کے اجلی بدیہات سے ہی حالانکہ جمیع اہل
مدینہ کیا انصار و کیا مہاجرین کہ اکثر انکے حاضرین بعینہ الرضوان اور بعضے قطعی حنفی تھے
یہی مذہب سنیوں کا کہتے تھے یہاں بہ مناسب مقام ایک حکایت غریب یاد آئی کہ ایک
عالم طائفہ ایران زمین سے بارودہ الزام اہل سنت دارالسلطنت دہلی میں رہنوی بخش معھے تھے
غلطہ اوکے تجربہ حاضر جلالی و جودت دین کا بلند ہوا اور مجلس مناظرہ منعقد ہوئی تلامذہ و پیانے
اپنی جوتیان بغل میں داہین اور روبرو اوکے سند پر بیٹھے اوسوں نے پوچھا کیا تم ظاہر
کو آئے ہو کہا ہاں فرمایا یہ کیا حرکت ہے کہ خلاف عادت شرفاء کے جوتیان بغل میں داہی
ہو چکا سامنی مناظرہ کو سند پر بیٹھے ہو تلامذہ نے کہا کہ شیعہ کفش حجاب کو چوراہے تھے اسلئے
آنحضرت نے فرمایا کہ جب مجلس میں جابو اپنی کفش اپنے قابو میں رکھے کہ نعلین تحت لعین
اوس شخص نے مقدمہ مارا اور فرمایا کہ شیعہ زمانہ رسول خدا میں کہاں تھے تلامذہ نے کہا شاہ
زمانہ ابوبکر صدیق میں تھے فرمایا یہ ہی غلط اسوقت ہی انکا نام و نشان نہ تھا کہا غالباً
مدت خلافت فاروق میں تھے فرمایا یہ ہی جھوٹ ہی زمانہ عمر میں زاویہ عدم میں بھی نہ گئے
تلامذہ نے کہا جبکہ یہ مذہب زمانہ آنحضرت میں تھا اور زمانہ خلافتوں میں تو پھر بے شبہ بطون
لمحمدین سے وجود میں آیا ہی مجلس مٹے ہنسے اور وہ صاحب نجل معھے اور وطن کا رستہ لیا
یہاں پر اصل حکایت واقعی لکھی گئی اور تشنیعات تلامذہ کو اثنائے تقریر سے حذف کیا سو مطلقاً
اس حکایت کی واقعہ سے بدیہی ہی علاوہ اسکے اپنے صفحہ سوم میں بجواب سوال اول لکھا ہی
کہ روبرو ہی جناب رسالت ماب تمام انصار و اصحاب ایک رویہ پر طبع اوامر و نواہی خیر البریہ تھے
سب انحال میں بیرویہ صیغہ و اجمال کی کرتے تھے حضور آفتاب کے حاجت جلالت مشعل
چراغ کی نہیں ہوتی جب سرور عالم روضہ قدس کو گئے اختلاف ہوا انتہی اور صفحہ ششم میں

حکایت
روایت

اور انکے بارہ امام ہیں اور وہابی اوکو کہتے ہیں اور اصولی و اخباری اوکو اور مذاہب فقہاء
اربعہ اہل سنت شروع سے ہیں اور مشرب امامیہ وہابی جو سامنے پیغمبر کے تھا ویکڑا حالانکہ
تطابق جواب کاسات سوال کے ناگزیر ہی اور معیار عقل اور اک سائل عجیب ہی والا فسارے
خطابیات صحیح ہوا کریں اور جو کوئی کچھ تکبر سے وہ فنی و اثبات دعائیں کافی ہو جایا کرے
اس سوال کا اتنا جواب تھا کہ فرقہ ناجیہ طائفہ امامیہ ہی دلیل انکی نجات کی یہ ہے اور مستبصرین کو
جو دعویٰ نجات کا ہی وہ صحیح نہیں اور دلیل اوکی عدم نجات کی یہ ہے اسلئے کہ غرض پہلی سائل
شیعی غرض کی کہ بھجوع خوکوزہ و خود کوزہ گرد و غیر گرا کوزہ اب ہی عجیب ہی اور غرض
عجیب امامی کی کہ خود ہی سائل ہی صرف اثبات مذہب سے نفس بطلان میں سند ہی لا غیر اس
وضع پر حاصل ہو جاتا اگر فی الواقع دلائل مقبولہ الطرفین ہوتے نہ اس قصہ ہامانی سے جو لکھے
گئے اور یہ پہلا سوال جواب نہا جکا تا رو پو دیدہ ہی گئے دیکھئے گا کیا گل کملہ کا مصرعہ
قیاس کرن گلستان میں بہار راہ قولہ سوال جواب یہ سوال دوم ہی اور حاصل اس سوال
محل مطول کا اس قدر ہی کہ حدیث ثقلین بے شبہ ارشاد نبوی ہی اور شیعہ حسب کتب اہل سنت
سار اہل بیت کہ نہیں مانتے تو پھر یہ کسطرح یہ ثقلین کے ہیں قولہ جواب جواب یہ جواب
اسی سوال کی کا ہی جسکی ابتداء تعداد کتب فریقین سے کی گئی ہی اور صدائے ہریان و ہفت
اوسمیں مندرج ہیں مقصود اس جواب سے صرف کہنا جواب بعض قول مدلل حسب تحفہ زعم فاد
خود سبقت و انحال ہی نہ بطریق احتجاج و استدلال سو ہنوز وہابی درست قول اگر مناظرات کو
اور انصاف سے سمجھنا منظور ہو تو موضوع محرقہ ابن حجر و تفضل و فیض خواجہ مجدد و مابطل
الباطل فضل بن روز بہان شافعی و سیف تسلول شفاء اللہ شافعی ہی و کتاب تحفہ عبد الغفور
ذیلوی و منتہی الکلام و کاشف اللثام و از الہ اشعین عن بصارتہ لعین خیر علی کفشگر و غیرہ
تصانیف سنیوں کی الی قولہ بغور مطالعہ کر و جواب اپنے جملہ مقتضات اذا اقیست حلباً
ایحیا فضل مشن گشتی کتب مناظرہ فریقین کی کی لیکن اسطے مغالطہ ناظرین کے نام کتب

طريق

فیضان
تقاریر
ایں سنت و رو
بر افض

واحد فی الاحکام الشرعیہ من عصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی عصر المنصور العباسی الذی تملفون
 فرقہ شیعہ و اہل سنت بل جمیع یفتنون بہا و عن رسول اللہ و کانت الصحابہ یجھون الی علی علیہ
 فی ما شتبه علیہم من الاحکام و لقد ردہم عن خطا و کثیر حتی قال عمر و لا علی لہ ملک عمر فی ہوا
 عیدہ ثم من بعدہ کان العلماء یرجھون الی اولادہ و احد البعداء الی زمن المنصور الی
 اس سے ثابت ہوا کہ سب صحابہ موافق اہل بیت تھے اور سب اہل بیت مذہب اہل سنت
 رکھتے تھے اصولاً و فرداً اور احتیاج صحابہ کی طرف عترت کے حل شکلات عادم و احکام
 میں کچھ قبول سے ہی جا بجا اسی رسالہ میں ثابت ہی اور بدوین استی و مذہب کے استفادہ
 مستند ہی و از باب وصف اختلاف مسائل کے الیات و نبوت و امامت میں سنی الیک
 کہ نیک طرف شیعہ و قدما شیعہ کے کہ مقتدائی فرعون شیعہ میں کیا تھے قولہ حناہ و ہو
 لپیرو آل و قرآن کا ہی جواب حدیث تنقیرت علیہ ذوقنا یہ ماما حناہ و ہو
 ہی زمن مقتیدی بالکلی و القرآن معذامر آل سے جس کی یہ بعض امور سیارات اور میں
 ہی کہ سو ائمہ اثنا عشریہ کے سب احوال ائمہ و اولاد ائمہ نزدیک شیعہ کے مدان نہیں تو پر
 او کی بدی البطلان ہو گئی ہے ائمہ اثنا عشر سو او کا موجب موافق اہل بیت تھا یہ مطابقت امام
 سب تو پر وی او کی اہل سنت کرتے ہیں یہ شیعہ و من ادعی سلف و فضیلہ انہا ان تقبیہ منہ
 کہ یہ مسائل کا اس سوال سے صرف تعین فرقہ ناجیہ کا تھا اگر یہ دلیل شرعی و انہی سعی
 نہ استدلال سامی بلاد و مواضع اوطان اہل مذہب امر کثرت قلت او کی و تیش عقائد
 اہل سنت با ازیال و از باب طلقہ جسکے جواب میں اپنے یہاں دلیل ترتیب یہاں سے سب
 کمال تخر علی کے کہ لقب الفضل اوس سے خبر دیا ہی پہلوئی فرامانی اور بجا اوسکے ایک
 بنہ و با خارج از دنا گدھی کہ اتنے فرقہ شیعوں میں اور اتنے سنیوں میں اور سب
 کے چار امام میں جنکی سال لادت و وفات یہ ہی اور اتنے بلاد و کثیرہ عظیمہ کے لوگ
 مقلدین اور عقیدہ سنیوں کا بابت خلافت و امامت و علیہا کے یہ ہی اور عقیدہ شیعہ کا

فیما بین
 سنی و شیعہ
 فرقہ

فیما بین
 سنی و شیعہ
 فرقہ

نہ سب اہل سنت کشف الالباس علی ہذا القیاس کتب و رسائل کثیرہ مابین المطول المختصر مشہور
 وغیرہ مشہور بہت ہیں جو انکو مطالعہ کرے اور سچ حقیقت طائفہ منکشف ہو کہ سنیوں نے
 کس طرح خدمت اس طائفہ فاحشہ کی کی ہی بقول شخصے مانگ کے نیچے سے نکال دیا
 دانت کھٹے کر دیئے افسوس کہ مٹھے اور ون کو ہدایت مطالعہ بغور کی کی لیکن خود بنظر
 سرسری بھی کچھ بعض ان کتابوں کو نہ دیکھا مرنہ اتنی اثر نہائی یا وہ چائی ہریزہ در آئی
 ظہور میں نہ آتی اور جواب ابواب اہل سنت سے قطع نظر کر کے یہ کتاب سرمایہ تباب
 بنانی بخانی تھو کہ حیدر علی کفنگر جواب اول شیت اس پیشہ کے طرف جناب موصوف
 لازال فی ظل الرؤف کے تھمار ولی کنگرہ سبحان تری قدرت نے زبان بعض شخص
 سے کی تھی چنانچہ جواب مفصل اور کار سالہ الکاتب مطبوعہ دہلی میں لکھا ہی لیکن تم
 صبر ہوا اور اس خیال پر کہ تری بواج کتنی تمہیں پھر تمہارا پیٹ پھولا حالانکہ اہل علم و دعو
 ہونا آبا و اجداد مولوی حیدر علی صاحب کا معلوم خاص عام ہی اور پیشہ بانی کا شیعہ
 خصوصاً صاحب کتب تواریخ امامیہ سے ظاہر ہیں علی الخصوص چرم فروشی تھمار
 باپکی اور دوکانداری آپکی کہ بنور برقرار ہی شہود ہر دشمن و دوست ہی معہذا طعن کفنگری
 اٹا وے کی کاریگری ہی شہران عادت العقرب عدنا لہا و کانت النعل لہا حاضرہ
 البتہ جناب موصوف نے طائفہ فاحشہ رخصہ کی خوب کفش کاری کی ہی اس جگہ سے
 کسی دشمن حق گو نے کہ نادان دوست سے دشمن دانا بہتر ہی یہ لفظ بولی ہوگی ورنہ
 کسی نے انکے خاندان میں یہ پیشہ نہیں کیا عجب ہی کہ دوکانداری تم کرو اور مسجد
 حاجی صاحبہ میں تقیہ ناز عصر و ظہر نظر باجقاق امید داری و تقویت کا رنجباری تم پر
 اور طعن حرفت کہ زینار سباب مطاعن میں عقلاً و عرفان میں مولوی حیدر علی پر کہ شہر
 تابدوکان خاندان گروہی پر گزاسی خام آدمی نشری بد قولہ صواریم مرقہ و حجاز مرقہ
 وغیرہ الی آخرہ کو کتب امامیہ اثنا عشریہ سے بغور مطالعہ کرو جواب حاصل اس مطالعہ

مناظرۃ اہل سنت کے نوٹس لکھے سات آئمہ اور نام کتب شیعہ کے بہت مکمل قریب اٹیس
 بیس کے حالانکہ کتابیں اہل سنت کی رد و فرض میں بہت ہیں جو باوجود استقلال حتیٰ کہ کوئی کتاب شیعہ کی
 ایسی نہ ہوگی جس کا جواب نہوا ہو لیکن جو کتاب آئین تالیف ہو یا ضد و نقیہ میں حکم جنہیں ہر
 نشین میں ہو یا قلت شہرت سے ملاحظہ اہل سنت میں نگذری ہو چنانچہ نام بعض کتب مشہورہ
 کے یہ ہیں المنہج^{۱۱} الأعدل لابن تیمیہ^{۱۲} رسالہ مولانا عقیب الدین حسینی و تحریر متعدد فضائح الروافضیہ^{۱۳}
 نصر اللہ کابلی نصرۃ الصدیق^{۱۴} للشیخ محمد فاخر محدث آلہ آبادی قدس سرہ^{۱۵} تین حق و دور^{۱۶} و دور
 و در و احقاق الحق^{۱۷} صواعق محرقة و بوارق یوقہ سورۃ مشرق شرح صواعق ازہرہ خواجہ نصر اللہ
 کابلی کشف الغطا^{۱۸} للشیخ عبدالعزیز الاکبر آبادی شرح کشف غطا از ارباب خوشنویس^{۱۹} ایضاً
 کشف القطاعین^{۲۰} فساد عقائد الجملہ منہج السلامة^{۲۱} لصاحب الصواعق مفتاح کنوز خفیہ حاشیہ
 تحفۃ اثنا عشریہ تنبیہ السفسیہ رد صوارم از مولانا سمیع اللہ ملتانی رجوع الی یسین و ذریعہ
 نقال کشمیری غرۃ الراشدین و ذلک لا یضائق صاحب حق حاشیہ علی عدو اللہ الاسلامیہ رجبیت
 حیدریہ لمعات الثقلین فی اثبات خلافتہ آخرین^{۲۲} کتاب لال الکتاب تعدیہ سبب فی شرح
 ام الکتاب^{۲۳} رسالۃ الکونین فی فضائل ائین قرۃ العینین^{۲۴} فی تفضیل ائین ازادہ اخفاء عن خلافتہ
 اخفاء انصاف معروف بستر شد نقص ثبوت حرمۃ المستقیم تبصرۃ الایمان اثبات الخرافہ
 لصاحب شمرۃ اخلافہ برهان اخلافہ صولت غصنفریہ و شوکت عمریہ ملقب بکبرہ صفدریہ رد
 بارقہ ضعیفہ ملقب بجلہ تختاریہ بصائر ائینین فی اثبات شہادت ائین صولت حیدریہ علی اکبر
 القدیریہ رد ذوالفقار معرکہ الآراء رسالۃ المکاتیب فی روتہ الثعالب الغریب رسالہ
 شہادت قب شوکت فاروقیہ وسیلۃ النجاة لصاحب التحفہ السیر التحلیل فی مسئلۃ ائین و حققتہ
 الفتوی طعن لہان ایضاً لطافۃ المقال لصاحب الشوکتہ و امیر حاطم علی من اخرج من اہل
 البیت الفاطمہ العجب العجائب فیما یمیز السرب عن الشرب^{۲۵} فوض بقاء و رد و فرض تالیف محمد
 حسینی موسوی رد النوار بدیریہ از خواجہ غلام حکیم دہلوی رسالہ مولانا حسین کشمیری و اثبات

معلوم ہوتا ہی حقیقت اسکی یہ ہے کہ مثنی نام تاریخ ابن قتیبہ و تاریخ محمد بن علی بن عثم کو فی تاریخ
 عبداللہ بن سعد یاضی و تاریخ گزیدہ حمد اللہ مستوفی قزوینی اور تاریخ حافظ ابرو کا و سیاچہ و صفحہ
 مطبوع مبنی سے بعد مطالعہ بنور کے نکال کر لکھ دیا ہی خود ان کتابوں کو ملاحظہ نہیں فرمایا اور ان قسم
 کشف و تفسیر کبیر و بیضاوی و درمثور و مدارک و نیشاپوری و تجاری و مسلم و نسائی و فتح الباری
 و تاریخ ابن خلکان انسان العیون معروف بسیر طبری و مشکوٰۃ و شعبی و جذبات القلوب و تاریخ نجف
 انفس نفیس و دروختہ الاحباب و مدارج النبوة و معارج النبوة و ربیع الابرار و استیعاب تاریخ خلفاء
 وغیرہ کا رسالہ المکاتیب مطبوعہ دہلی سے چکر ثبت کیا ہی باقی اسما کتب کے رسائل شیعہ لکھنؤ سے
 نکالے ہیں اور کچھ مثنی سنائے بن دیکھے بھالے طوفان بے تیزی میں لکھ دیے ہیں اور انہی
 حکم میں مشہور ہونے کا لگا دیا ہی حالانکہ بہت کتابیں بنجل اسکے غیر میں مشہور ہیں حتی کہ نظر مجتہدین لکھنؤ
 سے ہی نہیں گذرین اور انہوں نے روایات ان کتب کو بیاض ابراہیمی سے نقل کیا ہی اور اس کے
 بہرہ سے پر انتساب روایات کو کام فرمایا اور حال ضعف تالیف بیاض مذکور کا رسالہ المکاتیب سے
 ظاہر ہی چنانچہ اسی جہت سے اکثر نقول بیاض مذکور کے مطابق منقول عنہ نہیں اور بیشتر اصل میں
 غیور جو میں اس طرح اسما کتب شیعہ کو اپنے اوائل تحت اثنا عشریہ اور آخر کتاب تبصرہ سے تخیل
 فرما کر زب قلم فرمایا ہی اور بے امتیاز علم فقہ و حدیث و تفسیر و تاریخ کے ایک سلک میں منسلک دیا
 حالانکہ مندرجہ فہرست کتب مذکور ذیل سنت کے بہت کتب میں شیعہ و معتزلہ کی ہیں اور بعض ساقط الاعتبار
 اور بعض جمہور الحال چنانچہ بیان اور کا عنقریب دیکھا فانتظرینہ و لیکن عجیب یہ ہے کہ تم نے
 اس جگہ مناظرہ فریقین کو حوالہ ان کتابوں پر کیا ہی اور اس طرح پر نام لیا ہی کہ گویا مطالعہ گرامی
 میں گذر چکی ہیں اور نظر بہرہ و تفسیر چاہیے کہ اس سبب کہ من روایات انہیں کتب کے مسرود ہیں
 حالانکہ اثنا عشریہ میں وقت حاجت ضروری اپنے روایات اور کتب کے گمے میں جگہ تمام مغل
 فہرست کتب میں مشہور نہیں جیسے واحدی و عبدیری و حمیدی و مفتاح النجا و نزہۃ الابرار
 وغیرہ فلک اس سے معلوم ہوا کہ آپ نے کتب مندرجہ فہرست کو دیکھا ہی اور ان کتابوں کو بلکہ

بغور سے یہی ہوگا کہ مختلف ہونا سنیوں کا اہل بیت سے ثابت سو یہ بات بعد تالیف ہوئے تحفہ
 اثنا عشریہ کے کما حقہ مرفوع ہوگئی اور جو کچھ کسباب میں صوارم وغیرہ میں لکھا ہی دفع اور کما
 تنبیہ سفید و عذرہ الراشدین وغیرہ کتب اہل سنت سے کہ تائید کلام صاحب تحفہ اور دفع اوہام
 معترضین میں تالیف ہوئی ہیں بتنبیہات جلیہ و تنزیلات نہیہ مرقوم ہے جس سے راکب سفینہ اہل
 ہونا اہل سنت کا اور متخلف ہونا شیعہ کا ظاہر ہی کیونکہ اہل سنت اعراف میں ساتھ مذہب اہل سنت
 پس ادعا متخلف اہل سنت کا سفینہ اہل بیت سے کسرا و عائی متخلف اہل اسلام سے سفینہ دین
 خاتم الرسالہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں اب ٹکوا لازم ہی کہ مطالعہ بغور کتب اہل سنت کا
 کہ حادی روایات ائمہ اہلبیت میں کروا و حقیقت حق صیح پر اعتقاد لاء قولہ مگر ناظرین ان کتابوں کو
 اطلاع کتب تفسیر و حدیث و فقہ و تاریخ طریفین پر ضرور ہی اور کتاب میں ان علوم کی بہت ہیں از اجملہ
 جو مشہور ہیں اور اکثر میرا قی بن اوسین سے نام چند کتابوں کے لکھے جاتے ہیں کہ شائق کو
 کافی ہی جواب یہ نام کتابوں کے اگر واسطے اعلام شیعہ لکھے ہیں تو ہر شخص خاصۃ عالم و
 طالب علم ہر مذہب کا نام و نشان سے اپنے دین کی کتابوں کے غالباً واقف ہوتا ہی اور اسکے
 حق میں یہ حکم تحصیل حاصل ہی اور جو جاہل محض ہی اور سکو اگر نام پر اطلاع ہی ہوئی تو یہی بے سود
 کہ وہ اسکے مطالعہ بغور سے ہی فائدہ مند و مستفیض نہیں ہو سکتا چہ جائی صرف نام کتاب کے
 اور اگر یہ حکم سنیوں کو ہی تو وہ بھی اپنے کتب مذہب سے بخوبی آگاہ ہیں کہ صاحب بارادری
 بالذی فیہ بیان تک کہ مغالطہ وہی شیعہ سے ہی دہو کا نہیں کھاتے اور غیر کی کتاب کو اپنا نہیں
 سمجھتے بلکہ کتب شیعہ کو بھی کما حقہ غراب بنا چکے ہیں چنانچہ کتب مناظرۃ اہل سنت اسکے شاہد ہیں
 کہ کمان کمان سے روایات و مذاہب امامیہ کو کس کس تحقیق کے ساتھ نقل کر کے ارباب طائفہ کو
 الزام دیا ہی اور جو ٹوٹے کو اسکے گھڑ تک پہنچایا ہی حتی کہ اس قدر نظر البطل شیعہ کو بھی اپنے
 کتب مذہب پر حاصل نہیں چنانچہ اقرار سہات کا ذابین سجان علیخان سے آویگا و لیکن تمہاری
 غرض اس گنتی یوری کرنے سے صرف دہم کا ناعامہ کا اہل اظہار اسے شحہ علم و عدت کا

ہی فقہان ذی شیعہ عقائد میں لکھتے ہیں و معظم خلافت مع الفرق الاسلامیہ خصوصاً المتعزلاتہ
 اول فرقہ استخوانیہ اختلاف لما ورد بظاہر کتبہ و جری علیہ تجاہیل الصحابہ فی باب العقائد انتہی
 پس معتزلہ کو شامل اہل سنت ٹھہرانا آفتاب پرہیز و اہل سنت ہی خصوصاً حبسوت کہ قاضی شوہری
 کو اقرار ہوا اہل حق کے نزدیک شیعہ و معتزلہ ایک چیز ہیں **قولہ** تاریخ ابن قتیبہ جواب شیخ
 ابن قتیبہ کا کتبہ حال مامیہ مثل منہج المقال وغیرہ سے ظاہر ہے و بحجۃ تفصیل ان شاء اللہ تعالیٰ
قولہ تاریخ الفی وغیرہ الی آخرہ جواب یہ سب کتب نامعتبر ہیں ان سے استناد اہل سنت کا نہیں
 اور اگر بعض سے جیسے تاریخ الخلفاء وغیرہ ہی تو وقت معاضد روایات صحیحہ کی ہی نہ بالافراط
 اسلئے کہ یہ کتب میں حاوی روایات شاذہ وغیرہ ہیں اور جو اقوال ایسے ہوں اور مخالف روایات
 صحیحہ مشہورہ واقع ہوں تو ان کو صلاحیت اس بات کی نہیں ہوتی کہ اہل مذہب پر موجب اعتراض ہوں
 اور یہ قاعدہ صحت سنو کا نہیں ہے بلکہ کتاب تہذیب استبصار ابو جعفر بن بابویہ طوسی شاہین
 علی بن اسباب پر کہ شیخ الطائفہ نے ان دونوں کتابوں میں جا بجا محض جملت شذوذ و مخالف روایات
 کثیرہ صحیحہ اسقاط اکثر روایات شاذہ کا کیا ہے چنانچہ شواہد اس عوی کے شوکت عمریہ میں مرقوم ہیں
 اور بعد دریافت ہو جانے اس اصل موصل کے اکثر سالہ اپکا مرد و ہو گیا کہ غالب ایات اس کے
 کتبہ نامعتبرہ سے ہیں وہ بھی شاذ و نادر اور وہ بھی دم بریدہ سرتر کشیدہ جنگو تھے اپنے بڑے
 بوڑھوں سے خواہ سوالاً خواہ سرقہ خواہ ورائعہ حاصل کر کے تباہ کیا ہے **قولہ** کتب
 سنت و جماعت سے تاریخ جواب اگرچہ اپنے بیان نام چند کتب معتبر و نامعتبر کے طوفان
 بے تمیزی میں لکھ دیئے و لیکن خود اونسے کہیں استدلال نہیں کیا الا ماشاء اللہ کہ جو
 رابط کتب مذکورہ کی مناظرہ شیعہ سے معلوم ہوتی معذرتاً لکیفات سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ
 بنائیت مرتبہ ضعف میں ہی چنانچہ حمالہ نافعہ اور لبان المحدثین وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے
 انکی تخریج بدون شایہ قوی مقبول نہیں انہوں نے خود دیا جو کتاب میں عذر اس
 جمع و تالیف کا کر دیا ہے کہ مقصود اوس سے جمع طب یا بس ہی و سطلے تقیید و تصحیح مقم

استقار و روایت شاذہ بقولہ

حالیہ ایات سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ

قضیہ صاف و محسن و منہاج شیخ ابو العباس غیر ماسے نام مستبر ہونا کتبہ تواریخ کا اس قدر غایان
 ہی کہ محتاج بیان نہیں خصصاً دینیات میں جبکہ درصحت نقل پر ہی محض عقل پر اور یہی مختار
 اہل سنت ہی کہ کتبہ تواریخ کو مساندین نہیں جانتے کیونکہ شامل طلب و یاسین ہوتے ہیں
 قال بن الدین المعرقی استاد ابن حجر العسقلانی شہرہ و لعلم الواقع ان السیرۃ شمع ماصح و ما قد
 انکراہ اس سورت میں ذکر کرتے کتبہ تواریخ کا بھی اصل ہی قولہ ناسیخ اعظم کو فی جواب یہ شخص
 شیعہ ہی اور کذابہ مشہور بخلاف کے وہ باتین ذکر کرتا ہی کہ اتفاق شیعہ و سنی مفتری ہوتا
 ہوتے ہیں کہدانی رسالۃ الکتابت میں ذکر کرنا اسکا کتبہ اہل سنت میں جہل ہی یا وقاحت قولہ
 جمیب السیرور و ذہب انصاف جواب یہ وہ نو کذاب ہیں المذہب شیعہ میں باتفاق اہل سنت و جماعت
 اور روایت شیعہ سنی حجت نہیں چنانچہ اسی جہت سے صاحب رسالہ بارقہ شیعہ نے فائدہ لیا
 میں خطا بالی صاحب لہجہ ایسی طرفہ ایسے روایت مذہب خود سے ارد و اتباع از مایخوابہ اتی
 قولہ صاحب بنی تائید الصحابہ جواب نام کتاب صاحب بن حجر عسقلانی کا اصحاب بنی معرفۃ اصحاب
 ہی نہ وہ غیر تھے لکھا حالانکہ اسکو بخلاف کتبہ میر و مشہور کہ ذکر کیا ہی لیکن تکویناً وجود شہرت و تسمیر
 کے یہی غیر سے صحت نام کی نہیں فہم کلام کا خدا حافظ ہی قولہ روضۃ الاحباب جواب
 یہ تاریخ سید جمال الدین محدث کی ہی لیکن منہج صحیح اسکا مصون نقصان و تحریف سے بہت
 کم میرا ہی خصوصاً و قراخیر کہ اس میں شیعہ نے بہت تصرفات و اسحات کئے ہیں کذا فی
 والا لالہ چنانچہ جو روایات کہ تھے اس سے اس سال میں نقل کئے ہیں وہ سب قدر دوم
 ہیں لطافت ماریہ سے مہذا صاحب محال بس طائفہ یعنی قاضی شوستر مفتری ذہب اللہ بنورہ
 صاحب روضۃ الاحباب کو زمرہ شیعہ میں معدود کیا ہی فلا یہ تقیم الحجۃ قولہ مروج الذهب
 جواب مسعودی مؤلف اس تاریخ کا شیعہ ہی نقل اسکی بل حق پر حجت نہیں مع ذلک تھے
 یہی اس سے روایت کشی نہیں کی قولہ ربيع الاربار جواب مؤلف اسکا جابر احمد بخسری
 صاحب کتاب مغربی ہی سنی اور خلافت اہل سنت کا ساتھ معتزلہ کے کتبہ بارقہ کلام میں متحرک

وجہات و وضع وغیرہ کے التزام صحت مافی الکتاب و مافی الباب پس آہنا و اول سے
 و امثال ذلک سے متوجہ نہیں قولہ سفینہ حاکم جواب یہ حاکم صاحب سفینہ غیر حاکم صاحب
 مستدرک ہی مستدرک المذہب اسکی بات نزدیک اہل سنت کے سنہین اکثر معتزلی شیعہ
 ہوا کہ نہیں جیسے ابن ابی الحدید شائع بیخ البلاغہ قولہ نہیقی جواب یہ محدثین اہل سنت
 میں غیر معتزلیوں کی روایت باعتماد شاہر قوی قوی ہی والاضعیف وردی قولہ مستدرک
 جواب یہ کتاب کہ حقیقت میں اعتراضات میں صاحب صحیحین پر تیسرے طبقہ میں ہی نزد
 ائمہ محدثین کے اور شہرت و قبول میں برابر مرتبہ بخاری و مسلم و یحییٰ صحیح ستہ وغیرہ کے
 نہیں اور اکثر احادیث اسکی نزدیک فقہاء کے غیر معمول بہا میں چنانچہ شوکت عمری و بحالہ
 نافذہ اصول حدیث اور بستان المحدثین وغیرہ اسے ثابت ہی عبارت بستان کی یہی
 در بسیاری از احادیث مستدرک کہ او حکم بصحیح آن منودہ مثل صحیحین انکاشہ اجلہ علماء
 اور تخطیہ کردہ اند و بروی کار منودہ و لہذا ذہبی گفتہ است کہ حلال نیست کہ اسے راجع تصحیح
 حاکم غرہ شود تا وقتے کہ تحقیقات و تخصیصات مرانہ بنید و نیز گفتہ است احادیث بسیار است
 مستدرک کہ پر بشر و صحت نیست بلکہ بعضے از احادیث موضوعہ نیز بہت کہ تمام مستدرک کہا
 معیوب گشتہ اتھی اس صورت میں احادیث اسکی جسوقت کہ مخالف روایت مستفیضہ ہوں غیر قبول
 ہونگی اور اکثر تحریجات سامی مستدرک مذکور ہے اسی قبیل کے میں قولہ ثعلبی جواب
 ابو اسحق ثعلبی باقر مجلسی مجلد اول از سجاد الانوار شیعی بہت و بقول سبحان علی خان مہنہ
 بعد اثبات تشیع مثل ثعلبی و صاحب مودۃ القرنی باز سعی ما بایر ادا ت مروتہ آنہا بیکار است
 انتہی و تفصیل فی المنتہی والا زالہ و رسالہ المکاتیب قولہ تفسیر کبیر جواب تفسیر تفسیر تفسیر
 فخر الدین رازی کی ہی لیکن قول کافہ حدیث میں مسلم نہیں ہر کام کے آدمی جدا جدا
 ہوتے ہیں اور چونکہ تفسیر مذکور میں ابطال مذہب اکثر فرق ضالہ کا اور احاطہ روایات رب
 و یا میں ہر باب کا ہی اسلئے اکثر شیعہ استدلال انکے اقوال سے بجزوت سابق و سابق

از سفینہ حاکم
 حال مستدرک حاکم

حال تفسیر ثعلبی
 و تفسیر تفسیر

لہذا دوسری جگہ بعد اسکے اپنے محل پر لکھا جاوے گا اس طرح بن امیہ سے عمر بن عبد العزیز نزدیک
امامیہ کے مقبولین میں ہی پس اس صورت میں مخالفت اہل سنت کی ساتھ امتویہ و عبسید کے اگر ثناء
ہو تو عین اتفاق ہی ساتھ شیعہ کے موجب طعن کیا حالانکہ باتفاق اہل سیر معتبر قدام اہل سنت ہمیشہ
ساتھ ملوک سلام کے لڑائے مخالفت اہل جنت کے ساتھ منصور وغیرہ کے اور احمد حنبل کے
ساتھ خلیفہ وقت کے اور محل کرنا جس میں ضرب جسیا کا مشہور ہی اور ہونا شیطان الانس کا
مثل شیطان الطاق وغیرہ طائفہ شیعہ میں قبول و اقرار ائمہ شیعہ مثل ابن مطہر محسن و والدہ ملا باقر
جلسی در روضۃ المتقین وغیرہم ثابت ہی پس جبکہ خدا پاک نے دسائیں شیطان الانس سے
بچایا اور سنت سنیہ مطہرہ پر قائم رکھا وہ اہل سنت میں اور جنگی اولاد و مریدوں نے بنائی
ابائی کو شہید کیا اور صدق قوم علی آثار ہم پیروں بن گئے وہ شیعہ شیعہ ہیں و سیدم الذین علیہ
ای متقلب قلبہون قولہ تحفہ اور سکا کہ حقیقت میں ترجمہ صواعق نصر اللہ کابلی کا رد و قلع امامیہ
میں اور سکوبران وجودی مسئلہ لا جواب جانتے ہیں جواب بہ تشیع طعن غایت طرفگی سے
قابل تماشا ہی اسلئے کہ نہ تحفہ ترجمہ صواعق کا ہی اور نہ صواعق نصر اللہ کابلی کی ہی جس کتاب کا
م صواعق ہی وہ ابن حجر عسقلانی کی ہی اور جبکہ نام نصر اللہ ہی ان کی کتاب صواعق محرقہ بوقت
دابقہ ہی نہ صواعق تو یہ وہ مثل ہی مشہور جو خوش گفتہ بہت سعدی در لہجہ الا یا ایہا الساقی
در کاسا و ناو لہا اس سے طرفہ تری ہی کہ مجتہد کوفہ ہند نے صواعق کو تالیف ابن حجر عسقلانی
رایا ہی اور کتاب البعد کو تالیف ابن عبد البر بتایا ہی جسکو سبحان علی نے تالیف ابن عبد رب
ار دیا ہی و لکے مبلغہم من العلم اس عقل و فضل پر ان کو اور ان کو جو پس جواب تحفہ نے ستایا ہی بیل
مجتہد تیری و حج اب جواب اصل طعن سننے کہ اپنے چوتھے کو ترجمہ صواعق قرار دیا اس سے مراد
یا ہی ظاہر آنا بر قید لفظ و حقیقت ایسا معلوم ہوتا ہی کہ عینہ ترجمہ تحت لفظی ہی جس طرح یہ ترجمہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم کا ہی بنام خدا بخشنده مہربان سوبید بات تو یہ بھی البطلان ہی غیر حق
برہان بلکہ دلیل ہی اس بات پر کہ اپنے ترجمہ و مترجم کہ دونوں کو نہیں دیکھا کسی سے نام سنا ہی

بودن تحفہ ان شیعہ مترجم و ترجمہ حاکم
نصر اللہ کابلی کا رد

ترجمہ ہونا تحفہ کا

اہل سنت سے بھی غرض خواہی گواہی سنت اسکے محتاج نہیں کہ جوٹ بولکر دین بنائیں یہ کام دلدار و دلاور کا ہی
 ذابیعین انصاف و مہاجر کا اور بعد دریافت ہو چکا تھا ان احوال کتب فہرست مذکور کے گویا راجالی سارک
 رسالہ پر یہ کام ہو گیا اور مضمون عطا تو بقاضی کو بخشیدیم درجہ ثبوت کو پہنچاؤ لکن سجاد آگے فی الحجاز تفصیل
 ملاحظہ عالی میں گذری کہ فاسطر والنظر ماثمہ فان ہناک حقانیت جملہ قولہ اسی خیال کہ حق عیان ہاں نہ ہو
 اکابر قدما و مسنین نے اپنی کتب عقائد میں لکھا ہی کہ کتب تاریخ مناقشہ صحابہ کو دیکھنا بچا بیہ
 اور وعظ منین اصلاً ذکر مذکور نہ کرنا چاہیے جواب پاسخ اسکا سابق گذرا کہ صاحب مہلج و صافی وغیرہ
 الماسیہ کتب تو اس طرح کو نامعتبر جاتے ہیں اور اس پر بنیاد دین کی قائم نہیں کرتے اب اگر ہجو کلمات
 المصنفات الفقیہی آپ کے نزدیک قول و نگاہا معتبر ہی تو انکا اجتہاد جدید یا سدید کب و درخورد قبول ہوگا بلکہ
 بموجب قاعدہ مذکور کے ساری دو کا نزاری تباہ ہو جاوے گی اور بڑا ٹوٹا ہو گیا بلکہ دو الاصل جاوے گا
 اسلئے کہ ابھی آپ دیباچہ میں اقرار کر چکے ہیں کہ ہم نے نوشتہ مجتہدین عظام کو باسید ثواب لکھا ہی ہے
 جب مجتہدین عظام غیر معتبر الکلام ٹھہرے تو آپ کب صاحب مراسم ہووینگے قولہ حقیقت میں
 یہ عبارت ضلالت اوٹھا یا ہوا علماء سنیو کا ہی کہ عہد امویہ و دولت عبسہ میں بطمع حطام دنیا
 واسترخاء حکام کے باطل کو لباس حق میں دکھلانے تھے اور ایک عالم کو گمراہ کر کے ابو آ
 بس المصیر اپنے لئے کہہ دیتے تھے اور ان کے مریدوں اور اولاد نے رونق بازار اپنی تشہید بنائے
 آبا ئی میں جانکر سعی بلوغ و ریع نکی مگر اللہ تعالیٰ نے بندگان خاص اپنے کو وسوسہ شیاطین
 الانس سے باز کر لیا کہ سنیہ مصطفویہ پر ثابت قدم رکھا جو کہ جہو دینا گوہ کمانا برابر ہی اپنے اگر چہ لقب
 الفضل کہا لیکن بنو ہر بوی اوجہ ملی دماغ لگی معلوم نہیں کہ اس بیان کو آپ کونسی کتاب سے ثابت کرینگے اسلئے کہ ثبات
 ہوا اور اسکا کتب اہل سنت سے تو خود تحصیل ہی رہی کتب اہل سنت اور ان پر یہ ساری تقریر آپ پر منتقل ہوئی جاتی ہی اسلئے
 کہ قاضی دہب اللہ بنورہ نجاشی تم مجاہدین مہاجرین مقبولہ سامی میں کہ مصدق ہی تہان لفظاً و محالاً
 ذکر لو کہ نامدار و سلاطین کا مگر فرقہ ناجیہ فی البصار واللباب یون لکھا ہی کہ مضمود و واقعی و وارون و مامون
 اسما لہم شیخ اگر عبارت طویلہ الذیل و سکی یہاں نقل کیجاوے تو کلام استطرادی طویل ہو جاوے

غایت علم و اہل سنت و اہل فہرست و اہل کتاب

جسکا دار غالب لائل سمی پر ہی ہے اسکے چارہ نہیں اسکو کوئی استراق نہیں کہتا بلکہ اقتباس کہتے
 ہیں والا طریق استدلال مسدود ہو جاوے اب یہی جہازی کتاب ہی کہ کتب متاخرین سے ماخوذ ہی اور
 مواضع بسیار میں ہر جگہ حوالہ ماخوذ مذہب موجود نہیں کل کو اسے ہی سرفہ کمدینگے اب لازم ہی کہ
 جو دلیل استدلال ایک شیعہ نے کیا ہو اب ہر اور سکونہ لکھے والا سارق ٹھہرے گا سبحان اللہ
 اپنے سارا رسالہ اپنا چوری سے بنایا وہ سرفہ نہوا تحفہ ادنیٰ مماثلت سے سروق و تہجو
 ہٹیرا شہر مخور دبا دیگر ان ستانہ با لکزدہ در فرنگین ظلم و این بیدا و حاشا لکزدہ و ہاؤ
 بعضہ اما میر جب شاعت اس قول پر مطلع ہوئے تو انہوں نے تقریر بد لکے یوں کہا ہی کہ
 اکثر مطالب تحفہ کے مسروق ہیں اگرچہ مجموع بعینہ مسروق نہوں سو ادسکی حقیقت یہ ہی
 کہ بحث تولد و تبرک اوشرح حدیث ثقلین تحفہ میں ہی اور صواقع میں نہیں اور مسئلہ انکار نبوت
 و مسئلہ انکار کہ لازم مذہب طائفہ ہی تحفہ میں شیعہ و بسط تمام موجود ہی اور صواقع میں نہیں
 اس طرح باب مطاعن اصلا صواقع میں نہیں اور تحفہ میں ہی اس طرح صواقع میں اقتفا و لا
 کلامیہ پر کی ہی اور روایت کتب امامیہ کو نقل قلیل ملار دیا ہی اور تحفہ میں اول دلائل کو محذوف کیے
 تمکثر روایات کتب طائفہ سے کی ہی اس صورت میں فیما بین الکتابین فرق میں کو معاذ عاجہ قبول
 فکرے شہر ہر چشم عداوت بزرگ تر عیب است ہر گل ست سعدی و در چشم و شمنان خاست
 ماسوا اسکے صاحب تحفہ قدس اندر روحہ و فاض حلینا قوجہ کو تالیف تحفہ پر کچھ مفاخرت
 نہیں اور نہ یہ دعویٰ ہی کہ آج تک ایسی کتاب کسی نے نہیں تالیف کی یا جمیع اولہ و برہین
 او سکے نتیجہ طبع خاص ہماری کے ہیں یا ہم جمع کرنے ان حجج میں متفرغ و غیر مسبوق ہیں
 کہ اگر اب طائفہ کو اس قدر ناگوار ہو کہ تحت ترجمہ و سرفہ لگانے لگے بلکہ اسی دور اندیشی و
 بینی سے خود صاحب تحفہ نے دیباچہ کتاب مدوح میں لکھ دیا ہی کہ انچہ درین قرون نہا
 از گفتگوی شیعہ علی الخصوص ماسیہ اثنا عشریہ با اہل سنت و جماعت بوقوع آمدہ اکثرش
 درین رسالہ مندرج گردیدہ انتہی بلفظہ القدس اب در اس فقرہ میں سرسری دیکھو کہ مستند

سروق ہونا شرط التحفہ کا

عدم انکار صراحۃً تحفہ میں تحفہ

اباؤ کو ملاؤ کیونکہ ترجمہ ہی یا نہیں اور اگر مراد یہ ہے کہ بعض مضامین تحفہ کے بعض مطالب صواب سے
 مائل ہیں اور لائق ہدایہ کی مثال تو موجود کیہ فقط ترجمہ سے یہ احتمال بعید ہی ہوتا ہے مثلاً خبری موجب حکم
 ترجمہ ہونے کی تحفہ کو نہیں اسلئے کہ بصورت معافیت معظم تقاریر کے اتحاد چند سطور کا مستلزم اس
 حکم بدیع کا نہیں ہو سکتا اور اگر مراد یہ ہے کہ ظاہر ترتیب تحفہ کے موافق ترتیب صواب ہی تو یہی ترتیب
 کتاب احقاق الحق قاضی جونپور رطل بوق اور کتاب اہل اہل کی بھی ہے کچھ خصوصیت تحفہ کی نہیں ان
 دونوں کو بھی ترجمہ صواب کیسے حالانکہ نظر اتحاد ترتیب اسکو ترجمہ اور کا کہنا ایسا ہی جیسے کوئی کہے
 کہ ہوا قف ترجمہ طالع کا ہی یہ ستم ترجمہ مختصر الاصول بن حاجب کا ہی تحفہ و صواب ایسی کتب نہیں
 کہ نادر الوجود ہوں اب بلا کر دیکھو شہ ترجمہ بخوبی ذہن سے زائل ہو جاوے گا اور صاحب مطالعہ
 کو معلوم ہے کہ شرکت تحفہ کی مضامین صواب میں اقل مواضع میں بسبب اتحاد فن کے واقع ہیں نہ
 کل رطل میں اور ضبط یہ شرکت جزئی ساتھ صواب کے ہی اسبطح ساتھ بعض مضامین کتاب فیض
 الروض غیرہ کتب فن کی بھی ہیں و تخصیص ترجمہ کی ساتھ صواب کے کیا ہی اور بعض کتاب
 طائفہ نے تحفہ کو سرق کیا ہے سو وہ اسکی ظاہر نہیں اگر مراد سرقہ سے یہ ہے کہ وہی ترجمہ الوداع
 و دلائل سکتہ کلام یہ جو صاحب صواب نے جواباً بامیہ میں لکھے تھے صاحب تحفہ نے بھی تحفہ میں
 وارد کئے ہیں تو یہ بات قابل کہنے کے نہیں اسلئے کہ جو دو کتابیں ایک فن میں فرض کیجاوین
 مثل شرح مواقف و شرح مقاصد کے اکثر مضامین اول و دونوں کے متماثل ہونے کی پس چاہیے
 کہ ہر کتاب لائحہ کتاب سابق سے سرق ہو اور بصورت صحت سابق کی لازم آتا ہے کہ کتب
 مجتہدین کو فہرہ ہند وغیرہ اخبار میں طائفہ کہ رطل مضامین انکے ماخوذ احقاق قاضی و جبار الزاہر
 مجلسی سیاتر ایہی سے ہیں سرق ہوں ضبط رسالہ ایک کتاب بدیع شہاب بھلائی و ترجمہ
 نقال شمیری و تحفہ شیعہ و تشیید البانی و بارہ تصنیف وغیرہ تاخیرین سے سرق
 حالانکہ یہ رسم قدیم التصانیف ہی کہ ہر علم و فن میں اویسی علم کے اور کہ ملائم و باہمین ملازم
 بحث و تشریح کرتے ہیں اور ایک دوسرے سے لیتے ہیں خصوصاً شریعہ و علم کلامیہ

و ترجمہ الوداع

وغیرہ امامیہ کی طرف سیکسری تم وہ ہی حسین سا کہ غریب امامیہ کا رو ہی کیا الہیات و کیا اہمیت
 و کیا نبوت و کیا معاد اور کیا روایت حدیث اور کیا اصول جیسے ابطال الباطل و صواعق
 وغیرہ طرف اہل سنت سے اور نہج الحق چلی و احقاق قاضی ذہب اللہ بزورہ طرف امامیہ سے
 الغرض ان تین قسم کی کتابیں وقت تالیف تحفہ کے موجود و مستحضر تھیں اور وقت ترتیب صواعق کی
 کہ بہت مختصر و خوشنما ہی پس ندیع بلند و خاطر آسمان پیونید حضرت مولف تحفہ رضی اللہ عنہ ہوئے
 اسی ترتیب پر کتاب تحفہ میں بھی کلام واقع ہوا چنانچہ اس ترتیب میں احقاق و ابطال و نواقض وغیرہ
 بھی مشرک ہیں فلمہ عالم و علیہم عالم اور بر تقدیر تنزل کہا جاتا ہی اگر تسلیم کیا جاوے کہ تحفہ
 ترجمہ یا سرفہ صواعق کا ہی تو ہو لیکن آخر اثبات غریب اہل سنت و نفی مذہب نقض کرتا ہی روافض کو
 اس سے کیا غرض ہی کہ مولف اس کا کون ہی کابلی یا دہلوی جواب براہین طرزیہ کتاب کا دینا چاہتا
 صرف یہ کہدیا کہ تحفہ مسروق یا ترجمہ ہی جواب کتاب نہیں ہو سکتا اتنے کہنے سے ہرگز غیب
 روافض ثابت و غریب اہل سنت منقضی نہیں ہوگا جس کا فہم سطر حیر ہو وہ نوع انسان سے خارج ہی
 قولہ حالانکہ جواب حرف تحفہ کے چند فاضل شیعہ نے کمال متانت و دلائل و براہین قاطع سے
 لکھے ہیں اور سپر ہی جدل سے باز نہیں آتے اور بار بار تقریر اپنی کو بطر تازہ جلوہ دیتے ہیں اور امان
 او نہیں کالات کا کرتے ہیں جو بے جسطرح جواب تحفہ کا شیعہ نے لکھا ہی اوس سطر ح جواب
 اجواب بکرات و مرات علماء اہل سنت نے بھی لکھا ہی چنانچہ آسامی بعض اجوبہ کے سابق
 مذکور ہو چکے اور وقت جدل طرزیہ تازہ اہل سنت پر بحکم المرئیس علی نفسہ ہی اور جسطرح کا جواب
 تحفہ کا شیعہ نے لکھا ہی اوس کا نمونہ آپ کے کلام مسروق میں اور نمونہ اوس کے جواب کا ہمارے
 منطوق میں آتا ہی اوس سے جو ٹپسح اور متانت و سہولت کھل جائی گی قولہ شیخ دگر
 نے اپنے تحفہ میں طرفہ سحر سامری چنچ کیا ہی کہ سرسری محال ہر کسی کا نہیں کہ نفس الامر کو
 پاکی سراغ حادہ صواب کا پالے صدق اس بات کا کچھ سنا چاہیے اور شیعہ نمونہ از خروار
 دیکھا جاوے جواب شہر واذا راوا اللہ نشر فضیلتہ طوبی تاح لیا لسان حسود و اپنے

جواب بر تقدیر تنزل

ساحری صاحب تحفہ کی

یا علی صورت منادی ہی کہ یہ کتاب جامع کل جبل نظم و تقوہ اولین و آخرین شیعہ ہی خاصہ لفظ اکثر کہ
 فعل لتفصیل لفظ کثیر ہی جسکے معنی بہت ہیں اس صورت میں لائق یہ تھا کہ تمت سرقہ کی خاص نسبت
 صواق کے نہ لگاتے بلکہ سارق سار شیعہ کو ہی پھیلے کہ کل الصیغہ فی جوف الفری آری
 ع جیابش ہر چہ خواہی گوید حالانکہ غرض مؤلف رضی اللہ عنہ کی تالیف تحفہ سے صرف اتنی ہی
 کہ مسلمان آوے دیکھ کر بطالان مذہب فیض حقیقت مذہب اہل سنت معلوم کر لیں اور اپنے عقائد
 میں سبب شریت و صحبت طائفہ امامیہ کی سنت نہوں اور شک نہ کریں سو یہ بات مطبوعہ تعالیٰ بوجہ اہل
 اسلوب بدیع حاصل ہو گئی کہ ایک عالم جن و طہل ہو گیا اور لوگ مکالمہ شیعہ اور اہل جلالہ
 مطلع ہو گئے و انجیلہ الذی بنجۃ تتم الصالحات اس اعتبار سے جس نے تحفہ کو برہان
 و چوہی مسئلہ الاجاب کیا ہی بہت ٹھیک کہا جسکو خدا نے انجیل دین میں وہ دیکھتا ہی کہ صاحب
 تحفہ نے کمال توضع سے دیباچہ کتاب تحفہ میں اپنا نام مشہور تک نہیں لکھا تا شاید بتائیں
 طلبی بارگاہ مفاخرت غامی ہی نہو اور کتاب کو طرف حافظ غلام حلیم بن شیخ قطب الدین احمد بن شیخ
 ابو فیض دہلوی قدس اللہ سرہم کے منسوب کیا اسپر ہی اگر کوئی طعن کرے تو وہ قابل خطاب کے
 نہیں شیعہ انیکہ سیکویم بقدر فہم تمت و مردم اند حسرت فہم دست و علاوہ اسکے حقیقت
 تالیف تحفہ کی مطابق ارشاد صاحب تحفہ قدس سرہ کہ یہ ہی کہ جسوقت تحفہ تصنیف ہوا تھا
 اسوقت کتب اہل سنت سے جو رد ورفض میں ہیں اور کتب امامیہ سے جو رد اہل سنت میں
 تین قسم کی کتابیں میر لئی تھیں پہلے قسم مجاہدہ میں مسئلہ خاص اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ
 جیسے نوافض الروافض و مرفض الروافض و شرح تجرید و صواعق محررقہ وغیرہ اہل سنت کی
 طرف سے اور عصائی بنو صہب و روضہ ناب عور و اطہار الحق و مضیۃ النجاہ وغیرہ امامیہ
 کی طرف سے دوسری قسم وہ کتابیں جو مسئلہ امامت و شرط امامت سے متعلق آتا
 میں بتفصیل تالیف ہوئی ہیں جیسے بحث امامت شرح مقاصد و شرح مواقف و طب
 الانوار و اربعین اہل سنت کی طرف سے اور تصانیف علامہ حلی و مقداد و حدائق

عرض از تالیف تحفہ

حقیقت تالیف تحفہ انما مشعر

حدیث نہیں کہ انکی تخریج حجت تامہ ہو خاصہ دوسال میں کہ مخالف روایت صحیح ہو اور کمتر ہو کیفیت و
 و شہرت و صحت ماخذ میں اور جب جہور نے اسکی تضعیف کی کہ فی التحفہ تو ثبوت بھی بن معین کی تہذیب مقابلہ
 اسکی کتب متشی ہوگی اسطرح اگر دو راوی ثقہ ہوئے جیسے مطرف و عمر و اور باقی ثقہ نہ ہوئے تو بھی
 اس سے روایت موثق نہیں ہو سکتی اسلئے کہ حسب طرح مجروح ہوئے ایک راوی سے حدیث ضعیف یا
 معل ہوتی ہی اسطرح ثقاہت و ایک راوی سے موثق نہیں ہوتی پس جب اصل راوی مجروح ہی
 اور مطرف و عمر و ثقہ تو بھی تقدیم جرح کی ہی تعدیل پر خاصہ بطریق امامیہ اسلئے کہ قاضی نے حقائق بحث
 میں لکھا ہی قد تقر فی الاصول ان الجرح مقدم علی التعدیل انتہی معلوم نہیں کہ یہ قاعدہ خانگی کس لئے لکھو
 یا نہیں ہتا اب ایذہ کو یاد رکھو کہ بت کام آو گیا جواب یکم شیخ نے تحفہ میں جہان حدیث پر یہ کو
 باطل ضعیف غیر محقق بہ لکھا ہی وہاں یہ بھی لکھا ہی کہ لفظ ولی کی اس حدیث میں مشترک ہی ضرور کیا ہی کہ
 مراد اسکی اولی بالتحرف ہو اور تفسیر حدیث مقید ساتھ کسی وقت کے نہیں اور نہ سب اہل سنت
 یہی ہی کہ حضرت امیر فی وقت من الاوقات امم مقرر لاطاعت تھے بعد انحضرت کے انتہی اور میں
 کتا ہوں کہ بغرض صحت وایت مذکورہ بتدیس بعد ہی اس حدیث کو دلالت مدعا ہی شیعہ نہیں اسلئے
 کہ ہنوز حقیقت ہو نا لفظ بعد کا معنی اتصال میں محل توقف میں ہی اول اسکو ثابت کرو پھر استدلال کرنا اگر
 ولایت مر تصوی بعد ولایت خلفا و ثلاثہ ہی تو بھی بعدیت نبوی محال ہی ہے صرف صرف ظاہر
 طرف مضمع کے کیا ضرور ایقانہ محضی ہے کہ صاحب جرحہ قدس سرہ نے جہان کین کسی روایت پر
 جرح وقوع کو متوجہ کیا ہی وہاں بعد تقدیر وایت کے جواب بغرض تسلیم و ثبوت روایت بھی یہی
 اگر یہ روایت ثابت بھی ہو تو بھی اسکو دلالت مدعا نہیں سو کوئی شیعہ اسکی نظر نہیں کرتا کہ کوئی
 درپے ثبوت روایت ہی وہ بھی طرق ضعیفہ سے حالانکہ اگر روایت ثابت ہو اور دلالت اسکی
 مطلوب پر ثابت نہ ہو ثبوت اسکا عدم ثبوت برابر ہی محکومی اسکو چاہتی ہی کہ اداں جوابات کو
 جو بتقدیر تسلیم سے ہیں مرفوع مرفوع کرو نہ یہ کہ ہر طرف غار سے اوجھو و لیکن کیا کریں کہ العزیز
 متشہب بکل حشیش آخر برای نام کہنے کو جواب تحفہ چہ تو چاہیے لگے یا نہ لگے ایسی جواب حرف

جہان صاحب تحفہ کا رد ہے

بر حذر یہ الفاظ بطور عینا و ولید از سید رقم فرمائے لیکن اس ظلمت کذب سے نور صدق نمایان ہو
 ہے شبہ کتاب تحفہ اب تک فہم مجتہدین و اخباریین میں نہ آئی والا راہ صواب پر لگ جاتے اور مثل یہ
 کے خواہی بخوابی در پئی قبح و روتہ نوے شیخ دہلوی نے سحر سامری اور اس کے مریدین
 کہ قدام واکا برامیہ میں ایسا کہلا اور اس طلسم عجیب کو ایسا توڑا کہ اب سواد خیال و یہود و مسلمان
 کے کوئی خریدار انکے جادو کا اور قدر شناس انکے سحر کا تا ظہور صاحب الزمان نہوگا قتل اسکے کا
 شیعہ بھی بغیر کوسا حرا و قرآن کو سحر کہتے تھے حسب طرح اپنے تمت سحر صاحب تحفہ پر کی ہی تھا
 سے کہو ان سحر بخاتم انتم لا تبصرون سبحان اللہ جب جواب تحفہ بنا تو تحفہ مجھ میں نہ آیا تو یہ بات بنا
 اور اہل بخل اپنے کو یہ راہ دکھائی اور جس شے منور از خروار پر اپنے ناز کیا ہی وہ کما ہی آگے
 نہیں شہاب مرحوم چچان کہ بغضی برعکس ہند نام رنگی کا فور معروف بہ جدانی ہی اوستے یہ نہ
 جگاہی جسکا سچو کا سبب الاسنان علماء اسلام لکھ چکے اور ہم لکھیں گے آپ کو اسکی تقریر مہل
 فخر کرنا وہ مثل ہی کہ پٹان ٹرائی مارین بہنے دار ہی ہنگارین ایسی باتوں سے دوکانداری میں
 بٹا لگتا ہی اور کچھ حاصل نہیں ہوتا شہر پایاں نہیں جدال کا انصاف شرط ہی ہے اصل بات
 اشتراک گین کا شرط ہی قولہ شیخ نے باب ہفتم تحفہ اثنا عشر میں حدیث سیوم بریدہ ان علیا نو
 و انہ من علی و ہو علی کل مومن من بعدی کو باطل کیا ہی اسلئے کہ اسکی اسناد میں اخلع واقع ہی اور
 شیعہ مہتمم الروایت ہی جمہور نے اسکی تضعیف کیا ہی پس اسکی حدیث قابل احتجاج نہیں جانا
 احمد بن حنبل ابو داؤد طحاوی و ابونعیم نے اور ابن ابی شیبہ نے و ابوحاتم نے و حاکم نے اور
 حسن بن سفیان نے اسکو روایت کیا ہی اور بخلاؤ سکے روایت کے مطرف عامری و عمرو بن
 ثقہ بن ابی یحییٰ بن معین نے اجل کمندی کی توثیق کی ہی انتہی حاصل ہو چکا مانا کہ احمد وغیرہ شیخ
 مذکورین نے اسکو روایت کیا ہی لیکن یہ کہاں کہاں کہ صحیح ہی تاحجت ہو مخالف پر صریح تخریج
 صحت و ایت نہیں اور جس نے اسکو صحیح یا حسن کہا ہی اس کے نزدیک جملہ تہذیبی اخل حدیث ہیں
 روایت حسن بن سفیان و ابونعیم میں لفظ بعدی موجود نہیں علاوہ اسکے طحاوی و حاکم وغیرہ نقلاً

حدیث ابن عباسی و ابن عباسی

خصوصاً کہ فرقہ امامیہ میں اضواء مضاعف اسکے اختلاف روایات ہو بلکہ تضلیل و تکفیر انکی علیٰ غصہ
 اوجہ حال میں کہ قاعدہ اصول الجرح مقدم علی التعلیل مقبول شیعہ ہو پھر تاویل کرنا بمقدور نہ راہ
 بن عیین و بطیر بن عیین و بشام بن و محمد بن مسلم وغیرہ کے واسطے اخراج انکی کے دائرہ طعن
 روایات حدیث ائمہ سے جرح بنے اصول جرح نہ مقبول ہی حالانکہ اختلاف اہل سنت کا بخیر
 تکفیر و تضلیل نہیں اور نہ تحکم حدیثین کا علی الاطلاق دلیل اختلاف ہی اسکے تحقیق سنہوں نے
 محدثین کے طبقات مقرر کئے ہیں اور جرح و تعدیل میں مراعات اوسکی پیش نظر کرتے ہیں
 پس جو اختلاف تصور اساکہ آپس اس جگہ لکھا ہی وہ منافق و قاذب اہل سنت نہیں چنانچہ بیان
 اوسکا مابعد میں سات بیان سیر روایات امامیہ کے کیا جاتا ہی دو نو کو تو بوجہ کون کیسا ہی
 اور کسکا اختلاف ایسا ویسا قول ہم کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعین و نسائی و یحییٰ القطان اور ایک
 جماعت نقاد نے توثیق کی ہی ابو زبیر محمد بن مسلم کے اور ابو زرعہ اور ابو حاتم نے کہا لا یصح
 اور بخاری نے اوس سے اخراج کیا ہی ہمراہ دوسرے کے اور حدیث اوسکی عائشہ سے ہی
 صحیح مسلم میں ذہبی نے کہا حجبو گمان نہیں کہ اوسنے عائشہ کو دیکھا ہو الی قولہ والکلام فی
 ہذا یستغرق اجزاء جواب مقصود اس کلام سے صرف اتنا ہی کہ مثلاً ابو زبیر محمد بن مسلم و عبد الملک بن
 عمیر الحمیری و فرج بن فضالہ و بن سہیم و محمد بن بشار بن زحبی و عبد الرزاق و علی بن ابی طلحہ و سہاک
 بن حرب سے اصحاب صحاح اہل سنت نے روایت کی ہی آور دوسروں نے اوکی تضعیف
 کی تو معلوم ہوا کہ اختلاف روایات سے روایت مقدوح نہیں ہوتی اور اگر ہوتی ہی تو سب
 جگہ ہونہ روایت دون روایت سو بائیں ہکا یہ ہی کہ اختلاف دو طرح پر ہی ایک وہ جس سے روایت
 میں فی کلمہ ضعف و ذہن آجا و جیسے اختلاف آسمانی مذکورہ میں کہ بعض نے اوسنے حق میں لا یصح
 یالین بن بکس یا لیس بن کافط یا مختلط یا ہو وسط یا یسن بن لقوی یا ثقہ یسن بن حجة یا نکم فیزلان و
 نال منہ بائیں عاج یا ہو مضطرب یا حدیث یا فی حدیث ضعف یا ضعیف فی حدیث کہا اور
 دوسروں نے اوکی توثیق کی کہ روایت اثبت منہ یا حدیث صحیح عندی یا ہو لیس بن حجة

جمع و تفریق احادیث

مرن تھنے کا چند فاضل شیعہ نے کمال تہانت و دلائل قاطعہ سے لکھا ہی اسی زبان گزشتہی است
 بہ طرف کہ سیکرانی سیکر و قولہ و قدروی الحدیث من عدۃ طرق الخ جواباً پاسخ اسکا بتقدیر صحت و
 ثبوت روایت گذر چکا اصحاب ثبات حسن و صحت روایت کی نہیں قولہ تعجب ہی کا اجماع ہی تو احتجاج مالک
 اور جو متبع معتزلی معروف بتدلیس ہو جیسے قتادہ و اس سے احتجاج کرین انتہی حاصل جواب
 قتادہ نام چاشخصون کا ہی ایک قتادہ بن یحییٰ صحابی کہ انکی حدیث ایام میں من مروی ہی دو ک
 نعمان بن زید بن عامر الانصاری برادر ابو سعید تیسرے قتادہ بن الفضل بن قتادہ الحارثی چوتھے
 قتادہ بن عامر بن قتادہ سدوسی ابو الخطاب بصری کذا فی التقریب معلوم نہیں کہ آپ کو سے قتادہ
 میں گفتگو کرتے ہیں اول مستقیم فرمائے پھر جواب دیا جاوے قولہ شیعہ نزدیک محدثین اہل سنت
 داخل بعث صفری ہی اور بہت تابعین و تبع تابعین اہل تشیع تھے الخ جواباً پاسخ اسکا خود
 آپ نے چند سطر پہلے اسکے رقم فرمایا ہی اور مسکو ملاحظہ فرمائے یعنی ان امراد من تشیع الکامل

ذکر قتادہ

نسخہ یاضین حجاب

موا لاہ علی و اولادہ سلام اللہ علیہ و علیہم لا غیر و ہو محمود و تکلیف یکو سیدنا الیخرج انتہی حاصل یہ ہی کہ
 جو تشیع بدعت صفری ہی وہ موالات مرقضوی ہی اور کچھ تھے متقیص و مذمت صدیق و فاروق
 رضی اللہ عنہما سو ایسا تشیع اگر کسی تابع تابع تابع میں ہو تو حاجی طعن نہیں انکی روایت سے بالمرہ
 بات کہیں میں بہت آثار نبویہ ضائع ہوئے جاتے ہیں اور یہ لوگ شیخہ اولی تھے جبکہ لقب لیل
 و جماعت ہی پس سستی کو سنئیوں سے روایت کرتے ہیں کیا صرف یہی کچھ روایت اہل بعث
 کبریٰ سے نو نہیں کرتے جبکہ شعار و ذمار تقیہ و نفاق ہی اس قسم کے روایات کی اگر اہل تقیہ
 تو شیخ کی ہوا و قابل حجت ٹھہرایا ہو تو بتاؤ اور ا حلیج بن عبد اللہ بن جحیم کندشی جی طبقہ سابقہ
 سے ہی کذا فی التقریب قولہ ہا برین فن حدیث نے روایات حدیث میں بڑا اختلاف کیا ہی جسکے
 نزدیک جیسا ثابت ہوا اوسنے ویسا کہا اور ہم تھوڑا سا اختلاف اوکا ذکر کرتے ہیں واسطے
 مزید ایضاح مراد کے انتہی حاصل جواب مانحن فیہ میں صرف کلام حدیث بریدہ و جامع کنی
 میں تھانہ جرح و تعدیل کل روایات میں ہیں کہ کرنا اس اختلاف نے سروپا کا اسکا کچھ بے محل

اختلاف علی و اولادہ حدیث

کہ انکو مطالعہ احوالِ سلف و کتبِ جلالِ میری وہ اسکا انکار نہیں کر سکتے اور تو کہہ دیجیے ہل
 نا واقعہ کا محلِ شریکیت نہیں اب اگر ایسا اختلاف اہل سنت میں ہو تو بتلاؤ قیامت ہی کہ دار
 تشیع کا ایسی جماعت پر ہو جنکو ایمان سے کچھ علاقہ نہ ہو کوئی مجسمہ ہو کوئی کذاب کوئی مفتری
 کوئی نصرانی علیٰ ہذا القیاس اور دوسرے شیعہ جیسے صوامیر جو میں وغیرہ تکلف انکو نہیں ٹھہرا کر
 اور بتاویلات بارہ دروازہ کا انکو اپنا مقتدا بنائیں اور ریاستِ دینِ رض کو اون تک منہ
 فرما دیں وہ تو موافق و معادل نہیں اور اہل سنت جنکے راوی ہر طرح موافق و مستند ہوں
 موقعِ طعن بنا بر اختلافِ قلیل ہوں ایسی اضافت سے اجود ہیا میں کفار کی اجانت کی اور
 مسلمانوں کو قتل کروایا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ دارالظالم خراب و لو بعدین سچ ہی اذا استبد
 الانسان برأئ عمت علیہ المرشد قول کہیف یتقال کل حدیث فی ایچین تلقی بالقبول الخ جواب
 حاصل اس سبکا اتنا ہی کہ دارقطنی وابنِ صلاح و ابو زرعہ رازی و ذہبی وغیرہ نے صحیحین میں
 ما جہن از روی وضع کتاب و ترک بعض احادیث صحاح و اختصار بعض احادیث ضعیفہ کے طعن کی ہے
 سو قطع نظر اسکے کہ طعن دارقطنی وغیرہ متاثر تو نہیں جہو بیگا رہی خود اقوال مذکورہ دارقطنی وغیرہ
 اسبقہ ثابت ہوتا ہے کہ بخاری و مسلم نے بعض احادیث کو باوجود شرط مقررہ اپنی کے اخراج کیا
 اور بعض کو جو کہ بشرط صحیحین نہیں اخراج کیا بعض صحاح کو داخل کیا پس یہ بات نفس الامر میں کوئی
 وجہ طعن کی نہیں کہتی اسلئے کہ صحیحین نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو احادیث ماسوائے صحیحین میں وہ سب
 موضوع مفتری ہیں یا ہماری شرط نہیں بلکہ یہ کہا ہے کہ ہم نے احادیث کثیرہ صحیحہ کو ویدہ و وابہ
 مجموع نہیں کیا بعض جوہر سے جسکی شرح اپنے محل پر مرقوم ہے چنانچہ اسباب بر صاحب فتح المسلمین
 موافق اہل سنت ہے کما قال المجتہد بہت کہ صحیحین جامع جمیع انچہ در صحاح دیگر مذکور بہت و سائر
 کتب ائمہ حدیث از اخبار صحیحہ بران مشتمل بہت نیست و بخاری و مسلم بیچیک و عالمکودہ اندو کہ سے نیز از
 محدثین باین زمرہ انتہی مہذا اگر دارقطنی وغیرہ نے بعض احادیث صحیحین کو مطابق شرط صحیحین کے
 نپایا تو یہ قلت نظر اور مسامحت دارقطنی وغیرہ پر دلیل ہی نہ تمام اصحاب صحاح پر اسلئے کہ شرط

عدم اختصار صحاح احادیث صحیحین

یا یوکان لی سلطان لا مراث فلانا علی الحدیث سو یہ اختلاف اولاً مفضی طرف تکفیر و تضلیل کے
 نہیں غایت مافی الباب یہ کہ توہین و تضعیف ہی سو وہ قیاح نہیں خاصاً اس وقت کہ معاہدہ
 شواہد اقوی و طرق کثیرہ حسہ سے ثابت کیا دیکھا جاوے گا کہ اہل جرح کس مرتبہ میں ہیں اور اہل ثبوت
 کس درجہ میں اگر اصحاب جرح ہم مرتبہ یا باب تعدیل نہیں تو ہنوز عدالت برقرار ہی اور ترجیح
 دنیا احد القولین کا آخر پر کام نہ رہے کلمہ مستقیدین کا نہ عامہ محدثین کا چنانچہ یہ سب کتب اصول
 حدیث اور اسما الرجال میں مفصل مرقوم ہی دوسرا اختلاف ایسا ہی کہ مخبر موطوف تکفیر و
 تضلیل تفسیق و اسناد و روایات کے اور سبب و سبب و اسناد و روایات کے اعتبار سے
 ساقط ہو جاوے جیسے اختلاف امامیہ کا ہشامین و شیطان الطاق و زرارہ بن اعین و کثیر
 اعین و سلیمان جعفری و محمد بن مسلم و یثربی و اسحاق بن عمار کہ شیعوں کو باوجود اعتقاد جمہیت
 نابری تعالیٰ اور جہل الہی و انزل و اثبات جہت و وسطے پروردگار عالم کے تعالیٰ شانہ علما
 بقول انظار المؤمن علما و کبیر اخبار اصحاب ائمہ اطہار سے گمان کرتے ہیں حالانکہ منصوصات
 احادیث کافی کلینی سے کہ منجملہ اصول اربعہ شیعوں کے ہی طرد فطیع و تشیع شیعہ انکی ثابت ہی
 اور جیسے زکریا بن ابراہیم کہ شیخ الطائف ابو جعفر طوسی اس سے تہذیب و غیرہ میں زور
 کش میں نصرانی تہمتی کہ اس سے اپنے صورت و لباس کو نہیں چھوڑا اور جیسے بنان کہ کفایت
 اسکی ابو احمد ہی اس کے حق میں جعفر صادق نے فرمایا یروی عن الاکاذیب و یفتری علینا
 اہل البیت اور جیسے حسن بن شاعر و عمر بن سعید و غیرہ ہم کہ اوہنوں نے امام وقت کو سنا
 عمر نہ بچانا اور مور و وعیدیات بتیہ خالی ہوئے اور جیسے ابی عمیر و ابن المغیرہ و غیرہ
 و ابن مسکان کہ امام نجف ناطق جعفر صادق نے انکو اپنے مجالس سے نکال دیا اور جو
 آنے کی ندی اور جیسے ابو نصیر کہ اس نے اپنے دروغ کا اقرار کیا اور جیسے ابن عباس
 کہ اسکو نہرہ حال کذب میں لکھا ہی اس طرح ابن بابویہ صاحب رقعہ مزورہ متقدمین میں
 اور شریعہ مرقوم متاخرین سے یادگار سیکہ کذاب و حجاج و ابی ثامہ بن جبرعل و شیعہ

حال و احوال

و جامعہ میں حفاظ علی محدثی لخصاً جو اب ترمذی نے گواہ لاج کیا لیکن غریب کہا اور کہا کہ ہم
 اوسے نہیں پہچانتے مگر حدیث سند سے اور بغوی نے سکوت کیا بیان صحت و مقیم سے و عرفی
 و محامی وغیرہ ضعیفین لایعیاہم اور حاکم کی تخریج تصحیح پر بہت اہل علم نے اعتراض کیا ہی جسکو
 پوری بحث و بحث ہو وہ ترجمہ حاکم کو نبلاؤ میں رد کیجئے اور کچھ حال تصحیح حاکم کا اوپر مذکور ہو چکا ہی علیہ
 الیس یہ اخراجات بے مصارف تھیرے اور اس طرف ہوا اور مخالف پر صالح احتجاج نہیں بلکہ
 قول صاحب تحفہ ہنوز بجائی خود محبت تامر ہی قول وہ جو ذہبی نے تلخیص میں کہا لکن کنت
 جسکے شیخ نے اپنی دلیل ڈیرا کر علم مناظرہ کرہ زہر رنگ لہند کیا ہی اسطرح پر ہی کیا و ذہبی کو
 علم صحت حاصل تھا جب اتفق ہوا تو قائل ہو کر مذکرہ میں لکھا و اما حدیث الطیر فہل طرق کثیرہ خذ
 افروہما بصنف و مجرہ عما یوہبان الحدیث لاصل جواب عبارت مذکرہ ذہبی سے اسبق
 جاتا ہی کہ حدیث کی کچھ اصل ہی یہ نہیں سمجھا جاتا کہ حدیث طیر صحیح الاصل ہی چنانچہ مختصر میں لکھا ہی
 کہ اسکے بہت طرق ہیں و لیکن سب کے سب ضعیف اور ابن جوزی نے اوسکو موضوعات میں ذکر
 کیا ہی کذا فی الفوائد الجودہ اس سے معلوم ہوتا ہی کہ اگر اس حدیث کی کچھ ہی اصل ہی مطابقت میں
 ذہبی کے تو وہ ہی اصل ضعیف ہی اور جسکو الگ سالہ میں جمع کیا ہی اور تصنیف و تہذیب ایہ ہی
 طرق کثیرہ ہیں جسکو صاحب مختصر نے ضعیف کہا اور تالیف کہنا ذہبی کا طرق حدیث طیر کو مقدم کیا
 علم وضع پر اسلئے کہ عبارت تلخیص لکن رنا طویلا اظن ان حدیث الطیر الخ بارغ غدا ہی دی
 ہی کہ اول علم صحت تھا پھر علم وضع حاصل ہوا چنانچہ بطرح اپنے فرمایا کہ اول علم وضع تھا پھر علم
 صحت ہوا اس سبب اسطرح صاحب تحفہ نے قول تلخیص لیا اور قول مذکرہ کو چھوڑ دیا معلوم نہیں
 کہ کبکی عقل کہاں رہتی ہی کہ زہر برین یا خمر غدیر میں کہ سیدی بابکو اوٹا سمجھ کر سا کہ دونوں
 کی کہوتے ہو قولہ فضل بن روز بہان شافعی نے کہ باب مناظرہ میں علامہ شیخ دہلی سے
 ہی ابطال اطل میں حدیث طیر کو تسلیم کیا ہی جو شیخ دہلی نے ہی جواب حدیث طیر کا
 بضرر تسلیم دیا ہی لیکن اپنے ہوائی فحشانی و بدعہ و دانستہ اوس سے چشم پوشی کی غالباً یہ

یہنا اصل کا واسطہ حدیث طیر

تسلیم نہیں کیا ہی حدیث طیر کا اور جہان آبادی کا

و اطراف شرط کو صاحب شرط خوب سمجھتا ہی نہ وہ اس ممکن ہی کہ وہ اس حدیث واقع میں علی شرط البخاری و
 سلم ہوں لیکن امثال اقطنی کو جو وہ دقیقہ اسکی واضح نہویں باین ہمہ جب جمہور اہل سنت طبقہ بعد
 طبقہ متفق ہوں کہ صحیحین میں کوئی حدیث موضوع وہی نہیں تو خلاف انکا سبب شد و ذوقل کے سا
 ہی قابل کہ نہیں خاصہ بمقابلہ خصم کے کہ سوای سلم و متواتر کے اور کو غلطی کا اور خود اہل
 شیعہ قائل ہیں ساتھ ساتھ احوال شاذہ قوم اپنی کے درجہ اعتبار سے او عدم تنجاہ اعتراض کے
 ساتھ امثال ان قول کے بمقابلہ اتواں بطورہ راجحہ و اخبار صحیحہ ثابہ چنانچہ شواہد اس عونی کے شکست
 عمریہ میں مفصل لکھے ہیں اس صورت میں یہ اقوال غیر شاذہ بمقابلہ تقریحات قائمہ بنا ما اعتراض
 نہونگے بلکہ صلاحیت استدلال سے بر اصل بعید ہیں اور سنن ابن ماجہ میں جو و ایک حدیث وہی
 ہیں وہ یقین میں اور نقصان لیسیر موجب بطلان کی نہیں ہوتا اسلئے ذہبی نے کہا ہی نیست
 بالکثیرۃ و الا شیعہ کی کوئی کتاب حدیث بحکم لا اکثر حکم الكل لا لافضل قابل قبول کے نہ ہے گی
 کہ غلبا مملو و شجون میں روایات مردودہ و ابیہ سے الاقلیہ اکثر ہوں بین ثقیۃ ائمہ پر سبب مطابقت
 مذہب اہل سنت کے قدر قبول اتنی انکلام و فیما ذکرناہ کفایت لزدی الافہام جواب بقیم انکلام
 و فیما ذکرناہ کفایت لا ولی الالباب و الاحلام قول شیخ نے باب بقیم ختمہ میں حدیث چارم روا
 انس بن مالک کہ کہ ان کان عند النبی طائر قد طبع لہ و اہدی الیہ فقال اللہم اتنی باحب الناس الیک
 یا کل منی ہذا الطیر فاجاب علی انہی کما کہ اکثر می زمین نے اسے موضوع کہا ہی و ممن صرح بوضعہ احوال
 خمس الدین بخیری و قال امام اہل الحدیث خمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد اندلسی الذہبی فی
 لقد كنت زمنا طويلا اظن ان حديث الطير لم يحسن بحكم ان يروى في سند كذا فلما عرفت ان الكنا
 ريت انقول من الموضوعات اني فيه اجواب حديث الطير اخبره الترمذي عن انس وقال غريب اخبرني
 عنه ايضا واخرجه الحرمي وغيره واخرجه المحالي وغيره واخرجه الحاکم وصححه وقال حديث الطير يلزم
 البخاري وسلمان اخبرني صحيحا لان رجاله ثقات رواه عن انس جماعة اكثر من ثلثين نفسا وقد
 صححت الرواية عن علي والي سعيد وفضيلة حازم الدين علي بن عبد الله بن سلمة واتفق ائمة اهل العلم و

ذکر حدیث طیر و فیما ذکرناہ کفایت

اور کہا کہ یحییٰ بن معین نے کہا لا اصل له اور بخاری نے کہا منکر و لم یصح اور ترمذی نے کہا
منکر غریب اور ذکر کیا او سکوا بن الجوزی نے موضوعات میں اور کہا شیخ تقی الدین ابن دقین العینی
ہذا الحدیث لم یثبتہ اور کہا شیخ محی الدین نووی و حافظ شمس الدین فیہی و شیخ شمس الدین جزیری
نے انہ موضوع الجواب اخرجه الترمذی والبیہقی والطبرانی والعقيلي وابن عدی و احاکم والبعیم
قد اثبتہ السیوطی فی الجامع الصغیر الذی قال فیہ ہذا الکتاب الی قولہ بالفتی فی تحریر التخریج فترت
القشر واخذت اللہا و ضمتہ عما تفرده و ضاع او کذاب الی قولہ شیخ ذوفنون غافل از یوم
لا ینفع مال لا بنون محبت معاویہ میں آفتاب کو ابرو سے چھپاتا ہی انتہی حاصل جواب احباب
انفع من الوسیلہ اپنے دھوکا دینے کو گنتی نامونکی پوری کردی اور یہ بیان نکلیا کہ اسناد و
مخرجن مذکور میں علماء محققین نے کیا نکتہ کیا ہی کہ اس سے حقیقت حدیث کی کہلتی ہو گیا
کے آپ سے زیادہ یاد دہین لیکن ہر سند و سکی مجموع ہی کما سبھی اور صاحب تحفہ نے کتب
تخریج ترمذی کیا تھا جواب نے اخرجه الترمذی عن علی الخ کہا اور طبرانی و عقيلي وابن عدی حاکم
وغیرہ صحیح بنیں انکی روایات غالباً و اسطے تنقیب احادیث صحیحہ کے منقول ہوتی ہیں کہ کثرت
طرق سے راوی ثبوت اصل ہوتا ہی نہ بالافراد بلکہ بالانفراد انکے روایات ساقط الاعتبار میں اور سوطی
نے اگر صیانت جامع صغیر کی وضاع کذاب سے بیان کی تو اس سے لازم نہیں آتا کہ جو کچھ اس
ہو وہ صحیح ہو کیونکہ اسام حدیث غیر صحیح بہ کے موضوع و مکذوب میں مخرجنین کو صیانت جامع صغیر
کی وضاع و کذاب سے موجب الزام خصم ہوا حدیث غیر صحیح بہ بہت قسم میں جیسے شاذ و منکر
و معطل و مرس و مقطوع و احاد و مطعون و متجرح و واهی وغیرہ کہ ما نحن فیہ میں محبت نہیں اور یہ
کیا ضروری کہ جو راوی نزدیک سوطی کے وضاع و کذاب نہ ہو وہ نزدیک اور وکی بھی نہ ہو
ابنی ذیل حدیث اجلع میں ایک صفحہ ماقبل اسکے کہا تھا کہ ان الحفظ المایہ میں فی الفن قد تخلصوا
فی رواۃ الحدیث اختلافاً کثیراً و تکلم کل منهم بما ثبت لدین احوالہم و اطلع علیہ من عقائدہم و اقوالہم
انتہی چھرا ہی او سکوا بول گئے لان الکذب لا حافظۃ لاب اس مثل سائر عمل کرواذا کنت کذاباً

صفحات ۵۷

اپنے معلم الملکوت سے کہ پشت و پشت اساتذہ شیطان الطاق و بشام احوال کلینی اعور سے ہی
 اور یہ اکابر اچا و شیعہ میں بواسطہ یا بلا واسطہ سیکھا ہی والا بعد قبولِ صحت روایت ہی اور سکو مطلق
 دلالت نہیں اسلئے کہ قرینہ مقتضی اسکا ہی کہ مراد احب الخلق الیک سے متادل طعام طیر میں ہو
 بمرافقہ ہی کے اور بے شبہہ جناب امیر اس صف میں احب الناس تھے نزدیک خدا کے کہ ہم کا سہ
 وہم نوالہ ہونا فرزند کا یا اور کا جو حکم فرزند میں ہو موجب تضاعف لذت طعام ہی اور اگر مطلق
 احب مراد میں تو بھی حجت نہیں اسلئے کہ صاحبِ ریاست عامہ ہونا احب الناس لی اللہ کو کچھ ضرور
 بہت انبیا اولیا احب الی اللہ تھے اور نگہ ریاست نہ ملی جیسے حضرت ذکر یا دجی بلکہ حضرت ثعلبی کے
 وقت میں ریاست عامہ بغیر انہی طاقوت کو حاصل تھی نہ انکو اور مانا کہ دلالت ہی ممکن نامست بال
 کتب الی ہی اور فی وقت سن الاوقات کا کوئی مسلک نہیں اور اگر دال خلافت متصلہ پر ہی ہو تو ہی
 مقاوم ہوگی اور احادیث صحیحہ کو کہ دال نہیں خلافتِ شیعین پر مثل اقتوال الذین من بعدی الی
 و عمر علاوہ اسکے راوی حدیث طیر کے انس بن مالک میں یہ نزدیک شیعہ کے معتبر نہیں شیخ
 معنیہ نے کتاب المجالس میں لکھا ہی کہ انہوں نے تین باب جوٹ دیا کہ پیغمبر اکرام میں
 ہیں مہذا شیخ نے جراحہ الزامی بقدر تسلیم دے میں اور کثا جواب کیوں نہیں دیتے اور طعن
 استنادی صاحب ابطال کا نسبت صاحب تحفہ کے وقاحت ہی اسلئے کہ خلافتِ سادہ تلامذہ
 بلا واسطہ کبھی ہوتی ہی چہ جاسابق و لاحق کی اور یہ خلاف موجب طعن نہیں ہوتا ورنہ شیعہ کو
 قد یا و حدیثا کوئی مفر ایسے اختلاف سے نہ ملے گا کہ لاکھوں اختلاف اخباریہ و اصولیہ میں واقع
 بین قولہ مولوی اسماعیل نے کہ جگر گوشہ کا شیخ دہلی سے ہی رسالہ امامت میں اس حدیث کو
 لکھا ہی جواب قطع نظر اسکے کہ استعمال جگر گوشہ کا ولد پر ہی نہ ولد الاخ پر لکھنا مولوی
 اسماعیل کا بظن اسکے ہی کہ فضائل میں احادیثِ غریبہ شاذہ ضعیفہ کو بھی لائق ہیں بخلاف
 عقائد کے سوزالہ امامت میں ایسی جگہ نہیں لائے کہ حجت مخالف ہو مولا لانا علینا قولہ
 شیخ نے باب فقہم تحفہ میں حدیث پنجم روایت جابر انامدنیہ العلم و علی بابہا کو مطلق کنایہ

الامام مولوی اسماعیل صاحب تحفہ طیر

حدیث ناظر علی مولوی باب امامت مقبول

شیعہ کو واسطے غرض مذکور کے روایت کیا ہی کہ بعد جمع و تاملین کے انہیں نظر کرے اور کثرت
 و تقشیر کرے کہ کچھ اصل ہی کہتے ہیں یا نہیں انہی حاصلہ بالترجمہ پس جب یہ بات معلوم ہو گئی
 تو اب ارشاد قدویہ البریہ صاحب تحفۃ اثنا عشریہ کہ یہ حدیث کتب اہلسنت میں موجود نہیں و نہ لفظ
 ضعیف یا یہ ثبوت کو پہنچ گیا اسلئے کہ نسبت اسکی طرف مہتبی کے زبان شیعہ سے ہی نہ زبان
 اہل سنت سے اور کئی خود شیعہ ہی اور باقی مجاہدیل اور اگر کسی کتاب میں ہونے اور موصوع
 ہوئے تو ہی گویا موجود نہیں ہی کہ المنفی فی حکم المحدثوم اب انکار اور کانسبت کتب اہل سنت کے
 بہت درست ہی اور اس قاعدہ مرقومہ کو اگر آپ یاد رکھیں گے تو بہت کام آوے گا اور کچھ نفع مال
 و بزوں دیجا و گیا جواب ثانی مانا کہ یہ حدیث ہی لیکن کیا حاصل اسلئے کہ احادیث اہل سنت میں یہ
 ابو بکر صدیق کی ساتھ عیسیٰ اور ابراہیم کے اور تشبیہ عمر کی ساتھ فوج و موسیٰ کے اور تشبیہ ابوذر
 غفاری کی ساتھ عیسیٰ کی انہی ہی چنانچہ یہ تشبیہ اپنے ہی صفحہ چاہ و پنجم میں بمقابلہ اہل سنت نقل
 کی ہی اس سے معلوم ہوا کہ مطلق مشابہت دلیل مساوات نہیں و نہ یہ مساوات یہاں بھی
 ثابت ہی خدا نے اہل سنت کو عقل سلیم بخشی ہی وہ ان تشبیہات سے متویشہ و مشبہ نہیں
 سمجھتے بلکہ ہر ایک کو اس کے مرتبے میں کہتے ہیں اور شیعہ نے جو اس سے مساوات سمجھی
 ہی جواب اسکا چار طرح مفصل ملل تحفہ شریف میں موجود ہی ملاحظہ کرو انفسوس کہ ہر جلیلہ
 و حوالہ سے روایت ثابت کیا جاتے ہو خواہ بعد ثبوت کے ہی وال علی المدعا ہو یا نہ ہو اور جواب
 مابعد الثبوت و علی تقدیر تسلیم کا کچھ نہیں دیتے بجز جمع و تفریع زبانی کے کہ شیعہ نے جواب حج
 بحرف تحفہ کا دیا ہی اور کچھ پہونے موندہ سے نہیں نکلتا اسحد شد کہ ہم نے اس حکم ثبوت عدم ثبوت
 زوایات حج و صاحب تحفہ کا کما حقہ لکھ دیا اور درونگو کو اس کے گھرتک پہنچا دیا قول یہ حال ہی
 تحفہ عبدالعزیز کا کہ شہر اسکا بدیہ شہاب ہمدانی سے بیان ہوا تمام کتاب شریف انہی ہی لطیف
 ہی جواب شہر شکر ایزد کہ ہر آن چیز کہ خاطر سچو بہت آخر آمد نہیں وہ تقدیر بدیدہ جو مال تھا
 تھا وہ ان اجوبہ تحقیقہ و الزامیہ سے کما حقہ واضح ہو گیا کہ یہ کتاب مستطاب کس مرتبہ اتقان

جواب شہر شکر ایزد

عالم تحقیق

فی زماننا حیرت تو فی اوصی بان بیو لی امرہ فی غنلہ و بختیزہ بعض المؤمنین وان یدفن فی سشد
 الکاکم علیہ السلام بلکہ کل کی بات ہی کہ آپ کے باپ سے کوئی پوچھتا کہ تمہارا کیا مذہب ہے
 کہنے لگتا تھا انا اشیاعی حالانکہ زیدی مذہب تھے سو اکثر شوافع جیسے اپنے اور
 علماء امامیہ نے استناد کیا ہے اور انکو سنی ٹھہرایا ہے وہ شیعہ ہیں اس صحت میں
 اس حدیث کا کتب اہل سنت میں غایت ضعیف سے محتاج بیان نہیں علاوہ اسکے ذیل
 حدیث مذکور میں خود صاحب تصحیف رضی اللہ عنہ نے ایک قاعدہ امتیاز حدیث کا ایسا بیان
 کر دیا ہے جس سے سارے شکوک و اوہام زائل ہو جاتے ہیں لیکن جسکی پہلے کی ہوئی
 ہوں اسے کیا خاک ٹھہائی دے وہ قاعدہ یہ ہے کہ قاعدہ مقررہ اہل سنت ہی کہ جس حدیث
 کو ائمہ فہم نے کسی کتاب میں روایت کیا ہے اور التزام صحت مافی الکتاب کا نہیں کیا اور تصحیح
 ساتھ صحت اس حدیث کے بالخصوص صاحب کتاب نے یا اسکے غیر نے حدیث ثقات
 سے لے لی ہو تو وہ حدیث قابل احتجاج کے نہیں اسلئے کہ ایک جماعت نے محدثین اہل سنت
 سے جو طبقہ متاخرین میں پیدا ہوئے جیسے دلمی و خطیب ابن عساکر وغیرہ جب کہا کہ احادیث
 حسان و صحاح کو مقتدین مضبوط کر گئے اور جگہ سعی کی باقی نہیں تو یہ مائل ہوئے طرف جمع
 کر کے احادیث ضعیفہ و موضوعہ کے کہ مقلوبہ الالاسانید و المتون ہیں سو اسکو بطریق
 ایک جگہ فراہم کر لیا کہ پھر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حسان وغیرہ سے امتیاز دیں لیکن
 بسبب قلت فرصت کے اور کوتاہی عمر کے نوبت انجام اس مہام کی نہ پہنچی لیکن جو بعد ازاں
 آئے انہوں نے امتیاز دیا جیسے ابن جوزی نے موضوعات کو علیحدہ کیا اور سخاوی
 حسان وغیرہ کو مفاد حسنہ میں علیحدہ لکھائی اور سیوطی نے تفسیر و تشریح بنائی اور خود ان
 صاحبوں نے مقدمات کتب مذکورہ میں اس غرض کو ظاہر کر دیا ہے تو باوجود اس علم کے
 جسکی تصریح خود مؤلفین کتب نے کی ہے احتجاج کرنا ان روایات سے روا نہیں اسلئے
 صاحب جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب نے شریعت مرتضیٰ برادر رضی اللہ عنہ احادیث

قاعدہ امتیاز حدیث

بہ نقل اس حکایت کے لکھا ہی کہ اس شہر میں مرزا علی اکبر شیرازی مدقون سے رہتے ہیں اور
 شیعی ہیں کاتب الحروف نے بلا واسطہ مع عبارت مولانا کی اوکلی زبان سے سنی ہی بلکہ مشہور یہی
 کہ آنا انکا ہندوستان میں واسطے زیارت صاحب تحفہ کے ہوا تھا لیکن تقدیر نے مساعت
 نکلی انتہی اس طرح مرزا محمد حسین قتیل کہ سکینہ بلا و شرقیہ تلامیذ معلم المملکت اوسکو فارسی میں استاد
 مسلم الثبوت جانتے ہیں کتاب چار شربت کہیں مقرر عبارت نگاری بلاغت شعاری صاحب تحفہ
 شہر اللہ قد شہد العود الفضلہ و الفضل ما شہرت بہ الا عدوہ پس جس کتاب کے لفظ و معنی کا یہ
 حال ہوا اور علماء مخالف کا یہ مقال اوسکی نسبت اعتقاد جواب نویسی حرف بحرف خیال جمالی
 یہ چار اعتراض عدم التمثال جنکو کہنے پرمان وجودی سلسلہ لاجواب سمجھکر اسکا حکم بطور انتخاب اقبال
 و انتحال مقال لکھا تھا حقیقت انکی بانی سے ہو کر بہ گئی اور نگلے کا سا بل ٹکلیا پر حال علم
 کا ہی یہ نال عمدہ علماء طائفہ اقبال کا اسی پر بقیہ کتب جوابیہ تحفہ کو قیاس کرنا چاہیے
 قیاس کن رنگستان میں بھارہ جب چنے چنے اعتراض اس پنج شریف پرین توجہ ملی کے
 اعتراض خدا جانے کس وضع لطیف پر ہو گئی یہ حال ہی مدیہ مردودہ شہاب مرحوم پیچران اور
 مدیہ مسروقہ دلاور جو ان کا سا کتب شریف رد افض اسی پنج لطیف پرین شہر اند کے پیش تو
 گفتم غم دل ترسیدم کہ دل زردہ شوی و سخن بسیار است قولہ امامیہ اثنا عشریہ قرآن مجید کو
 بے شبہ کلام اللہ جانتے ہیں جواب بینی وہ قرآن شریف جسکو جناب امیر علیہ السلام نے آج
 بات سے لکھا ہی اور مطابق ترواحی کہے ہی اور پھر لہ تبرکات انبیا و اوصیا کے نزدیک حضرت
 صاحب الامر کے موجود ہی وقت ظہور مہدی آخر الزمان کے زیارت اوسکی نصیب مومنین ہوگی انتہی
 بلفظ کم والا جو قرآن بالفعل موجود ہی اور مروج و متداول ہی اوسکو خلیفہ ثالث نے اپنے وقت
 میں جمع کروایا ہی اور جو مجموع سابق تھا اوسکو جلو اکرا و سکی خاکستر کو خاک میں ملوا دیا کہ اقبال
 المؤمن بحاشی اور روایت کلینی وغیرہ سے ثابت ہی کہ آیات قرآنی تقریباً بقدر ایک ثلث کے باقی
 ہی سو وہ بھی بحجت تبدیل کلمات بعضا بعض کے حقیقت میں قابل اعتبار کے نہیں علاوہ اسکے

و تحقیق و تصدیق میں واقع ہی اور جوابات علماء طائفہ کفر وادی و میان سے ہیں این ہذا سنہ ۱۲۸۱
 شہر لایدرک الوصف المطری خضر الخضر و ان ثین بالغائی کل ما وصفہ اور اگر اس سے زیادہ
 اور بھی ہو سکتا ہے یا نہ ہو سکتا ہے تحقیق و تصدیق میں واقع ہی اور جوابات علماء طائفہ کفر وادی و میان سے ہیں این ہذا سنہ ۱۲۸۱
 و نامی وہ یہ ہی حکایت جب تحفہ اثنا عشریہ بلا و مشرقیہ میں بقالب طبع آیا اور اطراف عالم
 و اکثاف مساکین بنی آدم میں گیا ماسیہ او سکودیکم کیجنا و چلے کو دے یہاں تک کہ سیریس
 بنگالہ کو آمادہ کیا اور اس کتاب کو پاس علی ایران کے باسابع نمایان بھیج کر لکھا کہ حضرت کو دو
 چیز کی تکلیف دیجاتی ہے ایک یہ کہ مطالب اس کتاب کو اول سے تا آخر اصولاً و فروعاً سب کا پڑھنا
 اور آخر ضابطہ و اشکالات مولف تحفہ کو کہ عقاید اصولیہ و فروع فقہیہ ماسیہ پر کیے ہیں اور اس کتاب
 میں فرج ہیں پنج و بنیاد سے اوکھاڑیں دوسرے زلات قلمی و فلتات لسانی او سکی کو بھیج
 درست کریں تاکہ افتخار سنو بنگالہ و اسکے الفاظ و معانی پر ہی مٹ جاوے اور سیکو بعد اس پر وقوع
 کے مجال گفتگو نہ ہے چونکہ مقدمہ دین و مذہب کا ہی واسطے خدا کے سب ملکہ باتفاق یکدگر کش و
 کوشش بہت کریں علی ایران و نشیان بلاغت نشان نے کہ اسوقت بازار افادت و دھوکا
 اخافت گم نہ کہتے تھے جو کچھ جواب میں لکھا محض اسکا یہ ہی کہ اجتماع ان سب کتابوں کا کہ مصنف
 تحفہ اثنا عشریہ نے رد عقاید و مسائل فرعیہ میں ساتھ اس کے تعرض کیا ہے اور جوابات
 کہ دربارہ مفہوات و قصبات و تولد و تبرا و غیرہ کے وار د کیے ہیں اس زمانہ میں متع و متعذر
 پس تطبیق فتول کی ساتھ ماخذ و اصول کے جیسے کچھ چاہے نہیں ہو سکتی اور اگر اسکا بھی
 ہو تو کتاب میں اہل سنت کی ان شہرون میں کہاں کہ بعد وراج مذہب اثنا عشریہ کے اس مایہ
 کتب اہل سنت ہم آغوش عقابین و الاقل قال و بحث و جدال معانی و مطالب اس کتاب میں
 کی جاتی اور امر ثانی کا یہ حال ہے کہ جو کوئی غرض انشا میں مہارت رکھتا ہو وہ اس قسم کی عبارت
 لکھ سکے مجال ہر کسی کا نہیں کہ ایسی عبارت لکھیں بے غبار و رکورت خالی تعقید سے لکھیں
 اور آغاز سے انجام تک اس عمدہ سے ایک طرہ پر پر او صاحب از الہ الخیر ابقا ہم اللہ تعالیٰ

عجز ایران از رد عقاید

استاد کلینی نے روایات متواتر المعنی اپنی تفسیر میں واسطے دعوی نقصان و تبدل و تحریف قرآن
 مجید کے لئے ہیں اور باعتراف امامیہ و سکواسبات میں غلو شدید ہی اور اسکے شاگرد محمد
 بن یعقوب کلینی بھی باعتراف علما طائفة کے سچلے اور ان کے صاحب تفسیر منہج السداد و طالب الشارح
 معتقد تحریف ہی بلکہ استناد کلینی نے روایات احقاق و زیادت جل کو بھی اپنی تفسیر میں کہ سہمی
 تفسیر اہل بیت ہی معصومین تک پہنچایا ہی اور دوسرے قدام امامہ نے ہمہ راہی بے بیعت
 صرف نشانہ فی ہی ہر زعمانی طائفة سے عدم تحریف قرآن پر فحوی فرقہ و نہیم کے الفاظ
 نہیں کیا اور عبارت صوارم سے بھی ظاہر ہی کہ نقصان قرآن کا بے شبہہ و اختلافی ہی
 اور جس صورت میں کہ انستایاں احتمال کا طرف اہل اس اعتقاد کے کہ بدعتین و تبدل آیات
 قرآنی میں بے نہایت عقلی ہو سکتا ہی تو چہ جاسکے کہ کلام ثنائی و باقر و امام شیعہ و ملا حسن صاحب
 وافی میں بدلات مطابق ہو جو ابین ہمہ برکنار آپنے خود صفحہ شانزدہم میں لکھا ہی بعض امامیہ
 کہتے ہیں کہ خلیفہ ثالث نے چند سور قرآن کو محو کیا اور اپنی ترتیب میں داخل کیا ابھی پس یہاں
 اعتقاد مذکور کا کہ مخالف تصریحات اکابر طائفة ہی سچلے ہو یا عمدًا بطور تفسیری والا غساک
 کہ نکوہت از بہارش پیدا قو کہ سیکامقد و نہیں کہ کلام مجید میں ایک حرف زیادہ ملحق کرے
 کلام خالق و مخلوق صاف ظاہر ہوتا ہی بلغاء کفار عرب نے تمام عمر فکر کی ایک فقرہ بھی ایہ
 اوسکے نہ بنا سکے جواب یہ مقدمہ شیعہ کا ہی اور کئی کانہین اسلئے کہ روایات احقاق جل
 کی انکی کتب معتبرہ میں موجود ہیں چنانچہ ناظرین تفسیر مسعودی و عیاشی و قمی پر غیر مخفی ہی بلکہ کلینی صحیح
 وال ہی اسپر کہ اصل میں سترہ ہزار آیات تھی یہاں تک کہ مجلسی نے بعض اون سور و آیات
 قوت مذکورہ الاممہ اور انند اوسکی میں بہر کشش و کشش روایت معتبرین سے حاصل کر کے کہا ہی
 چنانچہ عبارت معارضہ سورہ بروج کی یہ ہی السماء ذات البروج و الخیل ان السروج والنساء
 ذات الفروج نحن علیہا نموج بین اللوی والفلوج الی آخرہ لغتہ اللہ علی قائلہ اور عبارت سورہ
 الولایت کہ منقول ہی مصحف عتیق سے کہ بخط ابن مسعود مکتوب ہے اور نظر دوم

بہر تفسیر قرآن کا اظہار امامیہ

روایت در قرآن بطور شیعہ

ملا باقر نے منہج الفضلین میں لکھا ہے کہ ادا مروی ہے و اخبار الہی حادث ہین پس قرآن ہی حادث
 ہوا اور جب حادث ہوا تو کلام الہی نہ تھیرا اسلئے کہ کلام اللہ قدیم ہی نہ حادث قولہ اللہ علیہ السلام
 کو میری حدیث تقالین غیر مفسران کلام الہی اعتقاد کرتے ہیں اور اس پر عمل میں جواب مفسرین
 ائمہ کا جس لفظ ترکیب حدیث ثقلین سے استنباط کیا ہوا اس کا نشان دو بہر اجتہاد ہی استناد
 و زوال تھا و نہیں قولہ معاذ اللہ کہی صحیفہ کینین جلایا اور بے ادبی نہیں کی جواب معاذ اللہ
 صحیفہ کو ہی جلایا اور بے ادبی بھی کی خواجہ طوسی نے کہ مصداق اہل طوس بقدر تھا بعضے
 ظلمہ کو بھڑکا کر گار وری مدعی سنوئی کہ خالی صحیفہ متعدد و کتب حدیث سے نہ تھی بلکہ لوہا
 یہ حادثہ توقدیم کامی عہد ملا کو خان کا اور چاروں کی بات ہی کہ جب وجود ہیامین کفار نابکار نے
 کلام الہی شہید کئے اور غریب مسلمین نے وہ اوراق مومنہ حکام کو فہند کو کہ مصداق الکوفی
 لایوفی ہین دکھلائے تو سب نے انھوں پر پی باندھ لی کا نہیں تیل ال لیا غایت سابلت
 اتقام نہوا آخر قرآنکی ایسی مار پڑی کہ سارا طبقہ اولٹ پلٹ گیا مضمون برقع تو مایضع آخرین
 سامنے آگیا اور بے ادبی اس سے زیادہ کیا ہو گی کہ کلینی نے امام محمد بن طلق امام جعفر صادق
 سے آخر روایت طویلیہ میں نقل کیا ہے کہ آدمی سیدہ فطر حمانہ یعنی مات سے اشارہ کیا پھر
 اوسکو ایات کی راہ سے زمین پر دے مارا فرمائے یہ بے ادبی ہی یا نہیں علاوہ اسکے
 جل المتین عالمی ومن لا یحضرہ الفقیہ میں پڑھنا قرآن کا جا ضرور میں بقدر آیتہ الکرسی جائز لکھا ہے
 اور استبصار میں ہی لا باس ان تملوا احکام من احبب القرآن ابکم میں مومنہ سے پھوٹے کہ
 بے ادبی کون کرتا ہے اور توظیم کون سبحان اللہ حرق و طرح قرآن آپ کرین اور دوسروں کو
 ناحق لے مرین طرفہ یہ ہے کہ حق الیقین سے واضح ہے کہ استحقاق قرآن مجید بوجہ ارتداد ہی
 اور قول اہل حراق مصاحف مستلزم تکذیب شیخ و سید امامیہ ہی اور تفسیر استاذ کلینی شاہد ہی اسات
 کہ قرآن مجید ثقل کبریٰ اور اہل بیت ثقل اصغر قد بر قولہ اعتقاد امامیہ کا یہ ہے کہ اصلا و قرآن
 محمد میں تغیر و تبدل نے راہ نہائی و ردائے علیہ السلام آگاہ کر دیتے ہیں ابو علی بن ابیہم

کلام اللہ
 و غیرہ
 و غیرہ
 و غیرہ

ہیرا وینگے تو سارا گھر بنانا یا گھر بنانا گویا اسلئے کہ سابق معلوم ہو چکا ہے کہ اولین و آخرین
 شبہ فائل نقصان و زیادت میں جب وہ معتمد نہ ہوئی تو سارے روایات و اجتہادات کو
 نامعتبر ہوئے اس صورت میں اثبات کسی بات کا آپ سے بلکہ کل باب نشاط طائفہ امامیہ سے
 مشکل ہو گا اور بجز معصوم کے کوئی عمدہ جواب اعضا لات اہل سنت سے نہ برا دیا تو
 فاضل نور اللہ شوستری علیہ الرحمہ مصائب میں لکھتے ہیں جواب مجلسی نے سجاد الانوار
 اور حق یقین میں روایات بیٹھا رائے اہل سنت سے نقل کئے ہیں کہ جب اصحاب پیغمبر نے
 آیات و سورت کو کہ حضرت امیر نے جمع کئے تھے متضمن اپنے تفسیر کا دیکھا تو ان کو واپس دیا
 امیر المؤمنین نے فرمایا کہ اب اسکو نہ بچھو گے مگر جو کوئی میری اولاد سے معصوم ہو گا
 پھر وہ کتاب حسن مجتبیٰ کو ملی پھر شہید کر لیا کو یہاں تک کہ قائم آل عبا کے پاس پہنچی انتہی
 پس اگر قول چنی ظل بوق صاحب مصائب کو قبول کیا جاوے تو خطیہ حقیقین امامیہ کا مثل ضا
 حق یقین امثالہ کا لازم آتا ہے اور تعارض سخت عارض ہوتا ہے اور اسکے حل کی کیا تمکمل ہوگی
 قولہ پس گاہ کہ عقیدہ امامیہ کا یہ ہے تو اعتراض معترض کا اوٹھ گیا اور سخن مدعی کا جمل نکلا جو
 حقیقت عقیدہ فاسدہ امامیہ کے باقی میں اتوال علی بن ابراہیم و کلینی و عیسیٰ و عیسیٰ و عیسیٰ و
 غائبی و باقر و امام شیعہ و ملا حسن و سعید و عیسیٰ و مجلسی و صاحب منہج الابرار و مالک بن
 مالک حاشی یعنی محمد بنی گویند و غیر ہم سے کال نور علی شاہن الطور واضح و آشکار ہو گئے کہ
 اعتراض مسترصر مدعی کا کہ عبارت صاحب قوت قدسیہ مولف تحفہ اثنا عشریہ سے ہے سچا ہے
 خود برقرار و پائدار رہا اب پھر نئے سرے سے فکر عمیق و غور و قیوت جواب صواب کی کیجئے لعل اللہ
 بحث بعد ذلک مرقولہ ان یہ کہتی ہیں کہ خلیفہ ثالث نے قرآن کو بطور خود ترتیب دیا
 اور آیات و سورت کو مقدم و مؤخر کر دیا جواب اس کہنے کی سند کیا ہے وہ بیان کیجئے
 اور جواب لیجئے حالانکہ خود اپنے صفحہ بعد میں حارث محاسبی سے نقل کیا ہے کہ عثمان
 جامع قرآن نہیں بلکہ حامل انکس علی القراءہ بوجہ واحد ہیں سمعنا اگر جامع بھی ہوں تو

غائب ہونا اور ان معصوم کا

عقیدہ امامیہ بہت عجیب اور انحرافی

فتح عثمان کا ذکر

اعتقادات شیعہ میں مجملہ تعلیم ششم و ہفتم کے مرقوم ہی اس کے لیے ملاحظہ فرما ضروری اور
اہل سنت و جماعت بجا جوابس نہایا ہے کہ یہ آیت کریمہ تلاوت کرتے ہیں یقولون ہون
وَمَا يُولُون عِنْدَ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ قولہ ابو جعفر قمی معروف بشیخ صدوق
نے اعتقادات میں لکھا ہی الی قولہ اور کتاب کافی میں بسند موثق مروی ہے الخ جواب
شعرست ہی ہشیار گرو و نمیشب پست ساقی روز محشر بادہ مدلول عبارات مذکور
میں رد و قبول حدیث و ضابطہ امتیاز اخبار طیبہ از حدیث ہی نہ مفید اثبات عدم تغیر
و تبدل نظم قوامی و عدم تحریف کلام ربانی کیونکہ قمی صاحب کافی تو یہ کہتا ہی کہ جو حدیث
موافق کتاب اللہ نہ ہو باطل و ضرف و مدلس ہی یہ کہان کہتا ہی کہ قرآن محرف و تبدل و
منقوص و مستلزم ہی کہ دلیل مطلوب سامی ہو سکے و زاحوا اس جمع کر کے دو کاغذ
بکچر والا بڑا ٹوٹا ہو گا سا کہہ جاتی شہکی قولہ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ فرماتے ہیں الخ
جواب یہ فرمانا مخالف تصریح جمہور امامیہ ہی اس کے کہ کلینی نے کئی جگہ احادیث لکھے کہ نہایت
نقصان قرآن کے وار و کیا ہی اور الفاظ و عبارت منقوص کو بیان فرمایا کہ اکثر اوسمیں
کتاب کچھ میں درج ہی اور اسی کے قائل ہیں امامیہ چنانچہ تفسیر اہل بیت و صوارم و ذوالفقار
و تفسیر منبع السداد وغیرہ سے ظاہر ہی ہے کہ حدیثی کوفہ ہند نے جواب سمسن لکھا ہی کہ بعض
قدما ہمارے نے بالمرہ انکار نقصان قرآن کا ہی کیا ہی مگر یقیناً اس امر پر کہ نقصان
اوسمیں نہیں ہوا مشکل ہی انتہی اور اپنے خود صفحہ آئندہ میں لکھا ہی کہ بعض علماء امامیہ قائل
بنقصان سیر میں انتہی اور یہ بھی لکھا ہی کہ ظاہر ہی کہ تہذیب محمد عثمان خلاف نزول و حیا
صد ہا آیات کمرہ و بالا کر کے مقدم سو خر لکھا ہی کہ نقصان و نفع اس کا ماہران خیر پر پوشیدہ
نہیں انتہی سواسی کا نام تغیر و تبدل ہی نہ اور چیز کا والا تعریف نقصان و تبدل و تغیری
ارشاد کیجئے کہ وہ کیا چیز ہی قولہ ابو علی طوسی نے تفسیر مجمع البیان میں کہا ہی الخ
جواب اگر آپ محنت اس ولایت کے قائل مہرنگے او قائلین نقصان قرآن کو غیر معتد

نقصان قرآن بطور شیعہ

ونقطہ کذا القرآن المنسوخ احکم الباقیۃ تلاوتہ لا یجوز مسہا او المنسوخ حکمہ تلاوتہ او المنسوخ تملک
 فالوجہ انہ یجوز لہما مسہا لان التورۃ تابع للکاسم وقد خرجا بنسخ عنہ فبقی علی الاصل انتہی اور اگر
 مراد مصحف سے آیات غیر منسوخ میں تو لازم آتا ہی اوس سے ارتداد امامیہ کا چنانچہ حضرت جابر
 مجتہد اور عبارت از آلہ الغین سے خاص ہی محدث فقہار امامیہ ہی جلانا اور پھاڑنا کتب سماویہ
 کا روار کہتے ہیں بلکہ تخصیص کی ہی خرق و حرق پر چنانچہ تذکرہ شیخ چلی و کتب مصنفہ ابو جعفر
 طوسی محرق القرآن اوسپر گواہ ہیں پس اگر صحابہ کرام نے فتویٰ حرق و خرق ماسویٰ مصحف کا
 دیا اور منوحات کو حکم کتب سماویہ منسوخہ میں رکھا تو کیا نہ ہر گھول یا قولہ بعضے امامیہ کہتے ہیں
 کہ خلیفہ ثالث نے چند سورہ قرآن کو محو کر دیا اور اپنی ترتیب میں نل کیا جو قطع نظر سے
 کہ یہ کہنا مخالف تصحیح روایت طبری و قاضی جوہر وغیرہ ہی بصورت ثبوت اس بات کے امامیہ
 اپنے مذہب کو کہ حضرت عثمان ہی کہان پہنکے گین اسلئے کہ اس صورت میں شریک ابوبکر رضائے
 الہی ہونا عثمان کا بلکہ ثغین کا کہ جامع اول وہ میں لازم آتا ہی حالانکہ قرآن طبع بحفظ قرآن ہی
 قول یہ قول معتبر ہی کہ جب عثمان نے مصحف ابن مسعود کو جلایا ابن مسعود کہا کہ اگر میرا نسخ جلانا
 تو میں بھی اگلے مصحف کے ساتھ وہی کرتا جو انھوں نے میرے مصحف کے ساتھ کیا
 جواب اصل بات اتنی ہی کہ جب قرآن کی قراءت میں اختلاف کثیر ہوا اور اکثر عوام الفاظ غیر متزلزل
 یٹھنے لگے اور اختلاف قراءت کو بہانا لیا اور بعض مصاحف میں مثل مصحف ابی بن کعب
 وابن مسعود قراءت شاذہ ہی اور اکثر آیتیں منسوخ التلاوتہ اور بعض الفاظ تفسیر جنکو زبان نبوی
 سے وقت تلاوت کے سناتھا اون میں داخل تھے اسلئے عثمان نے بمشورہ خلیفہ ایمان
 ابو بہت صحابہ کہ فضل اون میں اور شریک غالب حضرت امیر تھے چاہا کہ قرآن ایک مصحف میں
 جمع ہو جائے تا اختلاف عرب و عجم بالکل مٹ جائے اور وقت ابی بن کعب نے اپنا قرآن خوشی
 سے دے دیا اور ابن مسعود نے نذیر عثمان نے اؤن سے لیکر ماسویٰ القرآن کو
 کہ منسوخ التلاوتہ و حکم قراءت شاذہ وغیرہ الفاظ تفسیر پر شامل تھا جلوا دیا اؤن کو

استقامت عثمان چند سورہ قرآن

جلانا عثمان کا مصحف ابن مسعود کو

اور پہلے بطور خود دیکھ کر ہر سے اپنا ثابت کرتے ہیں اسلئے کہ جناب عثمان بنی النورین نے
قرآن کو مشورہ پچاس ہزار صحابہ کے کہ بہتر اور نیک جناب امیر المؤمنین تھے جمع کیا اور انہیں
کی اصل پر تہ ترتیب واقع ہوئی اس صورت میں تنہا عثمان کیونکر مطعون ہونگے اور چنانچہ
تو دوسرے صحابہ بھی نہایت دشمنان حضرت امیر اول از ہمہ مغبون ہو گئے تو کاحتر و محض
کتب اہل سنت میں مسلم بنی ہشیر و شامی شاکر حقیق بتا رہا تھا کہ کتب مذکور میں مسلم بنی ہشیر
بالفرض اگر صحیفہ میں آئے سے آگ نک جاو اور وہ جل جاو تو ہمیں بچا کر سنیدو گا کیا قصور ہی
طوسی نے گاؤں دوسری سے صحیفہ کو جلا دیا وہ تو گنگار نہوا بچا کر اہل سنت بصورت احراق
قصود وار ہیں قولہ بخاری میں ہی ان عثمان ارسل لی کل فوق صحیفہ وامرہا سواہ من القرآن
فی کل صحیفہ او صحیفہ ان یحرق جواب بدلول اکثر روایات ثقات و معتبرین کا یہ ہی کہ لفظ یحرق
اسجکہ بخاری مجرب یعنی بھاڑنے کے ہی گور وایت دو نو طرح برہو لیکن اثبت و انتبط بخاری
و تفصیلہ فی رسالہ واقعہ الفتویٰ و از الہ العین اور بعض روایات میں تردید ہی میں المحو و الحرق
اور اہل حدیث یوں تطبیق دیتے ہیں کہ اول بھاڑ کر پارہ پارہ کیا پھر وہ بیا پھر خیال بقا
نفوش حروف جلا یا چنانچہ حدیث ابو ذر غفاری جبکہ علی بن ابراہیم قمی استاذ کلینی نے اپنی
تفسیر میں لکھا ہی مؤخر خرق بخاری مجرب ہی اسلئے کہ صدر حدیث میں لفظ مرقنا آیا ہی کہ مراد
خرقنا ہی پوری حدیث از الہین مرقوم ہی اسطرح زوایت کلینی مؤخر خرق بخاری مجرب ہی آویزہ
اس صورت میں ہی کہ جب بھاڑنا یا جلانا قرآن کا ثابت ہو اور یہ بات ہنوز محل قابل میں ہی اسلئے
کہ عثمان نے جسکے بھاڑنے یا جلانے کا حکم دیا تھا وہ ماسوی القرآن تھا نہ قرآن چنانچہ
لفظ ماسوی روایت بخاری میں موجود ہی فقہ برقوقہ سیوطی نے نوح مجددہ اتفاق میں
لکھا ہی الی قولہ ان یحرق جواب اگر مراد صحف سے آیات نسخ التلاوة و احکم ہیں تو
چلی نے منتهی الطلب میں لکھا ہی کہ شل آیات منسوخ احکم و التلاوة جنب و محدث کو روایا
اسلئے کہ تحریم مس تابع اسم ہی اور جب نسخ حکم و تلاوة ہو گیا تو نام قرآن کا جاتا رہا

استراق مصاحف

خرق و خرق قرآن شریف

قرآن مرقوم نسخ التلاوة و احکم کا

معلوم ہوتا ہی کہ اور صحف میں آیات زیادہ ہونگے جبکہ کتمان عثمانؓ نے ضرور جانکر شامل کیا
ورنہ جملانے کے کیا معنی اگر فرق تھا تو ترتیب میں تھا جواب وہ آیات زیادہ جو آپ کو
معلوم ہوتے ہیں نزدیک حضرت امیر کے باقی رہے نہیں علی الثانی سلسلہ آخذین ایمان کا
باعتراف شیعہ برہم ہوا جاتا ہی اسلئے کہ جلالہ مصحف مجید سے کہ اگر نقلین ہی راہ تحقیق و
عرض حدیث بر قرآن اور اخذ موافق و ترک مخالف کے چنانچہ جلد اول سجادین بہت احادیث
اسی ثابت مروی ہیں اور وہ ایک حدیث اپنے ہی کتاب فی وسائل اعتقادات سے ماہون میں
نقل کیے ہیں سند و دیکھو اور تقدیر اول پر کفر مجتہدین شیعہ کا قطعاً یقیناً لازم آتا ہی اسلئے
کہ مصحف مجید کو کہ واسطے ہدایت خلق کے نازل من اللہ ہوا تھا چسپانا اولو سکے کتمان میں
کوشش کرنا کہ موجب سلب ایمان ہی اور اس کتمان کو طرف حضرت امیر وغیرہ ائمہ معصومین کے
منسوب کرنا عین کفر و ارتداد و باج ہی علاوہ اسکے مستلزم ہی اس بات کو کہ یہ قرآن کہ بقا اور
تاقیامت واسطے رہنمائی امت کے یقینی اور اہل اسلام مامور ہیں کہ ساتھ اس کے مشک

کرمین کیا ہونے مخصوص فی حدیث نقلین حکم تورات و انجیل میں ہو و ہو خلاف الاجماع و کتب
المصدق و علم الہدی من کابر الامامیہ الغرض مدعا پر تقدیر یہ حاصل ہی کہ اپنا اگر کہ نہیں
کیا سمجھتا اگر وہ آیات نامہ فضائل احکام اہل بیت میں تھے تو ایسے آیات اب ہی قرآن میں
موجود ہیں انکو کیوں باقی رکھا او نکلے اخراج و احراق کا کون مانع تھا کس نے بات پکڑا تھا
او نکلو ہی جلایا اور قرآن سے نکالا ہوتا اور اگر وہ آیات احکام و اوامر باب خلافت و امامت
تھے کہ جنگ و عداوت سے معدوم کیا تو وہ اب ہی دخل قرآن میں انہیں ہی سیر عالم عدا
کو پہنچا ہوتا ہاں البتہ ذمت خلفاء و مہاجرین و انصار و اصحاب بدر و بیت الرضوان
اور مصائب و مذلت و خواری اہل بیت غفران و مرثیہ ہائی سکندرز و سکین و دیگر جبار
بیان وغیرہ مضامین جن یقین کا لعیان و دخل قرآن و شامل فرقان نہیں ہی و طعن
و طوفان ہی و بس مع ذلک یہ تو ارشاد ہو کہ وقت حرق و خرق مصاحف کے جب

جنتا یا شاہ نادر

استفسار حال آیات نامہ

ضائع ہونے الفاظ تفسیر وغیرہ پر جو اوّلین شامل تھیں انفسوس ہوا سو یہ جلد انا سعادۃ
 الایمان تھا بلکہ صیادۂ نہا چنانچہ تیسیر الوصول میں ہی الاحراق انکان للصیادۃ لا للایمانہ فلا بد
 انتہی اسی جگہ سے اب تک تعاون نہ کرے کہ غالباً اسمائی الکی و حروف قرآنی پر مشتمل ہونے میں علیاً
 وغیرہ میں واسطے شغائی مرض وغیرہ حاجات کے دہونے جلاستے میں کہی اور کو مجموعہ
 بے ادبی نہیں کرتا پس بر تقدیر اس روایت کے اگر عثمان نے اوراق غلط و مشکوک
 غیر مرتب کو نظر رفع فساد تلف کیا تو دہونا چھاڑنا جلانا صورت محوین برابر ہی اگر یہ بات
 منورقے تو آج یہود و نصاریٰ کا سا اختلاف اس امت میں ہوتا دشمنوں کے دل پر بھی داغ ہے
 کہ مانند تورات و انجیل کے نسخے صحف کے مختلف کیوں ماتہ نائی کہ کچھ دانو چاہتا شعر بمیرتا
 بر ہی ای حصور کہین رنج بہت کہ از شقیّت اور جزیر گ نتوان رست ہ اس عدم اختلاف پر
 تو یہ حال ہی کہ امامیہ ہزار ہا تحریف لفظی و معنوی کرتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ قرآن کو
 مثل المہبت رضوان کے مہمل و سبب معنی ٹھیرا دیں اور صلاحیت استعمال استدلال سے کرا
 خدا جانے اگر صحیف مختلف حاوی الفاظ تفسیر منسوخ التلاوة و احکم بات لگتا تو کیا قیامت
 بر پا کرتے قولہ روایت کیا ہی کہ عمر نے ایک مصحف لکھ کر حفصہ کو دیا تھا ابن عمر نے وہ
 قرآن عثمان کو دکھایا عثمان نے اس اندیشہ سے کہ اختلاف راہ نپا کو اور کو جلا دیا جو
 یہ جلا گیا ماسوی القرآن تھا کما مر مر از قرآن اور سبب اس حراق کا رخص اختلاف تھا کما
 اس صورت میں و جبر طعن غیر طہر ہی معذاریہ روایت بالفاظ کذا ہی جس کتاب میں ہوا و سکا کہ
 دو اور جلا عثمان کا صحیف کو ثابت کرومرقات میں ہقدر لکھائی کہ جب مروان حاکم مدینہ ہوا
 او سے بعد انتقال حفصہ کے صحیف نکور کو بخون قطور اختلاف جلا یا اسلئے کہ وہ بے ترتیب
 محض تھا اور سکا جلا نہ صلیحت تھا تو یہ طعن مروان پر چاہئے نہ عثمان پر لیکن سادوں کے اند
 کو بر ہی سو جہائی اگر طوسی ہی قرآن جلا یا تو ہی طعن او کی عثمان پر آئے شعر
 لوانم انکذا نام اندرون کسے و حصور را چکنم کو ز غو و برنج و رت قولہ پس اس سے

جلان صحیف حفصہ کا

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وبتلی علیہ والی جماعۃ من الصحابة کعبہ الشہر بن مسعود وابی بن کعبہ وغیرہما
 ختموا القرآن علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن خواتم دکل ذلک ما دنی تامل میں علی اذ کان مجموعا
 مرتبا غیر منثور ولا منثور و ذکر ان مخالف من الامامیہ و الخشویۃ لا یعتقد بخلافہم فان السخا و یضا
 الی قوم من اصحاب الحدیث نقلوا اخبارا ضعیفۃ ظنوا حتمنا لا یرجع بہما عن المعلوم المقطوع علی
 صحیحہ انتہی اور ملا صاوق شارح کافی کلینی نے لکھا ہی و یظهر القرآن بهذا الترتیب عند ظهور الامام
 الثانی عشر علیہ السلام و یشتہر و اما قبل الظہور فالواجب ان یسلم بالترتیب الذی رتبہ عثمان
 بن عفان حکا و رد فی صریح عبارات الائمۃ انتہی اور قاضی شوستر ی نے مصائب میں لکھا
 ہی ما نسب الی الشیعۃ الامامیۃ من قولہم بوقوع التفریق فی القرآن لیس مما قال جمہور الامامیۃ و لما
 قال بہ شرفۃ قلیاتہ منہم لا اعتداد بہم فیما بینہم انتہی اور نیز کافی کلینی میں واسطی ترک کر نے حدیث
 مخالف اس نظم کے آنحضرت اور حضرت ابی عبد اللہ علیہ السلام سے حکم ہی اور نیز صاحب تنبیہ
 ترک اکثر اخبار کا بھت مخالفت کے ساتھ ظاہر اسی نظم قرآنی کی کرتا ہی چنانچہ بعض یہ روایات
 آپسے ہی صفحہ یا بندہ ہم میں کتب اہل سنت سے سہ قد کر کے لکھے ہیں اور خود کتب امامیہ میں
 بسبب کمال تبحر کے نہیں دیکھے از سجدہ عبارت مرتضی یہ ہی کہ ان لعلم بصحۃ القرآن کا لعلم بالبلد ان
 او الحوادث الکبار و الوقائع العظام المشہورۃ و اشعار العرب المسطورۃ فان العناۃ اشتدت
 والدواعی توفرت علی فقد و بلغت الی حد لم تبلغ الیہ فیما ذکرناہ لان القرآن معجز النبوة و ماخذ العلوم
 الشرعیۃ و الاحکام الدینیۃ و علما المسلمین قبل الغوفی حفظہ و عنایۃ حتی عرفوا کل شیء فیہ من اعراب و فرائد
 و حروف و آیات فکیف یجوز ان یکون مغیرا او مقوصا مع العناۃ الصادقۃ و بضبط الشدید انتہی پس
 جن صورت میں کہ اشمال علم الہدی و طبری و تہذیبی شوستر ی و ملا صدوق و قمی صدوق وغیرہ
 قابل ہیں ساتھ حجت ترتیب عثمانی کے تو اب ثبوت ترتیب کور میں از روی نقل کتب امامیہ کے
 کیا جائی انکار ہی اور کیونکر کہا جاوے کہ صدوق و ثقفہ وغیرہ کا ذب و مکذوب و مردود
 ہیں اور یہ دعوی انکار زبانی ہی خاصۃ جسوقت کہ خود آپسے انکے اقوال سے بمقابلہ اہل سنت

ویکسرت تھے اگر ہمراہ اصحاب تھے تو عین مدعا کی بل سنت ہی بلکہ حسب ایات اہل حق
 شریک وغالب س مشورہ کے جناب امیری تھے ولہذا صاحب افضل لروافض نے
 لکھا ہے کہ قال علی علیہ السلام لو ولیت عملت بالمصاحف ما عمل بہا عثمان اور اگر ہمراہ
 اصحاب تھے لیکن خرق حرق سے راضی نہ تھے اور بسبب عجز و بیچارگی کے چپ تھے
 تو شاید ذوالفقار کو اس وقت جبریل علیہ السلام آسمان پر لکھتے تھے یا ذوالفقار حسب
 قرار و شیعہ کے اصل میں ایک شاخ خرما یا قاش خرزہ یا سیب تھی کہ اپنی اصل
 جامی آخر یہ ظلم کتر اوس ظلم سے نہیں جو رعایا کی فک پر کیا تھا اور حضرت عباسؓ
 بابت میزاب کے نافذ ہوا تھا اور اسکا تذکرہ جناب امیر کی طرف سے جیسا چاہا
 ویسا عمل میں آیا تھا سبحان اللہ وہاں تو مجھ و ظلم سکند فک کے ذوالفقار اوٹھا کر
 واوٹھا جماعت ہاشمی دیون اور انتقام و اہی بیون اور یہاں وقت حرق و خرق قرآن
 کہ کبر تعلیم و معجزہ باقی مستدام و مرجع تمامی اولہ شرعیہ تاقیامت ہی سالس ہاشمی
 اور چین چین ہی نہوں باوجودیکہ نص صریح علی مع القرآن و القرآن مع علیؓ لکن نصیر
 حتیٰ ریو اعلیٰ المحض موجود مہر ع اینہا ز تو آید چین باتو کنی ہا قولہ کسنتی متقدمین کہ
 ترتیب عثمانی کیشل الترتیب فی لوح الرحمن ہی اور یہ بات عقل نقل سے ثابت نہیں
 ہوتی صرف دعویٰ زبانی ہی جواب تصریحات علمی کبار شیعہ سے کہ اکثر اول
 میں ملقب بصدوق و علم الہدی و ثقہ الاسلام ہیں اور قول و کما حجت ہی طائفہ
 امامیہ پر ثابت ہی کہ یہی ترتیب عثمانی محمد نبوی میں تھی چنانچہ عبارت ثقہ الاسلام
 ابو علی طبرسی مجمع البیان میں یوں ہی کہ ذکر السید الاجل المرتضیٰ علم الہدی ذوالمجد
 ابو القاسم علی بن الحسن الموسوی ان القرآن کان عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ
 و سلم مجہو عاسو لفا علی ما ہو علیہ الآن و ابتدٰ علی ذلک بان القرآن کان یدرس بحفظ جمیعہ
 فی ذلک الزمان حتیٰ عن علی جماعۃ من الصحابۃ فی حفظہ و ایدہا کان یعرض علی النبی

قاش سیب یا خرزہ ہونا و ذوالفقار کا
 شاعت از تصدیق و ذکر فک
 حجت ترتیب قرآن عثمانی بطور شیعہ

کیا اقتدار زمین و آسمان پر حاصل تھا کہ وہ ترتیب نازل من اللہ کو باوجود حیانت و حفظ الہی کے
 کہ منطوق کلام رب العالین ہی بگاڑ دالتے اور نظم جدید کو علی الرغم الہی اشاعت کرتے یہ بات
 کسی حقیق کے ذہن میں بھی مقبول نہیں فضلا عن العاقل و لیکن بات یہ ہی دوسری انسان سسکاوی
 و ماہم بیکار می لکن غدا ب اللہ شدید علاوہ اسکے اگر ترتیب عثمانی مخالف نظم نازل بانی ہوتی
 تو امام حسن عسکری اوسکی تفسیر لکھتے حالانکہ وہ تفسیر حروف بحرف اسی قرآن عثمانی کی تفسیر ہی
 یہ مصحف مرقنوی کے علی بن القیس شواہد اس عوی کے بہت ہیں تا یف صاحب منہی و ثبوت
 عمر یہ میں یہ کہو قولہ احمد بن حنبل سے پوچھا کہ خلفا رثلثہ سے استغفر کرامات و خرق عادات
 مشہور نہ ہونے جتنے اولیاء امت و صلیاء اسلام سے ہوئے کہا انکا ایمان قوی تھا خاص
 کرامات وغیرہ کی نزکت تھے ایسی روایتوں سے شرح ہوتا ہی کہ انبیاء و اصیاء جو اکثر حجرات
 و کرامات دکھلاتے تھے نوز بالند او کا ایمان قوی نہ تھا جواب اصل روایت کہ موافق نقل
 شواہد وغیرہ کی ہی اوسمیں بالخصوص کہ خلفا رثلثہ کا نہیں مگر انکو باعث خیرانت نقل پر محض
 کرنا امام احمد پر جامع البیہت پر ہی و کفی بہش ناعۃ معہذا جواب سکا عتبار بواقیت من جو اس پر
 ظاہر ہی وہ یہ ہی کہ و قد سئل الامام احمد رضی اللہ عنہ لم تکتشہ عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم کثرۃ کرامات
 کما اکتشہ عن اولیاء الامۃ و صلیائہم فاجاب لان ایمانہم کان فی غایۃ القوۃ بخلاف ایمان من
 بعدہم فکما ضعف ایمان قوم کثرت کرامات اولیاء عصر ہم تقیہ یلیقین الضعفاء منہم انتہی
 صدور کرامات منی ہی ضعف ایمان اقوام مابعد پر اور صحابہ کے عہد میں ایمان اکثر اقوام کا
 قوی تھا ضرورت صدور خرق عادات کی چندان نہ تھی تو اس صورت میں مقصود مجیب کا
 بیان لمیت صدور کرامات کا ہی نہ اثبات ضعف ایمان انبیاء و اصیاء کا حالانکہ امور عامہ سے
 انبیاء و اصیاء ہمیشہ مستثنی ہوا اگر فہم اس بات سے اطفال سچ خوان بھی واقف ہیں
 لو آپ بسبب کثرت واد و مستند و کانداری کے مگاہ ہوں جائز اسکا کہ مقصود سامی و کفر خلفاء
 رثلثہ سے تعریف ہی طرف اثبات کے کہ شیخین عثمان سے مثلاً کرامات نہ ہوئی اور جناب امیر

صا و نہی کرامات کا صحیح ثابت

واسطے ثبوت قرآنیت مصحف کے استدلال کیا ہوا علیٰ خصوص اسی رسالہ میں اب وہ بات آپ کی جو صفحہ
 سینوہم میں لکھی تھی صادق آئی کہ سبحان اللہ ایک جگہ مفید طلب پناہ انگریز ساتھ کلمہ حق کے
 شک کرنا اور دوسری جگہ پاس کنش آجی و تعصب محض واسطے سبقت میدان مناظرہ
 گذارہ کرنا کس قدر زیبا و دال ایمان پر ہی انتہی اور تقریر اس میں عالمی بطور اہل سنت یہی کہ
 تبلیغ قرآن کی ذمہ پھر پر واجب ہی کیا قال اللہ تعالیٰ بلغ ما نزل الیک وان تم فعل فاعلمت
 رسالہ اور ظاہر ہی کہ آنحضرتؐ نے تبلیغ اسکی موافق نزول کے اسلئے کہ جو کوئی عہد آنحضرتؐ
 میں مشرف باسلام ہوتا اول و سکویہی قرآن سکھایا یا ایمان تک کہ آنحضرتؐ کے سامنے ہزاروں
 آدمی نے سیکھ لیا اور بعض غزوات میں ستر ستر قرآن شہید ہوئے بعد اوسے آج تک مسلمان
 ہر قرہ و شہر کے تلاوت قرآن کو اعظم فرمات جانتے ہیں اور رات دن نماز و خارج نماز پڑھتے
 پڑاتے ہیں بلکہ ہر طفل اسجد خوان کو اول من تمیز میں سب سے پہلے کتاب اللہ کو یاد کرتے
 ہیں کچھ قرآن شریف صحیفہ علی یا صحیفہ طمہ یا جعفر جامعہ تو نہیں کہ خلاف لطف و صالح سر واپہرین
 رامی میں مستور ہوا اور نہ کتاب کلینی و تہذیب ہی کہ صدہ ق تقیہ میں مقفل ہو گا ہنگامہ تنہائی خلوت
 میں کلپنتے ڈرتے ہوئے اغیار سے دم بھر کو نکالیں اور ایک و سفا و اسکے سوا اللہ و ماورائے
 کہ کوئی تورانی نہ آجائے اور ایک و اعتراض لعل کہ بجز معصوم کوئی اور کا مثل کشا نہ ہو جڑ و یو
 پھر اوس سے چھپا چھوڑا نا شکل پڑے آخر یہ قرآن وہی ہی کہ ہر سال رمضان میں حضرت
 جبرئیل علیہ السلام تشریف لا کر مدارست و تلاوت اسکی عہد ختم المرسلین کے کرتے تھے حتی
 کہ عام حلت میں اس آیت کو کہ لا یتیر الباطل من بین یدیه و لا من خلفہ ہی الخ دو بار لائے
 اور یہی ترتیب تعلیم نبویؐ تبلیغ مصطفویؐ صحابہ کثیر کو محفوظ تھی اوسکے موافق جناب عثمان
 قرآن کو مصحف میں مرتبہ مجموع کیا اب نہ وہی قرآن بعینہ ہی بے نقص و تغیر میں حیث النظم
 الترتیب علاوہ اسکے لوگوں کو ایسا کیا ڈرایا مثل طر عثمان تھا کہ وہ تبلیغ نبویؐ و تنزیل
 الہی کو چھوڑ کر ترتیب متحد عثمان کو بنقل متواتر است کو پہنچا پتے اور عثمان کو ایسا کیا

يرجع الی الدنيا اور بعضے روایات ثعلبی منتہی ہوتے ہیں طرف محمد بن مروان سندی صغیر کے
 کہ بے شبہ شیعہ غالی سرسلسلہ کذب و وضع ہی اہل سنت انکی روایات کو مفت قبول نہیں کرتے
 اسلئے شیخ و ہلوی نے بتائی قداما و اسکو حاطب بیل لکھا ہی اب آپ فرماوین وہ کون کا ہے
 ہیں جنہوں نے ثعلبی کو امام المفسرین کہا ہی اور سابق گذر چکا کہ صاحب بخاری و یحییٰ بن
 وغیرہ قائل ہیں ساتھ شیخ ثابہی کے فلن ذکر اقولہ عبدالعزیز شیخ النواصب جو
 جسے حال امامیہ کا محبت و بغضت اہل بیت میں بچتا ہی اور جو کچھ اساطین اس مذہب سے
 دربار اہل بیت صادر ہوا ہی اسکو نہیں نشین کیا ہی وہ خوب جانتا ہی کہ نسبت نصیب کیا
 کسلے ساتھ چسپان ہی البتہ شیعہ خلفاء و شہدین کو متصف بصفات حمیدہ قدسیہ
 حسب اہل کتاب اللہ و احادیث کثیرہ ائمہ ہدی کے بعض اخصیوں سے منتہی الکلام
 وغیرہ میں منقول ہیں جانتے ہیں سو یہ دوست رکھنا اسلئے نہوا کہ وہ دشمن
 فاطمہ علی حسنین تھے نہایت یہ ہی کہ بد و نیکو نیکوں میں گتے ہیں اور یہ اس
 سے بہتر ہی کہ نیکو نیکو بدوں میں گنہگار فاضل کاشی نے لکھا ہی جو محبت کہ لکھو اور
 اجر ہی اگرچہ محبوب اہل دین سے ہو اسطرح کتاب لایمان کافی میں ہی اپنا یہ عقیدہ
 ہی شعاۃ و خلافت صدیق و مہتمم بخلاف بد و بدعت و عدالت فاروقیم جمال لفظی
 نہ در سخاوت عثمان چوشیہ بگو کہ نہ و شجاعت حیدر چو خارجی احمق چو سوار
 خواہم شگافہ جو انارہ دل نوا صیب ملعون کفیدہ چون جوزق قولہ عبدالعزیز
 تحفہ میں لکھا ہی کہ بالقطع معلوم ہی کہ مرتضیٰ علی کو زیادتی علم قرأت میں ابو بکر و عمر
 نہ تھی بلکہ یہ تینوں ایک مرتبہ میں تھے اور عثمان کو تو زیادت یقین تھی اس میں ہی انتہی
 ستویہ بات باطل ہی اسلئے کہ حدیث میں آیا ہی کہ قرآن کو ابی بن کعب نے میں ثابت
 و معاویہ بن جبل و ابو زید سے سیکھا اور جامع الاصول و اثقان وغیرہ کتب
 احادیث موجود ہیں انہیں ذکر عثمان کا نہیں اگر اسکو قرآن میں دخل ہوتا تو اسکا ذکر بھی

وائے ہی سے ہوئی تو وہ خلفائے ثلاثہ سے افضل نہیں ہے سو یہ بات غلط صریح ہی اسلئے
 کہ کتب سیر و تواریخ مثل طبقات شعراوی و شواہد النبوة وغیرہ شاہدین صدور کثرت کرامات
 صحابہ سے عموماً اور خلفاء راشدین سے خصوصاً اور خود اپنے اسی جگہ نقل کیا ہی امیر
 المؤمنین سے کہ صنعت الکرامۃ فی التقویٰ اور ثبوت تقویٰ صحابہ کا قول قاضی صاحب احقاق اور
 ملا عبد اللہ مشہدی سے ظاہر ہی لیکن جو وارڈ کرنے اس روایت کی اسمقام پر وضع
 نہوئی اسلئے کہ ماقبل مابعد اس حکایت کے بحث حرق و خرق قرآن و صحت عدم صحت نظم
 فرقان اور تخریب ترتیب و اختلاف قراءت سبعہ ہی لاغیر پس درود اس جملہ آئینی کا معلوم
 نہیں کون سے وادی یاد و کان سے ہی علی الخصوص تلیل اس روایت کے ساتھ اس
 جملہ کے کہ اس صورت میں ترتیب حیدری مثل ترتیب لوح محفوظ ہو سکتی ہی جسکو نو اسباب
 بالعکس خیال کیا ہی قولہ آنحضرت نے فرمایا علی مع القرآن و القرآن مع علی الی قولہ کتب معتبر
 سنت جماعت میں مذکور ہی کہ اکثر مسائل مشککہ میں ثلاثہ و تمام صحابہ رجوع بجناب امیر کرتے
 اور تشفی پاتے تھے الی قولہ باوجود ایسی روایات کے اور بیان رجحان میر المؤمنین کے
 پھر کہہ نہیں سہجئے انتہی مختصر جواب بعد تسلیم مجموع ان روایات رطب یا بس و سوسو
 مجروح کے التماس کیا جاتا ہی کہ یہی دلیل ہی سنیوں کی حقیقت طریقہ اصحاب پر اور اتحاد
 ملت مرتضوی پر ساتھ ملت صحابہ کے چنانچہ شواہد اس کے ماقبل میں بمقام نفی قدا
 مذہب تشیع مذکور ہو چکے اور مؤند اس کے ہی قول شارح کافی کلینی کا کتاب الحجۃ میں کہ خلافت
 ظاہر ہی خلفائے ثلاثہ کو ہی اور خلافت معنوی حضرت امیر کو قولہ اکابر سنیوں نے ثعلبی کو
 امام مفسرین کہا ہی اور بعضے تعصب کی راہ سے وقت مناظرہ کے شل عبد العزیز وغیرہ
 نام ثعلبی کا حطب اللیل کہتے ہیں المبحر جواب اکثر روایات ثعلبی کے کلینی سے
 ہیں اور وہ راوی ہی ابی صالح سے اوپر بن خلکان نے حق میں کلینی نے کہا ہی
 کان من اصحاب عبد اللہ بن سبا الذی کان یقول ان علی بن ابی طالب لم یمیت و ان

صدور کرامات صحابہ

یعنی صحابہ و مسائل مشککہ بجناب امیر

لشعی ہونا ثعلبی کا

اس کثرت سے تھے بعض غزوات میں ستر ستر قاری شہید ہو گئے۔ ورنہ تنزلِ باطن ایک
 اگر فوقیت عثمانؓ نہ نکلی تو فوقیت علیؓ کمان نکلی بات کرنا بات سمجھنا آپکا کام ہی ولس شہرانی ہا
 زب لب دہان شیرین تر خندہ شیرین و سخن گفتن از ان شیرین تر ہوا قولہ بالجملہ ابن بابوی نے
 رسالہ اعتقادات میں لکھا ہی الخ جواب پاسخ اسکا اوپر گذرا اور بصورت تصدیق اس روایت
 کے تکذیب جمہور امامیہ کی لازم آتی ہی کیا بلوچ ماسبق قولہ باقر مجلسی نے عین الحیات میں
 جواب تلاوت الخ جواب یہ مخالف ہو سکے ہی جسکو آپ نے ضمیمہ شانزدہم میں لکھا ہی اور محبت
 اہل سنت کی شیعہ پر بابت صحت قرآنیت صحیفہ مجیدہ عدم نقصان زیادت فرقان حمید چنانچہ
 اسی جہت سے خواجہ نصیر طوسی محرق القرآن نے الزام نقصان قرآن کو تخرید العقائد میں
 مطاعن عثمان میں ذکر نہیں کیا دیکھا کہ جو قرآن آج تک نوشتہ اطرطہ میں جا بجا سوجوہ میں
 وہ ہی قرآن عثمانی میں لا غیر اگر یہ قرآن منقوص ہوتا تو ضرور مہجور ہوتا حالانکہ نسب ائمہ ہی
 اسی قرآن کو پڑھتے رہے بلکہ جواری و خدام و اطفال اپنے کو سکھاتے رہے اور ساتھ عوام
 و خاص محل میں غیرہ وجوہ نظم سے قرآن کے ہمیشہ متشکک و استدلال کرتے رہے اور مقام
 استشہاد میں لایا گئے اور تفاسیر آیات بیان کیا گئے فلہذا الحمد علی اتمام الحجۃ و اذعان الحجۃ
 شہر عدو و سبب خیر گر خداوند خیر مایہ و کان شیشہ گر سنگ است قولہ مصحف حضرت یکر
 موافق نزول محی تھا اول او سکے سورہ اقر بعدہ سورہ مدثر بعدہ سورہ مزمل بعدہ سورہ
 و علیٰ ہذا القیاس کہ بعض محققین نے لکھا ہی الی قولہ بسرخی پیشانی سور قرآن سے صاف
 عیان ہی کہ سورہ مکیہ عقب سورہ مدنیہ مرقوم جواب کتب صحیحہ شیعہ میں بھی روایات بیشمار
 مستخرجہ نزول آیہ ثابۃ التقدیم بعد آیہ ثابت التاخر اور نزول آیہ مکیہ بعد ایسے واقعہ کے جو
 مدنیہ میں کثرت موجود ہیں چنانچہ شواہد اس عوی کے کتاب کافی کلینی سے شوکت عمر
 میں منقول ہیں بسبب طبعی عبادت کے اسجملہ و نکتہ نہیں لکھا پس جو جواب و کافضلہ طائفہ
 اپنی طرف سے دیوین او سکھو یا اسکے مثل عثمان کی طرف سے بھی قبول فرمویں

مشکلات لکھی بقدر امکان

ہونا صحیح تصدیق موافق نزول محی

نقد و سطور مدنیہ پر مکیہ

جواب حدیث مذکور میں اگر ذکر عثمان کا نہیں تو ذکر علی مرتضیٰ کا بھی نہیں اگر علی قاری ہوئے
تو ان کا بھی ذکر ہوتا مع هذا یہ حدیث کہ بطور تصریح نہیں فرمائی کہ ما نحن فیہ من حجت ہو اور نفی کرنا ذکر
قرأت عثمان کا کتب احادیث سے دلیل ہی کمال استقراء سامی کی خاصہ ذکر حدیث مذکور میں بلا
حوالہ کتاب کے حالانکہ یہ حدیث بخاری کی ہی ہے اور یہ حدیث کی ذیل میں مستطانی شارح بخاری
کے ارشاد الساری میں اثبات قرات بلکہ اقرویت خلفا راشدین کا بکمالی وضوح ادلہ قویہ ہے
سے کیا ہی تلخیص الیہ علاوہ اسکے قاری بلکہ اقرا ہونا عثمان کا خود جمع قرآن سے ثابت
ہی اس لئے کہ جمع کرنا قرآن کا موافق لوح رحمان کے ہے علم قرآن نہیں ہو سکتا اور علوم
میں پہلے بسم اللہ علیہ قرات ہی جسکو قرآن پڑھنا ناویگا وہ قرآن جمع کرنا کیا جانے کا حجت
تہذیب بتیب کے محتاج بعلم روابط و وقوف و اعراب و حرکات و سکونات ہی اب قرآن سے بڑھ کر
اور کیا دلیل قرات عثمان ہوگی لیکن سہل سہل سعدی و در چشم و شمنان خاست چہ معذا
روایت حارث مکی جسکو اپنے اسجد بعد از نعت کے لکھا ہی دلیل بنین ہی قاری ہونے عثمان

کہ انما حمل عثمان الناس علی القراءة بوجه واحد علی اختیار مرقع مینہ وین من شہد بن ابی جریج
والانصار انتہی اس لئے کہ آمادہ کرنا لوگوں کا محض مہاجرین انصار میں کہ پچاس ہزار آدمی تھے
اور بہتر اور نہیں جناب امیر علیہ السلام تھے قرات واحدہ پر بدون علم بوجہ قرات نہیں ہو سکتا
والاسکوت صحابہ کا اختیار قرات واحدہ پر خاصہ صاحب الفقار کا بنایت ناممکن ہی اور
اتقان کو کتب حدیث میں شمار کرنا آپ ہی سے ذی اتقان صاحب نے کان کا کام ہی قولہ
نہی نے طبقات میں عثمان علی و ابی و زید و ابن مسعود و ابو دراد و ابو موسیٰ ہفت اشخاص
کو قاریوں میں گنا ہی اوس سے ہی فوقیت عثمان کی حاصل نہیں جواب آپ کو کثرت داد
وستہ سے خود ابر گیا ہی ذہبی کا کلام اسمقام میں محل اثبات فوقیت میں سہو نہیں کہ اوس
سے عزت احد علی احد مہم ہو بلکہ بطور تعداد قرات ہی اوس سے نہ مساوات محلی اور نہ زیادتی
یہ نظر لاکر یہ سب قاری تھے اور ان میں بیان ہی صحرا مقصود نہیں اس لئے کہ قاری صحابہ میں

احداث عثمانی نہیں بلکہ اختیار نبوی ہی اس سے معلوم ہوا کہ ترتیب نزول نظر شارع میں ساقط
از اعتبار تہی اور جو چیز کہ نظر شارع میں کسی جگہ ساقط ہو گئی ہو اور سکو بار دیگر اوسط رکھنے کا
میں اعتبار کرنا منافی غرض شرع و تدین ہی لایقدم علیہ الا بحال علاوہ اسکے اعتبار کرنے
میں ترتیب ول کے طرف بے انتظامی در بیان سورہ توئی لازم آتی اور سورہ قصیرہ سورہ طویل
پر مقدم ہو جاتی اور تخیل سورہ طویل کا در بیان سورہ قصار کے برابر محسوس ہو جاتا اس صورت میں ترتیب کو
بغایت نازیبا معلوم ہوتی بلاتشبیہ حسب طرح کوئی شاعر در پی جمع کرنے دیوان شعر اپنے کے ہو
اور جو اول نظم کیا اور سکو مقدم کرے ترتیب میں اوپر اور سکو جسے جانی مان متاخر میں نظم کیا ہے پس
پچھلے ایک فرد کھی بعد غزل بعد فرد دیگر پھر باجمی پھر شغری لیلیٰ مجنون اشک پھر ایک
فرد قطعہ کھی و علیٰ ہذا القیاس سورہ ترتیب نزدیک بل عقل و اہل طبع موزون کے بے شبہ
نہایت مکروہ معلوم ہوتی ہی چنانچہ اسی لئے شاعر وقت تالیف و داوین کے اعتبار تقدیم
و تاخر نظم و فکر کا نہیں کرتے بلکہ اول قصائد کو لکھتے ہیں پھر مثنویات کو پھر غزلیات کو
پھر قطعات کو پھر باجمیات کو پھر افرا کو اور جو کوئی ایسا نہیں کرتا بلکہ اعتبار تقدیم و تاخر نظم
و فکر کرتا ہی وہ ملام و مخطون ہوتا ہی معذامراعات تقدیم و تاخر نزول ہی باوصف اس بے
انتظامی کے ممکن تھی اس لئے کہ فلک آیات ایک سورہ کا دوسرے سورہ سے غیر ممکن تھا
پس تقدیم متاخر و تاخیر مقدم لازم آتی اور اس سے کسی طرح گریز نہوتا پس محضت میں ارتکاب
اس بے انتظامی کا کیا حاصل کہتا تھا اس سے ثابت ہوا کہ نقصان ترتیب بصورت امر عام
وضع نزول متوقع تھا نہ اس صحت واقعی توقیفی میں قول کہ سبط حال تمام ترتیب عثمانی کا
واضح ہی جسکی تفصیل لینی ہی قائل جواب ماسبق سے ثابت ہو چکا کہ ترتیب عثمانی اگر
از روئی آیات ہی تو توقیفی ہی نہ احداث نوی للنزول اور اگر از روئی سورہ ہی تو اجماعی ہی
اور اجماع حجت قاطع ہی اور ایک قول میں وہ بھی توقیفی ہی پس ہر تقدیر پر خباب عثمان
جاسع القرآن ایسی طعن و طوفان سے مبرا ہیں اور محاکمہ من الفرقین اس طرح برہے

فما جرت ترتیب اولیٰ القرآن

میں تدوین نظر عقیدت مانتے یہ سورہ و آیات ان جمیعہ

اور جواب تحقیقی یہ بھی کہ سارے صحابہؓ نے کہ بچاس ساٹھ ہزار آدمی تھے قاطبہ اسی تہی
 پر اجماع کیا اور نسخے اس صحیف کے آفاق میں بھیجے اور سب مجتہدین نے اسکو تلقی
 بالقبول کیا اور جن لوگوں نے کہ مخالف اس ترتیب کے لکھا تھا جیسے ابن مسعودؓ والی بن
 وہ بھی مخالفت سے دست بردار ہوئے مذہب اکثر علماء مالکیہ حنفیہ شافعیہ وغیرہم کا یہ
 ہی کہ یہ ترتیب باجہاد صحابہ واقع ہی اور آنحضرتؐ نے اس بات کچھ نہیں فرمایا بلکہ تفریض
 کر کے تشریف لے گئے اور دلیل اسکی یہ بھی کہ اگر یہ ترتیب توقیفی ہوتی اور آنحضرتؐ نے اس
 ارشاد کیا ہوتا تو مخالفت اس ترتیب کی حرام محض بعثت شنیعہ ہوتی حالانکہ ابن مسعودؓ والی بن
 نے کہ کبر ای صحابہ سے تھے اور بقول آپؐ علی مرتضیٰ نے خلافت اس ترتیب کے اختیار کیا
 اور تادم مرگ مراعات اسی ترتیب کی کرتے رہے اور بقیہ صحابہ نے مقام احتجاج میں ان
 سوا اجماع جمہور کے اور کوئی دلیل دار نہیں کی اور یہ نہیں کہا کہ آنحضرتؐ خلافت ہماری تہی
 کے فرما گئے اس ثابت ہوا کہ یہ ترتیب توقیفی نہ تھی والا مخالفت انکی اور سکوت اونکا حلال
 میں نہ کر توفیق سے بے وجہ ہوتا نہ مذا ایل گروہ علماء کا اس طرف بھی گیا ہی کہ ترتیب منورہ کو
 کی توقیفی نہی ہاشارہ و ارشاد نبویؐ عمل میں آئی ہی اور دلیل انکی یہ بھی کہ صحابہ محقرات اسویلا
 ارشاد آنحضرتؐ متجاوز نہ کرتے تھے اور کوئی چیز ہرگز اپنی طرف سے نہیں نکالتے تھے
 مقدمہ عمدہ میں بدون ارشاد نبویؐ کسطح اپنی عقل سے دخل کرتے اور اجماع انکا بدون
 مصطفویؐ کیونکہ تحقق ہوتا چنانچہ اسی جگہ سے صدوق امامیہ و علم الہدیٰ و امین الدین ابن
 انکے نے تصریح کی ہی ساتھ حجت ترتیب قرآنی کے کما فی مجمع البیان غیرہ قولہ ہر ہی کہ
 عبد غمان خلاف نزول ہی صد آیات کو توہ بالا کر کے مقدم موخر لکھا ہی کہ نقصان
 نفع اسکا ماہران خبر پر پوشیدہ نہیں جواب ترتیب آیتوں ہر سورت کی بالاجماع توقیف
 ہی اس میں کیونکہ سوا آپ کے اختلاف نہیں ہے شہدہ آنحضرتؐ نے بموجب قرآن جبریل
 علیہ السلام کے عمل کیا اور اس ترتیب میں مقدم کی کامیابی پر بہت ہی سوسیدہ تقدیم و تاخیر

یہ ترتیب قرآن کا اجماع صحابہ

توقیفی ہونا ترتیب ہر قرآن کا

توقیفی ہونا ترتیب آیات شہدہ

شاذہ سے چنانچہ یہ بات صواریم مومن جالسی و کتابت سبحان علی کتبہ سے ظاہر ہی آتی
 اولہ اسقاط روایات شاذہ کے بمقابلہ اخبار صحیحہ کے کتب مامیہ سے کما حقہ ثابت ہیں
 اور شوکت عمر و غیریہ میں مکتوب بنابر علی ہذا کہا جاتا ہے کہ حال جلد دوم روضۃ الاحباب
 اور حال خراجات طبرانی و حاکم صاحب سترک کا اور حال تشیع ثعلبی کا باقرار شیخ مابین
 میں گذر چکا ہے اب حاجت اسکی نہیں کہ کلام نفسانیت اور تاویل حکایت میں کیا جاوے مہذا
 روایت طبرانی باقرار سیوطی متکلم فیہ فی چنانچہ ذہبی نے کہا کہ قد حمل لک علی ما نسخ اور
 مشوخ التلاوة و احکم باخ فیہ سے خارج ہے اور لکھنا ابن مسعود کا معوذتین کو اپنے
 مصحف میں اور لکھنا ابی بن کعب کا وعاء قنوت کو اپنے مصحف میں مبنی ہے اوکی رائی پر خلاف
 اجماع مہذا رجوع الیہا اس رائی سے اور داخل ہونا اجماع میں ثابت ہے کما حقہ السنودی وغیرہ
 اور لکھنا عثمان کا فاتحہ الکتاب معوذتین کو مصحف میں مطابقت اجماع صحابہ ہے چنانچہ علی
 بن براہیم استاذ کلینی نے تفسیر اہل بیت میں بروایت ابی بکر حضرمی نقل کیا ہے قال قلت
 لابی جعفر ان ابن مسعود کان یحرق المعوذتین من مصحف قال کان ابی یقول منافع لک ابن
 مسعود برائہ و ہما من القرآن انتہی نظر اسی امر کے عثمان نے بمشورہ عدلیہ بن الیمان وغیرہ
 اصحاب مصحف ابن مسعود وغیرہ کو لے لیا کہ امت میں اختلاف واقع نہو سو یہ روایات دلیل
 نقصان قرآن نہیں ہو سکتی اسلئے کہ سابقہ ادلہ عدم نقصان کتب مامیہ سے منقول ہو چکے
 اور منکر لگا جاتا ہے کہ آیات منقوصہ جسکو بعض مامیہ نے فراہم کیا ہے اگر حکم قرآن میں ہیں
 چاہے ہنا اور کما ناز میں کیوں روا نہیں کہتے کذا فی تحریر الاحکام محلّی قولہ تیسیر الوصول
 میں ہے کہ عمر بن خطاب نے ہشام سے سنا کہ تلاوت قرآن خلافت معلوم عمر کرتا ہے پوچھا
 کہ یہ قرأت کس سے سیکھی کہا آنحضرت سے عمر نے کہا تو جو ہوتا ہے پھر ہشام کو پاس
 بیغیر کے لے گئے اور کما میں ہشام سے قرآن کو حروف کثیرہ پڑھنا ہی فرمایا پڑھنا
 نے پڑھا فرمایا قرآن سات حرف پڑا تو رہی یعنی سات لغت عرب پڑا تو ما تیسرے اور عمر

کہ درنوزن فی سچ کہا جس نے کہا کہ ترتیب جہادی ہی اس راہ سے کہا کہ صاحب اس ترتیب
 کے اور واضح ہر سورہ کے اس کے موضع میں صحابہ میں اور حضرت نبوی نے خود بنفس
 نصیر ہم عمل و شغل نہیں کیا بلکہ بطور مجتہدین صحابہ چھوڑ کر تشریف لیگئے اور جس نے کہا کہ یہ
 ترتیب توقیفی ہی اس راہ سے کہا کہ صحابہ نے ہجر و عقل اپنی کے یہ کام نہیں کیا بلکہ اتباع
 اقوال افعال نبوی کا اس باب میں منظور رکھا۔ ہاں تک کہ نزدیک جمہور صحابہ کے متیقن ہو گیا
 کہ اگر حضرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم خود اس کام کو کرتے تو ہی نہیں وضع اختیار فرماتے
 نہ اور کچھ جھڑپ سے اور اجماعیات صحابہ کا حال ہی کہ بدون مستند قوی کے نص و منکر
 سے ہر چند فردی فردی اور کما موجب قطع و یقین نہ ہو لیکن بیہیت اجماعیہ قطع یقینی میں ہرگز
 اقدام اجماع نہیں کرتے تھے اور اس سے حل ہو گئے اختلافات بسیار جو امور توقیفیہ
 و امور اجتہادیہ میں واقع ہوا کرتے تھے میں بسطوح نصیب کیا ابوبکر صدیق کا واسطے خلافت کے
 کہ باجماع تھا یا بنفس علی ہذا التکلیس اور کار کا بر صابہ جنہوں نے شاہدۂ اسباب نزول کیا
 اور معافی و محی کو خوب سمجھا ہوا ہے اس سبب طوائف صحبہ شریف نبوی اور سبط بنے جناب طفوی
 کے ایک سو ت کو بعد و دوسری کے علی ترتیب برت دیا ایک سنا او نکو اس فعل پر وقوف
 تمام حاصل تھا گو دوسرے و نکو یہ وقوف میسر نہوا اور سبے وقوف او سکونہ سمجھیں قابل قولہ
 بعضے علماء امامیہ کہ فائل نقصان یہ ہیں رد و قبح منہو کا اون پر اندہ ہی اسلام کے انکے علماء
 ہی اس باب میں گفتگو بھی ہی جمال الدین نے روضۃ الاحباب میں بروایت ابن سعد لکھا ہے
 کہ ہم اس آیت کو حد نبوی میں یوں پڑھتے تھے یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من
 ربک ان علیا مولی المؤمنین اور بروایت ثعلبی صحیف ابن سعد میں اس طرح پڑھا کہ ان
 اصطفی ادم و نوحا و الہر اہیم و ال محمد علی العالمین اور سیوطی نے اتفاق میں لکھا ہے ان
 الطبری مرفوعاً فی المستدرک عن ابن عباس لی قولہ سورہ خلع و حد یہ میں انتی مختصراً
 جواب الزام خصم کا مسلمات و متواترات خصم سے ہوتا ہے نہ روایات ناوردہ غیر یہ

اول نقصان قرآن بطریق سنت و توشیح

اسلئے کہ اگر شیوہ مثل آپ کے اثبات تحریف اور نقصان قرآن کا کرینگے تو اولیٰ سے جواب آیات حفاظت و قول و عمل ائمہ بدی اور تصریح مجتہدین کشیدہ قائلین بعدم نقصان کا مطلب ہوگا وائی لم ذلک ویل یومئذ لکنذبن اور اگر قائل بعدم تحریف و صحت نظم و کمال قرآنی ہونے تو بالکل مذہب تشیع سے دست بردار ہونا چاہیگا اسلئے کہ سائر اصول عقائد میں خلاف صریح رکھتے ہیں ساتھ کتاب اللہ کے یہاں تک کہ اگر سائر قرآن کو رد و انقضائے کئے تو دست بردار ہونا چاہیگا۔

فما ذا بعد الحق الا الضلال قولہ جو سنی الزام دیتے ہیں کہ امامیہ اثنا عشریہ دعوی ولای اہل بیت کا کرتے ہیں اور اکثر آل نبی کو شمار اہل بیت سے باہر جانتے ہیں بلکہ توہین اونکی کرتے ہیں جس طرح کہ کتاب تحفہ وغیرہ میں مسطور ہے ایسے اظہار سے سوا اغوائی جہال کے اور کوئی فائدہ پایا نہیں جاتا جواب ملا باقر مجلسی نے فصل مبحث سیوم منہج الفضلین میں اور قاضی ذہب اللہ بنورہ نے احقاق الحق میں لکھا ہے کہ رفیعہ ام کلثوم نہ دختر آنحضرت ہیں اور لطف بن خدیجہ سے غرض اس سے انکار دامادی عثمان رضی اللہ عنہ ہی حالانکہ کلام الہی ناطق ہی انکے دختر ہونے پر قال اللہ تعالیٰ ایہا النبی قال لزوجک بنا ملک الخ بلکہ خود زوا المعاد و اصول کلینی و علل الشرائع سے دختر ہونا اور خواہر فاطمہ ہونا ثابت ہے اسطرح حضرت عباس عم رسول خدا اور زبیر بن صفیہ آنحضرت کو داخل نہیں گنتے اور توہین اہلبیت اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ صاحب استغاثہ نے دربارہ ام کلثوم دختر فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا امام جعفر صادق علیہ السلام نقل کیا ہے کہ اول فرج غضب بنا اور کلینی کے کتابا لنکاح میں بروایت زرارہ اس لفظ سے آیا ہے وذلک فرج غضبناہ اللہ اکبر اس لفظ کو دیکھو اور جناب سیدہ کی صلیہ دیکھو اور جعفر صادق کی طرف نسبت کرنے کو دیکھو اور بے ناموسی آل طہما تیکو دیکھو قریب ہے کہ آسمان گر پڑے اور زمین پھٹ جاوے کس بہتان طوفان کو جس جناب پا سے نسبت دیتے ہیں نقیضہ جلود الذین یخینون ربہم اسطرح حضرت صادق

نونا تو یہ ام کلثوم کا دختر آنحضرت

جناب اہل بیت

اختلاف قراءات قرآن

بولنا امام حسن کا جانی روایات کو

نبی پر سنت شیعہ پر مبنی ہے خواہ قائل نقصان قرآن ہوں یا نہ ہوں

سجائی فاسوفا مضوا کہتے تھے انتہی حاصل جواب جو اختلاف قرآن بابت تعداد قراءات
 کتب اہل سنت سے ثابت ہوتا ہے وہ ایسا اختلاف نہیں کہ جس سے اثبات نقصان آیات
 قرآن یا زیادت فرقان ہو سکے اور اگر ہو تو اس کا نشان و داسی لفظ فاسوفا و مضوا کو
 دیکھو کہ کس طرح مفسد معنی قرآنی نہیں قاصح وہ اختلاف ہی کہ جس سے مثبت منفی ہو جاوے یا باطل
 یا حرام حلال ہو جاوے و بالعکس پس اختلاف قراءات کو دلیل اثبات نقصان قرآن بطور اہل سنت
 دلیل کمال خوش فہمی ہی معذرا مراد سب سے یاسات لغت عرب بہن قریش و طی و ہون
 و نبیل شہین و ثقیف و بنی تميم یا ہفت قراءت مشہورہ میں اور ثبت و اضبط ہی ہی گو اور طرح
 ہی کہا ہی سو اس اختلاف میں معنی ایک ہی رہتے ہیں گو بعض الفاظ کا تغیر ہو فی جملہ پس یہ تغیر
 اپنی ناتمام رہی اور مدعا پر منطبق نہ ہوئی اب فکر دیگر کیجئے قولہ المختصر ایسی بہت روایتیں کتب اہل
 سنت میں موجود ہیں الی قولہ امامیہ کو الزام دینا اور انگشت نما کرنا اور اپنی بات کو نکھو بولنا بجز
 و التشنہی علماء اسنت و جماعت کے اور کیا ہی جواب اپنی بات کو نکھو تم بھولے یا ہم ہی
 اسی جگہ پہلے اپنے قلمی و کلامی و طبری و نو اللہ وغیرہ سے اقوال تصحیح کمال قرآن و عدم
 نقصان فرقان اور صحت نظم و تالیف کے بے تغیر و تحریف و تحریف کے نقل کئے تھے پھر
 و سر تفسیر صفحہ میں اس ساری بنیاد کو ڈاکر اقرار کیا کہ ہاں امامیہ کے نزدیک قرآن
 حاضر ناتمام و غیر و سبدل ہی اور قرآن کامل غیر مقصود نزدیک امام غائب کے ہی ہیں
 کسکی فراہمی ہی سمعہ حقیقت روایات منقولہ سامی کی تھی وہ ظاہر ہو گئی اور یہ امام
 علی رؤس الشاہد ثبوت کو پہنچ گیا کہ باتفاق فریقین قرآن مجید میں شائبہ نقصان و تغیر و
 نہیں اب اگر آپ او سکوزور انکی گلے باندھتے ہو تو اس پردے میں اپنا عیب چنپانا
 منظور ہی کیا یہ بات ہی و اہل اجتہاد ہی کہ جو چیز ثابت نہ ہو غویٰ نخواستہ ہی او سکوزور ثابت کیجئے کہ ہاں
 غیر کے غریب میں اجتہاد انکا کب معتبر ہو گا آپ اپنے نقصان پر رہتے اور قائلین عدم
 نقصان کو طائفہ امامیہ سے جو جاپا رہتے سو فرما رہے سستی تو بہر حال فارغ البال ہیں

اعتقاد ان حج اسد تعالیٰ علیٰ خلقہ بعد نبیہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الاثنی عشرۃ الخ جواب
 جسے صولت حیدریہ علی مجریس القدریہ کو دیکھا ہی ہو وہ بالیقین جانتا ہی کہ مضمون امامت اسد
 اثنا عشر کا بطور امامیہ کے مستحدث ہی ہرگز زمان مشہور لہذا باخیر میں اور کا عین و اثر کچھ نہ تھا
 اور جب امامت ثابت نہ ہوئی تو لوگ امامت بالادوی غیر ثابت ہیں کہ الشیء اذا انتفى انتفى بل و اسد
 یہ عقائد نیز وائد کالائی بدیش خاندین ہنچت ہنچت نہیں معہذا جواب ان عقائد کا ذیل جو
 آیت میں مبرا صیغ خود مرقوم ہی قولہ سو کہ دوازہ امام کے سائر سادات و برادران
 اللہ و علوی و بنی ہاشم واجب تعظیم ہیں نہ مفترض اطاعت جواب یہ بات خلاصہ نصیر کا
 اساطین مجتہدین امامیہ ہی اسلئے کہ ارباب طائفہ زید شہید کو اور ان کے فرزند بھی بن زید کو
 کہ بڑے عالم متقی تھے مروانیوں نے ان کو شہید کیا دشمن کہتے ہیں اور ابراہیم بن
 موسی کاظم اور جعفر بن موسی کاظم کو برا کہتے ہیں اور جعفر کا لقب کذاب کہا ہی حالانکہ وہ
 بڑے اولیاء خدا سے تھے بایں بسط احی او کے مرید ہیں جعفر بن علی کو کہ برادر حسن عسکری ہیں
 لقب کذاب بنتا ہی حسن بن حسن مثنیٰ اور ان کے فرزند عبد اللہ محض اور ان کے بیٹے محمد لقب
 بنفس کہ یا اور ابراہیم بن عبد اللہ و زکریا بن محمد باقر و محمد بن عبد اللہ بن حسین بن الحسن اور
 محمد بن اللہ بن الحسن اوچی بن عمر صفیہ زید شہید کو کافر مرنہ کہتے ہیں علی بن اقباس
 ایک جماعت سادات حسنی سنی کو کہ ناکل امامت و فضیلت زید بن علی تھے صال مضل جانتے
 ہیں چنانچہ روایات اس عوی کے کتاب تفر اثنا عشر میں کتاب امامیہ سے منقول ہیں اور
 وجہ اس اعتقاد کی ظاہر ہی کہ نزدیک شیعہ کے منکر امامت ایک امام کا مثل نبوت
 ایک نبی کے کافر ہی اور کافر مخلد فی النار ہی چنانچہ اپنے ہی عقائد مذکورہ میں اسی جگہ
 لکھا ہی کہ سن انکو واحد اسنم فقد کفرو من شک فی کفر اعدائهم فلا شک فی کفرہ اور کتاب السنہ
 و تواریخ سادات دلالت صریح کرتے ہیں اس بات پر کہ اہل بیت حسنی حسینی منکر امامت
 بعض ائمہ بلکہ منکر امامت ہر ایک امام وقت اپنے کے تھے بلکہ منکر بعض ائمہ گذشتہ کے

کافر مرنہ ہوتا سادات امامیہ کا ترک شیعہ

وجہ اعتقاد کفر انواران مذہبی

راوی ہیں کہ فرمایا خذتم جوارنا لئلا نؤذبن لکم اسپر ح کہتے ہیں کہ اللہ ہی اپنی دختر خواہو
زوجیت کفرہ فخرہ میں شہیت تھے جس طرح سکینہ کناج سے حبشہ میں تین اسپر ح صیرنی
صداق علیہ السلام سے روایت کیا جی کہ لقب امت مرحومہ کا امت ملعونہ ہے اور بعض از باطن
تشبیہ امت نبوی کی ساتھ خنازیر کے آئی ہے رواہ الکلبینی عندہم حالانکہ نص میں آن موجود ہی کہتم

خیر امتہ وجعلنا کم امتہ وسطاً علی ہذا القیاس صدہا مفسر ایت ہیں کہ واقف کتب امامیہ پر کا اجماع اذا
اسفوا راضع میں ہیں سکے اخفاء میں بجز سعاط وہی جہال اور کوئی فائدہ پایا نہیں جاتا تو کہ

امامیہ اصول فروع میں شیخ الامجاد کے دوسرے سے سرور کا نہیں رکھتے جو اب

یہ غلط ہے بلکہ سرکار امامیہ کا ہر ایک ابن سبا یہودی وغیرہ انتقامی یہود ملا سید خاص ان خاص
سلم الملکوت سے اور نہایت شیطان الطاق و متشام احمول و زرارہ بن عین و بکیر ابن عین
والک جنی و دارم بن حکم و محمد بن مسلمہ دربان بن الصلت وغیرہ سے ہی جنگی تکذیب بلکہ کفر

تخریج امام حق ناطق جعفر صادق وغیرہ علیہم السلام سے خود کتب امامیہ میں منقول ہی علاوہ
اسکے سلسلہ اسناد و روایت کا ائمہ تک سے تواتر ہے امامیہ درجہ سے کہ نہیں پہنچا کیونکہ جو

بہت کم ہیں کائنات علیہ صاحب الامتہ من الامامیہ اور جسکو صحیح کہتے ہیں جب اسکو بقیۃ قضا
تواتر شیعہ موزون کیجئے تو وہ بھی ضعات ٹھہرتی ہیں با موضوع پھر ان سب کے معارضات

و مریجات میں پھر انہیں عجائب خرافات و علل مہذوہ بھی قابل وثوق نہیں اسلئے کہ عقیدہ
امامیہ کا یہ ہے کہ محب علی جو گناہ کریں اوس سے سوال نہو گا گو باپ کو مار ڈالے یا مان

زنا کرے حتی کہ قولہ تعالیٰ وَلَا تَسْأَلْ عَنْ نِعْمَةِ اللَّهِ إِنَّهَا لَأَجْلَابٌ کو اسی پر حمل کیا ہے اور انار ائمہ کو
شاہد اس موکلا لائے ہیں کہ انی الخلف پس جو دین ایسے روایات ثقات سے حاصل ہوا اور

جن میں میں وضع کرنا احادیث کا واسطے تہمید دین تشیع کے مستحسن بلکہ مستحب ہوا اس
دین واسلئے کا کیا پوچھنا اور اسکے اصول فروچکا کیا کہنا اب جو مکرین وہ تہوڑی شہر

نی فروعت حکم آمدنی اصول پر مبادت از خدا و از رسول بقولہ اپنے عقائد میں لکھا ہے

امت ملعونہ ہونا شیعہ کا

علامہ حسن علیہ السلام کا نام

شعر برین عقل و دانش یادگیر نیست کہ خود گفتہ و خود نراند کہ بصیرت و معجزا یہ شمالی الحکمہ
 تکیاس مع الفارق ہی اسلئے کہ پیغمبری یوسف علیہ السلام کی باتفاق قریقین منصوص کلام
 الہی ہی اور امامت ہر ایک امام وقت کی متفق علیہ شیعہ ہی نہ کسی اول امامت کو نزدیک اہل سنت
 کے منصوص ثابت کرو چھ ایک کو بادشاہ بقیہ کو شاہزادہ پیراؤ اور نادم و ملام بناؤ و تثبت
 العرش تم نقش علاوہ اسکے اخوان یوسف کو کوئی معاذ اللہ کا فروز نہیں کہتا اور شیعہ
 اخوان منکرین امامت کو کو کا فر کہتے ہیں اور مکین تو خود کا فر ہیں اور اخوان یوسف

ساتھ یوسف کے براہ حد نبوت بدسلوکی کی تھی اور سپہ پرستہ بی فرمایا لا تشرب علیکم الخمر
 یقیناً اللہ کلم اور انکی خداست و رگدڑے اخوان امم نے ساتھ امم کے سوا کے
 انکار امامت کے اور کوئی بدسلوکی نہیں کی کہ مورد ملام ہوں اور یہ انکار و دخل بدلیگی
 نہیں اسلئے کہ مقدمہ امامت نزدیک اونکے غیر منصوص تھا والا باوجود انکے کیا گنجائش
 انکار تھی قولہ عائشہ رضی اللہ عنہا لی جو شیعہ تعظیم نہیں کرتے سو مقدمہ اونکا مشہوری اور آئینہ
 مذکور ہوگا جو اس پر قسم ہی مثل قصہ حکمین کے جسکا وعدہ ذکر اپنے سابق کیا تھا
 آئینہ مذکور ہوا اور اہل شوق بچان چشم براہ و گوشن بر اواز ہے شہر کانت مواء
 عروبہا مثلاً و ما مواعیدہا الا الابلیل قولہ جبر یہ گفتگو واسطے تحقیق حق کے کیا
 نقصہ طر فزاری و پس سخن دل میں نہیں ابتداء کلام سے جو کہہ کہہ گیا اور اب جو
 کہہ جاوے گا جملہ کتب معتبرہ سنت و جماعت سے تھا اور ہوگا اور تاویل و طول مقال
 و فیکس و تقلید کو دخل نہیں جواب بشرم بگذار و بادشاہی کن و ابتداء کلام سے جو بھٹکا
 ایک اپنے کہہا حکم لا اکثر حکم الکل غالباً کتب معتبرہ اہل سنت سے جھکا جال نہایت
 گذرا لکھا ہی اور بعض کتب شیعہ کو کتب اہل سنت قرار دیکر نقل کیا ہی اور جہان مکین اتفاقاً
 کوئی روایت صحیح لکھی ہی اوکو تقلید شیطان الطاق و غیرہ تاویل و طول مقال لایعنی
 سے غیر موضع میں نقل کر کے بگاڑا ہی اور یہی صفت آئینہ ہی کل میں آئی ہی بلکہ

خاتم بعدی شیعہ

کتابت و تالیف اہل سنت

ہی تھے اس سے ثابت ہوا کہ معاذ اللہ یہ سب کافر تھے بلکہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ
 یہی کہل آپ کے کافر ہی اور کافر با اتفاق فریقین مختلف فی الذاریں مگر مذہب ایک گروہ الہاسیہ کا یہی
 کہ یہ سب اعراف میں رہنے جیسے عکس وغیرہ اور بعضے کہتے ہیں کہ بعد غلبہ شدید کے
 لشفاعت جبر خود نجات پاؤں گے سو یہ دونوں قول موافق قواعد و اصول شیعہ کے
 مردود و رد یک ہیں اسلئے کہ شفاعت حق میں کفار کے بالاجماع مقبول نہیں اور اعراف اور
 انحدار نہیں اور رہنا اعراف میں نہیں ہے وجہ ہی اس واسطے کہ یہ سب منکر امامت تھے اور منکر امامت
 کافر ہی مگر یہ کہتے ہیں کہ محب علی و ذریعہ من نجا و سے گا اور اس میں شک نہیں کہ یہ سب محب
 جناب امیر تھے گو مستحق امامت ائمہ ہون لیکن اس صورت میں دیکھئے سبیل دفع تعارض
 کی کیا ہوگی باجماع بعد ملاحظہ ان امور کے کہ سیکو اس میں شک باقی نہیں رہتا کہ سائر سائے
 و اخوان ائمہ و علوی و بنی ہاشم نزدیک امامیہ کے بغایت درجہ محترم و مہمان و ذلیل و حوار
 ہیں اور مطہر ہے اعتبار اسلئے کہ کافر اذیل خلق اللہ ہوتا ہی اور یہ سب معاذ اللہ کافر
 تھے تو لائق تعظیم نہیں بلکہ درخور توہین ہوئے قائلہم اللہ انی یوفی کون قولہ جنوں
 سادات میں سے خلاف رویہ آبائی کرام اپنے کے عمل کیا بہتر نکلیا قاعدہ جہان کا ہی
 کہ اگر اکیس شاہ کے کئی بیٹے ہوں اون میں سے جانشین اور سکا ایک ہی ہوتا ہی سب کو
 سلطنت نہیں پہنچتی اور جواب کے تحت پر بیٹیا ہی بادشاہ و صاحب حکم وہی ہوتا ہی باقی
 سب بہائی او سکے شاہزادے ہیں اگر اطاعت میں ہے صاحب توقیر و نیک نام
 ہوئے ورنہ عاصی و مورد ملامت ہوئے گو صاحب عقل و شاکل حسنہ ہوں قصہ سیران
 یعقوب مشہور ہی حضرت یوسف بر شیت الہی پیغمبر و بادشاہ ہوئے اور بہائی اور سکے باجو
 پیغمبر زادے عقلمند تھے بسبب سلو کی کے ساتھ حضرت یوسف کے مصدر نہ
 و ملامت ہوئے جواب یہ تقریر خائف ہی جملہ سابق کے جہین اپنے و اجو
 ہونا بقیہ اخوان ائمہ وغیرہ کا اقرار کیا تھا اب خود ہی او کو مصدر خجالت و لائق

قائلہم اللہ انی یوفی کون قولہ جنوں

اور کہا تک کس کس سے پوچھ پوچھ پاؤں دیا جاوے گا کہ قضیہ والا با حسن کہا اس سے
 بہتر ہے کہ پہلے سے دفع دخل مقدر کیجئے اور تحریر علمی پھر نہ آئے دیجئے سو یہاں
 پہلے سے سمجھنے ہی بہ محبوبی بحکم تکلّم الانسان علی قدر عقولہم تبعیت اختیار کی اور ویدہ
 و دانستہ تحریر علمی سے کام نہ لیا اب این ہمہ اسید نہیں کہ آپ سے ابو الفضل الکمال اس
 جواب پہلے لاطراف عام فہم کو بھی سمجھ سکیں اور لطف ضبط و ربط حسن معنی کو دریافت
 فرما سکیں کہ حلوا خور دن رات بھی باید اگر شیطان نے وغیرہ جواب نویسی کیا اور جس
 ادارہ بالسور میر خود کامی ہوا تو یہی چند صد یا چند ہزار و شش نام کہ وضع لاجوابان زند
 منش نام کام ہی بجائے پاسخ صواب فرجام اسرجام ہو گئے کہ اذالم تغلب فاعلم انک
 مولانا ہی اسی سے ظاہر ہے کہ طب و ہندسہ و حساب و حکمت و معیت وغیرہ کو کہ
 فروع علم ریاضی و فلسفہ میں علوم متعلقہ جدا گانہ قرار دیکر ایک فہرست علوم نا حقی
 لکی ہی اور اسکے شمول کو عظیم دین میں قضیہ محکوس قرار دیا ہی شہر این کار از تواید
 مردان چنین کنند بر فہم و دانش تو ہزار آفرین کنند قولہ اکثر مفسرین معتبرین سنت
 جماعت سے ثابت ہوا کہ یہ آیت شان میں علی و فاطمہ و حسنین رضی اللہ عنہم کے اور
 ہی امام احمد و مسلم و ثعلبی و ترمذی و موطا و ابوداؤد وغیرہ اصحاب صحاح نے
 ام سلمہ و عائشہ و ابوسعید خدری و عبداللہ بن جعفر طیار و غیرہ ہم اسکی روایت کیا ہی شان
 ازواج میں چنانچہ یہ آیت اتری آنحضرت نے اپنی چادر اوپر ڈالکر فرمایا اللہم ہولاء
 اہل بی و خاصتی اذہب عنہم الرجس طہرہم تطہیر اوسوقت ام سلمہ و زینب نے کہا کہ تم
 ہمارے ساتھ ہیں ای رسول خدا فرمایا تمہاری عاقبت بخیر ہے اور تم بی بیوں رسول خدا
 میں ہوتی ملخصا جواب ثعلبی تو شعبی ہی ہو سکی روایت ہمہ رحمت نہیں اور روایات
 صحیحہ اہل صحاح صالح میں نہیں باوجود تغلب و تصرف سامی کے کہ الفاظ روایت کو
 الٹ بھیج کر کے لکھا اسکے نقل کیا ہی چنانچہ اسی لئے شمول عنہ سے مطابق نہیں

نزدیک تطہیر حق ال عبا

وادھصال شیعہ سنی و درنومین عام ہی جہاں ابجد تمام کی اور مشکوٰۃ شریف ختم ہوئی
 عمل ہی حدیث ہونے لگا اور فقہاء کرام پر تبرا شروع ہوا تقلید حرام ہی اگرچہ امر حق
 میں ہوا اجتہاد فرض عین ہی اگرچہ عین ضلالت ہو یا بھلا جو ادنیٰ شعور رکھتا ہی وہ جانتا
 کہ بے علم صرف و نحو دخل در سنقولات دینا بدنامی کا ٹوکرا سر پہ اوٹھانا ہی اور
 آپ کو نظر اعتبار اہل اعتبار سے گرا نا علی الخصوص اوسوقت کہ جناب نبوی سے ہی
 اسباب میں اشارہ عجا جاب و چنانچہ حکایت معن میں نے لکھا ہی کہ بعد نزول الکریم
 اَنکُم وَاَتَقَبُّوْنَ اَبْنِ دُوْنِ اللّٰهِ حَصْبُ جَنَّمَ اَبْنِ الزَّبْعْرِی شاعر نے کہا کہ میں محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم سے لڑو لگا چنانچہ آپ کی پاپس آیا اور کہا ایس قدر عبت الملائکۃ ایس قدر عبد
 المسیح فیکون ہوا اور حسب جہنم یعنی آیت شریف سے معلوم ہوتا ہی کہ معبود غیر اللہ
 سبکے سب جہنم میں جاویں گے حالانکہ ملائکہ و مسیح ہی معبود غیر اللہ میں تو چاہئے کہ یہ
 ہی حسب جہنم ہوں آنحضرتؐ نے فرمایا ما اہلک بلسان قومک یعنی تو کتنا جاہل ہی زبان
 سے اپنی قوم کے حاصل یہ کہ کلمہ ما اتقبدون میں واسطے غیر ذوی العقول کے ہی اور
 عیسیٰ و ملائکہ ذوی العقول میں تو اس مضموم سے خارج ہیں اگر کلمہ میں ہوتا تو یہ شبہ
 بدو سکنا تھا ابن الزبیری نے یہ جواب سنکر سکوت کیا پس ثابت ہوا کہ واسطے در
 کرنے صراط مستقیم کے طالب حق کو حاجت علوم صرف و نحو و مائلیہ کی شدید ہی
 اور یہ علم داخل علوم ناحق نہیں اور اسکے شامل کرنے میں کس طرح کا خلل ایمان
 میں نہیں آتا بلکہ فہم دین و ایمان اسی پر موقوف ہی بلکہ اگر علوم ہر گناہ کو بھی بہت
 خیر یعنی مناظرہ خصم بے دین سیکھے تو اوسکا ہی کچھ گناہ بابت تعلم و استعمال کے
 نہیں کہ وسائل کو حکم مقاصد کا ہی اور یہہ علوم خادم علوم شرعیہ ہیں و لیکن علت
 غائی اہل اس تہاشی کی یہ ہی کہ اگر جواب رسالہ ہدایۃ المؤمنین میں کوئی گفتگوی فاضلہ
 کر گیا اور مناظرہ عالمانہ کو برتنے گا تو جواب بجواب میں عجب مشکل لاصل پیش آویگی

اشارہ نبوی بکلمہ نحو

علت تہاشی ابوالفضل بحسب ان علوم متداولہ

سابق و سابق آیت سے ہی ہی اسلئے کہ ابتدائی یا سنا و القیٰ لستین کا حدیث میں لکھا ہے
 تا قولہ اطمین اللہ بلکہ تا قولہ والحکمۃ خطاب ازواج مطہرات کو ہی اور مروی انہیں کو واقعہ پس
 اثنا کلام میں حال دوسروں کا لانا بے تنبیہ کے انقطاع کلام سابق پر و اقتراح کلام
 جدید پر مخالف روشِ بلاغت کے ہی کہ کلام خدا کو اس سے پاک سمجھنا چاہیے اور
 اضافت جو ممکن ہی اسی پر وال ہی کہ مراد اہل بیت سے ازواج مطہرات ہیں اسلئے کہ اگر
 آنحضرت کا سو اوں گھروں کے جنہیں بے بیان سے متہ ہیں نہیں ہو سکتا اور لانا صحیح
 مذکور کا یعنی عنکم بملأ حظہ لفظ اہل ہی اسلئے کہ بقاعدہ عرب جب ایک چیز کو کہ فی الحقیقہ سنو
 ہی بلفظ مذکور ملاحظہ کرتے ہیں اور تمبیروں کے تذکرہ چاہتے ہیں تو صیغہ مذکور کا اسلئے
 حق میں استعمال کرتے ہیں قال تعالیٰ لعجمین من امر اللہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ علیکم اہل البیت
 ائمہ مجیدہ مجیدہ خطاب ہی حضرت سارہ علیہا السلام کو کہ موث میں بلفظ مذکور اس طرح مراد
 آیت مذکورہ میں عنکم سے ازواج مطہرات ہیں اور مؤید اس کے ہی روایت ترمذی کی جسکو
 اپنے نقل کیا کہ جب آنحضرت نے اہل عبا کو زیر کسا و لیکر یہ دعا کی اللہم مزل الہل ہتی الخ
 اہل سلمہ نے کہا مجھے بھی شریک کر لو فرمایا انت علی خیر و انت علی مکاتک اسلئے کہ اگر تزل
 آیت حق میں اہل کسا کے ہوتا تو حاجت دعا کی نہ تھی اور آنحضرت تحصیل حاصل نفرات
 اہل سلمہ کو اسی لئے شریک نہ کیا کہ اسلئے کہ حق میں استحصال حاصل تھا سمعنا و تحقیق
 ہی کہ باوجود ہونے اس آیت کے بخاطبہ ازواج منہ اہل کسا بھی ہمیں شریک ہیں اور
 دعا فرمانا آنحضرت کا واسطے چارہ شخصوں کے نظر مخصوص سبب ہی کہ قرآن خصوصیت
 ازواج کے کلام سابق و لاحق سے معلوم کر کے ڈرے کہ مبادا یہ باقی حجاب و
 ولندار وایت صحیح ہستی میں ایسا معاملہ ساتھ حکام و اولاد عباس کے بھی نہایت
 ہی مدعا آنحضرت کا یہی تھا کہ اسکا اقارب و اعزہ خطاب اہل البیت میں کہ مندرج کر ہی
 اہل عبا میں سطح کوئی اضافہ کر کے اپنے مصاحب سے کہنے کہ تم اپنے

خطاب نہایت لفظ مذکور

مہر انحصار نزول کا شان بچھن پاک میں ثابت نہیں اور ماہن فیہ و مہرث غلبہ ہی حصہ ہی
 لا غیر و نہ کوئی سستی سنگر و خل ہونے آل عبا کا آیت قطعیہ میں نہیں اور جسے کہا کہ مراد آیہ
 قطعیہ سے فقط آل میں موافق ضابطہ قراء کے کہا اسلئے کہ عادت صحابہ تابعین کی
 یوں جاری تھی کہ اکثر اوقات نزول آیت فی کذا کہتے تھے اور مراد یہ ہوتی کہ آیت مذکورہ میں
 اس حکم کے ہی یا محتوی اس فرد پر یہ یہ کہ اس حکم میں فرد خاص میں نازل ہوئی ہی چنانچہ سید
 نے اتفاق میں لکھا ہی قال بن تیمیہ قولہم نزول آیت فی کذا یا رب تارة سبب النزول و
 یا رب تارة ان ذلک اخل فی الآیة وان لم یکن سبباً لقول غنی ہذہ الآیة کذا وقال الزری
 فی البرہان قد عرف من عادات الصحابة والتابعین ان احدهم اذا قال نزول ہذہ الآیة فی کذا
 فاذہر بیدیک انہا تضمن ہذا حکم لان ہذا کان سبب فی نزولہا فہو من جنس الاستدلال علی
 حکم بالآیة لاس من جنس النقل لما وقع انتقی او صاحب صواعق نے بھوت کریمہ انما و لیکم انہ
 و رسولہ میں لکھا ہی قد تقر فی اصول الفقہین قول الراوی نزل فی کذا البس نصاً فی المقصود
 انما ہو من جنس الاستدلال اذ ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لک اذا جمیع صحابہ
 علیہ او تفق علیہ جاہر بسم و دل علیہ نقل اور صاحب قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین نے
 لکھا ہی کہ روزمرہ سلف متفقہی آیت کہ در مثل ثلث فی کذا معنی دخول ابن فرد باشد
 در جملہ مدلول یہ اگرچہ ہزاران در ان مدلول داخل باشند اس تقدیر پر جسے نسبت نزول
 آیت کی طرف آل عبا کے کی ہی مقصود اسکا داخل ہونا انکا ہی اس حکم میں نہ خصوصیت
 افراد کی اور انحصار حکم کا معنی اکثر مفسرین و محدثین اس طرف گئے ہیں کہ نزول آیت کا حق میں
 لطایح طاہرات کے ہی چنانچہ ابن ابی حاتم نے ابن عباس سے روایت کیا ہی کہ یہ
 آیت حق میں انسانی صلی اللہ علیہ وسلم کے اوتری ہی اور ابن جریر نے عکرمہ سے روایت
 کی کہ وہ بازار میں بکارتے پھرتے تھے کہ قول اللہ تعالیٰ کا انما یرید اللہ لیزیبکم
 انزل انہا و نظیر کم نظیر انما نزل ہوا ہی حق میں انہو ان نبوی کے اور ظاہر

مطلع نمون یا باوجود اطلاع کے اوکو مخلص موالی و ملا میز سے سمجھیں اور روادار صحبت و رفاقت ہوں حالانکہ باوجود اس طول صحبت کے پوشیدہ رہنا احوال کا محالات عادیہ سے اور نسبت خروج کی طرف کتب مذکور کے محتاج نقل عبارت ہی قولہ اسی قبیل سے ہی سخن ابن جبیر ابن ابی حاتم کا کہ خلاف واقع شان ازواج طاہرات امہات المؤمنین میں جا میں جواب روایت ابن جبیر وغیرہ کو صاحب تحفہ نے اسجلمہ لکھا ہی پس نقصان محتاج بیان سند ہی صرف چرب زبانی سے الزام اہل سنت میسر نہیں آتا اور بالفرض اگر بہت واضح آیت سے ترک نظر کریں تو ہی او سکود لالت مدعا پر نہیں اسلئے کہ القرآن بعضہ بعضا حاورہ قرآن پاک شاہد ہی کہ مراد ازواج مطہرات ہیں و بس اسلئے کہ تعبیر خوش تلفظ مذکور بہت رایج و متعین ہی قصہ حضرت موسیٰ میں فرمایا ہی اذ قال موسیٰ لایلدائی انست ناراً لعلی آتیکم منها بنحراً و آتیکم بشہاب قیس تعلکم قصطلون یہاں خطاب آتیکم اہل بیت موسیٰ کی ہی اور ابو علی طبری نے مجمع البیان میں لکھا ہی کہ امت نے اتفاق کیا باجمعا کہ مراد اہل بیت سے گھر والے پیغمبر کے ہیں پھر اختلاف کیا تو عکرمہ نے کہا کہ مراد ازواج نبوی ہیں اسلئے کہ اول آیت متوجہ ہی طرف اونکے اس سے معلوم ہوا کہ اگر نزول آیت تطہیر کا حق میں آل عبا کے متعین ہوتا تو امت میں اختلاف نہ پڑتا اور عکرمہ قول فیصل کہتے اور جب عکرمہ نے کہا تو امت نے سکوت کیا پس اگر کوئی دلیل محض موجود ہوتی تو سکوت نہ کرتے معہذا مقصود شیعہ کا اس شخص سے اثبات عصمت آل عبا ہی سو ثبوت اور سکا بغایت دشواری ہی اسلئے کہ جو چیز پاک ہی او سکے حق میں نہیں کہتے کہ ہم او سکا پاک کرنا چاہتے ہیں غایت الامر یہ ہی کہ جب ارادہ الہی متعلق باذباب جس ہوا تو اب یہ مہم طہر ہو گو پہلے نمون اور یہ ہی بطور اہل سنت ہی نہ اصول شیعہ اس واسطے کہ نزدیک سید کے وقوع مراد الہی لازم ارادہ الہی نہیں بہت امور ہیں جنکا ارادہ خدا کرنا ہی اور شیطان و بنی آدم او سکود واقع ہونے نہیں دیتے کما فی بحث الالکیات من التحفہ اور اگر خدا کو

داخل ہونا ازواج کا اہل بیت میں

گہر والوں کو لے آؤ ہم لوگوں کو خلعت و نیلے اور مہربانی کر نیلے وہ عالی ہمت سب سے پہلے
 متوسلون کو لیجاوے اور کہے کہ یہ سب میرے گہر والے ہیں تا خلعت و نوازش
 بادشاہی سے سب بہرہ ور ہوں اور محبت ماجراہی کہ با اتفاق شیعہ و سنی بلکہ جمیع اہل
 اسلام لفظ مطہرات کا حق میں ازواج نبوی کے ہوتے ہیں تعظیماً کہتے چنانچہ کلام چنانچہ
 شہرستری و ملا عبد اللہ شہرستری وغیرہ میں ہزار جگہ یہ لفظ دیکھا گیا ہے اور طہارت
 کہ یہ لقب ماخوذ ہے آیہ تطہیر سے حتیٰ کہ آپ کے زبان پر بھی چڑھا ہوا ہے اسی رسالہ میں
 وغذہ کی جگہ اس لفظ کو لکھا ہے اور بعض جگہ کہ بجائی مطہرات لفظ طہارت اختیار کیا
 ہے اوسمیں اور زیادہ مبالغہ طہارت ہی اس لئے کہ مطہر میں ایک راسخ عدم طہارت سب سے
 ہے اور طہارت میں سب سے طہارت ہی تہہ خدا کی شان ہے کہ دشمن کے مونہ سے کلمہ حق
 نکلتا ہے اور وہ نہیں جانتا طرفہ تر یہ ہے کہ تہذیب الکلام میں ابی عبد اللہ علیہ السلام
 نقل کیا ہے کہ گہر اہل بیت میں معدود ہے سبحان اللہ بلی تو الملبیت میں ہوا اور بیجا
 اہل بیت میں نہون شعر فانکنت لا تدری فتکلم مصیبتہ وان کنت تدری فالصیبتہ عظم
 قولہ درجہ اسکے خلاف کہے وہ صحیح نہیں اور قول اور کا قول خواجہ ہی مثل روا
 عکرمہ غلام ابن عباس کہ تہذیب الکمال وسان النیران وغیرہ کتب رجال میں خارجی نے
 اور کا ثابت ہے جواب ابن عباس نزدیک شیعہ کے اجلہ اصحاب و شیعہ ان حضرت
 امیر سے ہیں چنانچہ علی نے خلاصۃ الاقوال میں لکھا ہے ہوں اصحاب رسول اللہ علیہ السلام

علیہ وسلم کان حجتاً علی تلمیذہ و حالہ فی الجلالۃ والاخلاص لاسیر المؤمنین شہر میں ان بخفی
 انتہی اس طرح قاضی ذہب اللہ بن زہرہ نے انکو شیعہ میں شمار کیا ہے اور عکرمہ چلیہ خاص
 انخاص ابن عباس تھے اور شاگرد سعید بن جبیر مدوح کے ہیں اسکا کیا ذکر ہے کہ باوجود
 ان خصوصیات کے وہ طریقہ ابن عباس سے اور ان کے عقیدے سے واقف نہیں
 بل ان عکس یا جو تلمذ و اخلاص و حب و تشیع مرقضوی کے اور کے خروج و نفی

اسلاف لفظ مطہرات ازواج نبوی

ہونا گہر کا الملبیت میں

خارجی ہونا عکرمہ کا

شیعی ہونا ابن عباس کا

و مقدم و موخر واقع ہی جواب یہ شبہہ مدفع ہی بجواب سبق صہین قطع نظر کلام سابق
 لاحق سے کر کے پاسخ دیا گیا ہی فلیرج الیہ قولہ بعضہ سنی الزام کہتے ہیں کہ شیعہ
 قرآن کا نام مصحف عثمانی رکھا ہی یہ بات قابل سماعت علماء کے نہیں اسلئے کہ یہ حرف سنی
 ہی کہتے ہیں اتفاق میں چند جگہ یہ لفظ لکھا ہی جواب آپ شخص لاوری اور حضرت
 لفظ بیاض و مجہولہ عثمانی کو چھوڑ کر صرف بغرض استیجاب میں اہل سنت پر لفظ مصحف کو اختیار
 کیا ورنہ ظاہر ہی کہ کوئی سنی اس بات پر معنی شیعہ نہیں اسلئے کہ اضافت مصحف
 کی طرف عثمان کے بسبب شاعت و اذاعت فرقان کے ہی نہ بنا بر تصنیف کرنے عثمان
 کے آوجس نے ہدایہ النہج ہی پڑھی ہوگی وہ ہی جانتا ہی کہ اضافت ادنی ملاہست سے
 صحیح ہوتی ہی ہاں اگر کوئی دلیل صحت ثنویہ بیاض عثمانی وغیرہ آپکی دوکان میں موجود ہو
 تو اسکو ہمارے ہاتھ پہنچو کہ امتحان اسرہ و ناسرہ ہو قولہ ترمذی و موطا و ابوداؤد
 و مسلم و جامع الاصول و مشکوٰۃ و مسند احمد حنبل و معجم طبرانی و وسیطہ واحدی و مجمع
 البحار و مستدرک زہبی و عبد ربی و مجمع بین الصحیحین و مسند احمد و مسند ابی یوسف و مسند
 معجمان و فضلی و موطا و مسند ابی یوسف و مسند ابی یوسف و مسند ابی یوسف و مسند
 سعد و قاص و ابوسعید خدری و وائل و ام المؤمنین عائشہ و ام سلمہ و غیرہ بہت روایت
 معتبرہ سے مروی ہی کہ بیشک سوامی آل عبا کے اور کوئی مرد وزن اس آیت میں مقصود
 نہیں پس ثابت ہوا کہ ازواج مکرات الہیت آنحضرت سے جگہ پیر و اثنا عشر یہ ہیں
 علوہ میں الخ جواب قال اللہ تعالیٰ و قد غاب عن قری ان کتب میں یہ مضمون
 کہ شوہر آل عبا کے اور کوئی مرد وزن مقصود نہیں تخصیص حرف تاکید و حصہ فقوہی اور
 غیر موجود اور اس پر طرہ یہ ہی کہ اس ہذیان کو متواتر کہا جاتا ہی یہی تعریف متواتر کی
 کہ فلان و بہمان روایت مثلاً مفتاح النجا و نزل اللہ بار و غیرہ میں مرقوم ہی عجائب
 غرائب جہاد ہی ع امی وقت تو خوشی و وقت ناخوشی کردی ہاں لیکن اس تعریف

اطلاق مصحف عثمانی کلام اللہ

خصیصہ نزل آیہ تطہیرت الہیت

و متواتر

نزول اس کی یہ سے افادہ معنی عصمت مقصود ہوتا دیون فرماتا اِنَّ اللہَ اَذْهَبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ اَنْتَ اَبْلَہُ
 وَطَہْرَکُمُ تَطْہِیْرًا یہ بات ایسی ظاہری کہ غبی بھی اوسکو سمجھتا ہی گواذ کیا، شیعوں نے سمجھیں اور
 بصورت مفید ہوئے اس کلمہ کے معنی عصمت کو لازم آتا ہی کہ سب صحابہ علی الخصوص حاضرین
 بدر قاطبہ معصوم ہوں اس لئے کہ انکے حق میں فرمایا ہی وَلَکِنْ یُرِیدُ لَیْطَہِّرَکُمْ وَلِیَتِمَّ نِعْمَتُہٗ عَلَیْکُمْ
لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُوْنَ وقال قتالی وَذَہَبَ عَنْکُمْ رِجْسُ الشَّیْطَانِ اور ظاہری کہ تمام نعمت عنایت
 دیگر بی علاوہ ارادہ تطہیر کے اور اول ہی عصمت پر اس لئے کہ تمام نعمت کا بدو نہ حفظ از
 معاصی و شر شیطان بعد تطہیر مقصود نہیں اور جو وجہ کہ لفظ تطہیر و جس میں بطور اجتماع
 متطرق ہیں وہ سب اب ہباء استنوا ہو گئی اور مؤید اسکی ہی روایت طبری کی صحیح البیہاق
 میں ابو حمزہ یثربی و محمد بن ابی عمر سے تازید بن علی و علی بن حسین کہ انہوں نے فرمایا
 ہم امیدوار ہیں دواجر کے واسطے محسن اپنے کے اور دو چند عذاب کے واسطے
 مسی اپنے کے جیسا وعدہ نبی ساتھ ازواج پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کسی نے
 امام زین العابدین سے پوچھا کہ تم اہل بیت پیغمبر ہو چھاپو کہ فرمایا کہ ہم لائق تہ ہیں
 ساتھ اسبات کے کہ جاری ہو ہم میں وہ چیز جو جاری کی اللہ نے ازواج نبی میں کہ
 ہمارے محسن دواجر اور مسی کو دونا عذاب ہو پھر دونو آیت کو تلاوت فرمایا انتہی اس سے
 تصریح کلی عدم عصمت اہل بیت کی اور پہلے ہی معلوم ہوا کہ امام مدوح ازواج کو داخل
 الہبیت و شریک غالب حکم تطہیر جانتے تھے چنانچہ روایت ترمذی و موطا و ابوداؤد
 وغیرہ جسکو آپ نے نقل کیا ہی مؤید اسکی ہی اس لئے کہ اگر آیت تطہیر مفید عصمت ہوتی تو
 اسکی کیا ضرورت تھی کہ ہر وقت چہ سینے تک دروازہ سیدہ پر کھڑے ہو کر فرمایا
 الصلوۃ یا اہل الہبیت پس متحقق ہوا کہ یہ ارادہ ہی تشریحی تھا نہ تکوینی کہ مراد وقوع
 اوس سے مختلف نہ ہو کہ جو مصحف عثمانی میں یہ آیات مخاطبہ بعضے ازواج میں درج
 ہی اس لئے بعضے آدمیوں کو مخاطبہ پڑا اور ظاہری کہ ترتیب عثمانی خلاف نزول و حقیقت

ومن عدم الانصاف انک لا تدری ہوا انک لا تدری بانک لا تدری ہوا اور بغیرض تسلیم بات
 کاسدہ مودات وغیرہ حسب فہم سامی حاجت ثقلین کی اوسوقت ہو کہ دونوں روایت ایک تہ
 میں ہوں نہت صحت و افادہ وغیرہ میں حالانکہ یہاں خلاف اوسکے اخبار صحیح جمع علیہا
 وغیرہ موجود ہیں جس سے مخاطب بات ہونا ازہ واج کا او شامل دخل ہونا ال عبا کا
 بقضاء العبرة لعموم اللفظ لا خصوص السبب ہمارا وہا نبوی ثابت ہی اوزا گرد و نوزوایت کو تم
 ہی کہیں تو ہی حسب ضبط مقبولہ میں جالشی و حسام وغیرہ کہ اس حدیث یفسر بعضہ بعضا
 ترجیح اسی کو ہوگی اسلئے کہ قرآن پاک مؤداسید ہی اور وہ اکثر ثقلین ہی اور ائمہ ہدی کہ
 نقل اصغر میں مع القرآن میں اور بقول آپ کے مفسر فرقان و ترجمان کتاب حرمین میں تو
 سنی باوجودیکہ اپنی کتابوں میں بسبیل تواتر حدیث ثقلین کو لکھتے ہیں لیکن اوسپر اعتقاد
 و عمل نہیں کرتے جیسا عمر بن خطاب نے کہا حسبنا کتاب اللہ یہ ایسی بات ہی جسے
 ہمارے پاس کتاب میں طب کی موجود ہوں اور وہ علاج میں رجوع ملوک طبیب کے نکر
 اور کہے کہ سارے علاج بیماریوں کے کتاب میں مفصل لکھے ہیں میں اپنے علاج
 آپ کو لون گا حاجت حکیم کی کیا ہی وہ ضرور نسخہ میں خطا کرے گا اور غالباً اوسکا
 نسخہ مفید نہ ہو جو اب حدیث ثقلین اگرچہ کتب اہل سنت میں مروی ہی لیکن کسی
 نزدیک متواتر نہیں آپ کے دماغ میں بسبب حق حق بن دو کا نداری کے اختلال ہو گیا
 ہی ہر چیز متواتر نظر پڑتی ہی خدا خیر کرے عمر نے جو حسبنا کتاب اللہ کہا تو اسوقت
 نہیں کہا جسوقت بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث ثقلین فرمائی کہ اوس کے انکار
 ہنسک اہل بیت مضموم ہو موعدا آپ کی تقریر سے ثابت ہی کہ سنی قرآن پر تو عمل
 کرتے ہیں لیکن عترت سے متمسک نہیں جو جواب اوسکا یہ ہی کہ معنی متمسک ہونے کے
 بموجب قرآن کہ باقر شیعہ اکثر ثقلین ہی مودت و موالات اہل بیت ہی لا غیر خاصہ بقا
 قرآن کا تاقیام ساعت اسی غرض کے لئے ہی کہ ہمیشہ عقائد و اعمال کو اوسپر عمل کرن

حفاظہ طہین اور شہاد

حفاظہ طہین اور شہاد

ایک بڑی قباحت وارد ہوتی ہے کہ جمیع روایات احاد بھی اس صورت میں متواتر ہو جائیں گے
 اور وجود غیر متواتر کا عالم امکان سے مفقود ہوگا اس لئے کہ اب کثرت تالیفات سے
 ہزار ہا بلکہ لاکھ کتاب مہیا ہیں اور غالباً ایک دوسرے سے ماخوذ ہیں بصورت وجود و یا
 احاد کے چند کتب میں متواتر ہو سکا ثابت ہو جاوے گا حالانکہ نزدیکاً اہل سنت کے سوا
 کتاب اللہ اور چند احادیث کے کچھ متواتر نہیں سمجھنا روایات ترمذی و ابوداؤد و مسلم
 و سوط و غیرہ کو اگر دلالت ہے تو اسی پر کہ مخاطب لذت ازواج مطہرات ہیں اور آل عبا
 بطریق متعابر و کا نبوی اوغین شامل و خل ہیں کہ ماضی توضیحہ تخصیص نزول پر ساتھ
 عبا کے حالانکہ لفظ اہل بیت کا ترجمہ یہی ہے کہ گھر کے لوگ نہ اور کچھ اہل کے معنی لوگ
 اور بیت کے معنی گھر اور گھر کے لوگ عبارت ہی بی بی سے نہ داماد و بیٹی و نواسوں
 آخر یہ ایسی لغت نہیں جسکے ہزار پانسی معنی ہوں آج تک عرف میں مراد اہلخانہ سے زود ہوتی
 ہی نہ اور کوئی اور جس سے پوچھو کہ تمہارے گھر کے لوگ کیسے ہیں وہ اس لفظ سے بی بی
 کو سمجھے گا اور مثل مشہور ہے کہ گھر بی بی سے ہی اور جب ایک بی بی سے گھر ہوتا ہے تو اس
 یا گیارہ یا نو بی بی سے کیونکہ گھر نہ ہوگا حالانکہ خود حق تعالیٰ نے پیغمبر کے گھر کو اسکا گھر فرمایا
 وَ قَرْنِیْ بِنْتِ مَرْثَدٍ مِّنْ قَبْلِکَ لَکَ نِسَاءٌ مِّنْ قَبْلِکَ لَکَ نِسَاءٌ مِّنْ قَبْلِکَ لَکَ نِسَاءٌ مِّنْ قَبْلِکَ لَکَ نِسَاءٌ مِّنْ قَبْلِکَ
 جو انکو گھر سے نکالے یہ کچھ خلا جی کا گھر نہیں کہ وہ بیگانہ شتی سے جو چاہتا ہے ثابت کر دو
 علاوہ اسکے کسی لغت و استعمال میں معنی اہل بیت کے داماد و دختر و احفاد نہیں لکھے
 اور اگر یہ معنی ہیں تو چاہیے کہ جہاں کہیں لفظ اہل بیت ہو وہاں یہ معنی مراد ہوں
 کہ لا یشار الی الجار الا عند تعدد الحقیقۃ اور یہ معنی اس لفظ کے حقیقی ہیں اور معنی لزوم
 مجازی ہیں حالانکہ یہ معنی محاورات قرآنی میں ہرگز نہ بن سکین گے اس صورت میں
 تفسیر اہلبیت بداماد و دختر و غیرہ کرنا معنی قرآن کے بگاڑنا ہی علی الخصوص جبوت
 کہ کوئی روایت مخصوص مرجع ہی موجود نہ ہو و سوقت یہ تفسیر تفسیر الزامی ہی شعر

تفسیر لفظ اہل بیت

یا مولانا اخرج لیولانا زبان شیئہ مومنین سے سنتے ہیں اور زینہار ملتفت نہیں ہوتے
 اور جو اثر گذشتہ ہیں ان کے عہد میں بھی مشک سبب تفتہ و تورہ کے پیش نہ آیا اور
 نیز مشک اوس سے کرتے ہیں جو معصوم ہو اور عصمتِ عمرت کی ہنوز محل توقف
 میں ہی اور جن تعالیٰ نے قرآن کو شفا فرمایا ہی جب اس سے بیماری لگتی اور اس کو
 طبیب سمجھا تو اب عمرت سے کہ خود محتاج قرآن ہیں اور اصغر ثقلین کیا بہبودی ہوگی
 و جب انا قیل شہرا دل آخر قرآن زچہ با آمد وسین فیضی اندر رہدین رہبر تو قرآن میں
 قولہ اسطرح جو کوئی دعویٰ عمل کتاب اللہ کا کرے اور رجوع طرف ائمہ الہدیت کے
 نکرے کتاب ایسی ہادی نہیں جیسا امیر المومنین نے غزوہ صفین میں فرمایا ہذا قرآن
 صامت و انا قرآن ناطق اور اگر کتاب خدا ہادی ہوتی تو آنحضرت عترت اطہار کو قرآن
 کتاب فقر مانے کہ دونوں سے مشک کرو اور یہ نہ کہتے لاقدموہما فتکلموا الخ اس سے
 معلوم ہوا کہ فائدہ بدون مشک اہل بیت کے کتاب اللہ سے ممکن نہیں اور نجات
 انہیں کی اطاعت و فرمان برداری میں منحصر ہی جواب حضرت امیر علیہ السلام نے
 جو انا قرآن ناطق فرمایا سو سئلے کہ خارج اسکی تاویل طبل بمقابلہ امیر برحق کرتے تھے
 اسلئے نہیں فرمایا کہ قرآن صامت غیر مفید ہی مہمذا بن ابی الحدید شیعہ نے شرح
 نہج البلاغۃ میں ناطق فرمانا جناب امیر کا قرآن کو نقل کیا ہی اور عبارت لاقدموہما الخ
 باوجود غلط سلط ہونے کے روایت شیعہ ہی ذیل سنت اور حال مشک اہل سنت
 ساتھ عمرت کے غیر محتاج بیان ہی اسلئے کہ سارے سلسلے محمد بن امت اور الیاء
 ملت کے ظاہر و باطن میں منتهی ہیں طرف ائمہ ہدی کے اور اگر کمنہا ذاقہ قرآن صامت
 دلیل ہی عدم ہادی ہونے کتاب اللہ پر بدون عمرت کے تو کمنہا انا قرآن ناطق کا
 دلیل ہی استخفاف کتاب اللہ پر اور اس کلمہ سے اور کلمہ فاروق سے کہ حسب کتاب اللہ
 ہی فرق زمین و آسمان کا ہی عمرت نے اس کہنے میں ہی قرآن کو جہنم ذکر مشک الہدیت

جو موافق ہوا وہی قبول اور جو مخالف ہوا اسے ترک کرین اس میں کتنی اور عترت و دو نوبار ہیں
 بہتیں جس صورت میں کہ عمر فاروق نے ابواب کتاب اللہ کھلے کہنا کہا تو اس میں عترت اگنی
 اس لیے کہ قرآن و عترت کا ساتھ ہی جو قرآن کو مانینگا وہ عترت کو پہلے مانے گا آخر یہی تو
 قرآن ہی میں ہے لَا اسْلَمُ عَلَیْکُمْ إِلَّا الْمَوَدَّةُ فِی الْقُرْبٰی اور جس نے قرآن کو مانا اور حرف و
 بیاض عثمانی جانا وہ عترت کو بھی نہ مانے گا چنانچہ کافر مزدجانتار و افض کا سوکے
 ائمہ اثنا عشرہ کے اکثر عترت کو سابق گذر چکا ہی اور مثال کتاب طب کی اس جگہ
 نہیں بلکہ قیاس مع الفارق ہی خاصہ بقدرہ فاروق اس لیے کہ عمر کا مرتبہ امت میں
 حکیم کا ہی نہ درجہ علیل کا اور جس نے حکم متک بعترت کا فرمایا ہی اسی نے یہ بھی فرمایا اقتدا
 بالذین من بعدی الی بکر و عمر پس اگر بہرہ لوگ بیمار ہوتے تو آنحضرت ان کے اقتدا کا کیوں
 حکم کرتے کہ رای العلیل علیہ السیطر فرمایا ہی علیکم بسنتی و سنتہ اخلفاء الراشین
 پس طعن انکی واقع میں معاذ اللہ منجر ہوتی ہی طرف ختم المسلمین کے و غی بہ ضلال مع ذلک
 حدیث ثقلین میں یہ تصریح ہی نہیں کہ عقائد و اعمال کو عترت سے سیکھو کہ مسامح
 تشبیح ہو بلکہ مقابلہ کتاب و الہدیت صریح دال ہی اس بات پر کہ قرآن معجزہ مستدام نبوی ہی
 اس سے اخذ احکام و اوامر و نواہی و ادراک حق و باطل کرو اور عترت آل نبی ہی
 ان سے دوستی و یاری رکھو اور اگر عترت کا فی ہوتی تو پھر بقاء قرآن لغو تھا اور نہ
 قرآن ایسا مشکل ہی کہ جز عترت کوئی اور سکونہ سمجھ سکے لفظ اَتَرْنَا آیَاتٍ بَیِّنَاتٍ و ہل من
 مگر وغیرہ بہت جگہ وارد ہی اب کوئی دلیل حصر فہم قرآن و دلیل بہت ضوان اگر کیے
 کیسے معلومات میں تقیہ چھپی و مری ہو تو اسکو کالو پھر کون کام آویگی اور فساد
 اس فہم کا ظاہر ہی کہ متک ساتھ قرآن کے ہر زمانے ہر آن میں میسر ہی بخلاف
 عترت کے کہ ہر زمانے میں موجود نہیں متک کس سے کیجئے ایک امام مہدی
 ہیں کہ صد ہا سال سے بخوف اعدا غار میں چھپے بیٹھے ہیں اور ہمیشہ فرمایا آخرت

مردود حضرت میں کما مٹریس مشک مطلب کہان شہر عفا شکار کس نشود دام باز عین
 کا بنی ہمیشہ باد بست ست دام راہ قولہ ظاہری کہ تمام کتب حدیث و تفسیر و فقہ سنون میں
 ائمہ حق سے اثر و خبر نہیں اور اگر احیاناً کسی جگہ شاذ و نادر لکھا ہی تو اس جگہ کہ مفید مطلب خود
 ہو یا مقام ضعیف کہ کرنے نہ کرے میں اس کے حسبِ دان ضرورت نہو اور محل ضروری میں
 کیا ممکن کہ اقوال ائمہ کو زبان پر لاوین جواب ظاہری کہ خدا نے آپکو چشم بینا و گوش شنوا
 عطا نہیں کیا ورنہ کوئی کتاب سنون کی دیکھتے تو حال خبر و اثر ائمہ ہدی سے کچھ اثر و خبر
 ہوتا کہ کسی عالم سی مسلم ابن ماجہ ابوداؤد ترمذی و سنائی وغیرہ کتب حدیث کو پڑھو اگر
 سنو کہ انہیں کوئی روایت ائمہ سے ہی یا نہیں اور اگر سبب قلت فرصت کے بنا پر
 خرید و فروخت بازاری اور انصرام خدمت مختاری یہ نہیں ہو سکتا تو شوکتِ عمر یہ کو ملاحظہ
 فرماؤ کہ اس میں کیا ثابت کیا ہی مختصر یہ ہی کہ نزدیک اہل سنت و جماعت کے ہزاروں
 روایتیں حضرت امیر و دیگر ائمہ اطہار سے انکی کتب میں کہ جمعا و فرادی اس واسطے تالیف
 ہوئی ہیں موجود ہیں چنانچہ لال کائی نے محدثین اہل سنت میں سے ایک کتاب فقہ مضمونی
 کی کتاب الطہارت سے لیکر تا آخر ابواب فقہ جمع کی ہی اور تفسیر شاہی محض واسطے جمع کیا
 ائمہ اہل بیت کے بابت تفسیر تالیف ہوئی ہی اس واسطے اور تفسیر اہل سنت مثل تفسیر کبیر و در
 منثور و معالم التنزیل و کتب حدیث و فضائل اہل بیت و صحابہ روایات ائمہ اطہار سے
 ملحوظ ہیں انتہی پس دعویٰ خلف اہل سنت یا روایات ائمہ سے و تفاوت ضروری و عدم ضرورت
 محض واسطے عیب پوشی مقلدان شیطان الطاق و ہشام احوال و کلینی احوال و غیر ہم
 کے ہی ولیکن معنایان کے مانند رازے کہ سازند محفلانہ قولہ مجنون سے چہا
 الی قولہ کہما حق لیلیٰ تھا جو اب و جہر بظاس حکایت مجنونانہ کی کہ مشعر خط جو پس سدا ہی
 ماقبل ما بعد سے کچھ واضح نہوی ورنہ کچھ گفتگو کیجاتی آرے احادیث السکاری لطوی و لا ترو
 قولہ بنی امیہ و بنی عباس سے بارہ نام باجملات اپنی کتابوں میں لکھے ہیں از انجملہ ملا علی

نور و ایتام اہل بیت کا آئینہ

نور و ایتام بنی امیہ و بنی عباس

کافی سمجھا اور عترت کو اوس میں داخل جانا اور حضرت امیر نے باوجودیکہ قرآن ثقیل الکبریٰ ہی اسکو
 عقیم فرمایا اور ثقیل اصغر کو کافی ٹھہرایا حالانکہ اس کی مین بڑا ترک اوب ہی اب بھی کلمہ فاروق
 اعظم غالب ہا اور کلمہ اسد اللہ غالب مغلوب انصاف سے گزرنا سچا بیٹے کہ مستحکم ثقلین کا
 کون ہی طرفہ پید ہی کہ خود عترت نے تصریح کی ہی ساتھ کافی ہونے کتاب اللہ کے بڑے
 عترت کے چنانچہ آپ نے صفحہ پانچویں میں بعض روایات مؤدس دعویٰ کے نقل کئے
 ہیں از انجملہ پید ہی کہ ابو جعفر مثنیٰ نے اعتقادات میں لکھا ہی کل حدیث لا یوافق کتاب
 فهو باطل والمن وجہ فی کتب علما مؤدس اور کتاب کافی میں بسند موفق عن
 ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان علی کل حق حقیقۃ
 وعلی کل صواب موافق ووافق کتاب اللہ فخذوه واما خالف کتاب اللہ فذعوہ والیضا عن ابی
 بن الحریث قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول کل شیء مردود الی الکتاب والسنۃ و
 کل حدیث لا یوافق کتاب اللہ فهو زخرف پس یہاں نہ ناطقہ میں اس بات پر کہ اصل صواب
 مشک قرآن مجید ہی اور جو حدیث او سکے خلاف ہی وہ باطل و دلس و مردود
 و زخرف ہی اور اس میں ذکر مشک عترت کا نہیں آیا اور قرآن پاک میں خود قرآن کو مردود
 سقارت عترت کے کافی فرمایا ہی قال تعالیٰ اولم یفہم انما انزلنا علیک الکتاب
 لعلکم تعقلون ان فی ذلک لرحمۃ و ذکریٰ لعلکم یقوون یومنون اسجگہ نظر اسکے کہ قرآن تنہا
 نزدیک شیعہ کے کافی نہیں مرجع ضمیر اولم یفہم اگر امامیہ کو ٹھہرائیں تو گویا حق بقدر
 رسید یا بجملاس سے نکلا کہ مشک بعترت عقائد و اعمال میں نہیں بلکہ مودت و وحدت
 و احرام میں ہی اور یہی مذہب ہی اہل سنت کا بجملاف شیعہ کے کہ انہوں نے
 قرآن کو تو بیاض عثمان ٹھہرا کر مہجور کیا اور عترت کو غائب قرار دیکر مطمئن ہو بیٹھے
 اب جب صاحب الامر و الزمان نکلیں اور قرآن جدید نکالیں تب کہیں مشک ثقلین
 ہر دو ہی ہوا اور جن مجتہدین و اخباریین سے اب مشک ہی وہ سب مطرود عترت

مردود ہوا حدیث مخالف قرآن کا زخرف و بطلان

قاری نے شرح اکبر میں لکھا ہے کہ بعد جاریہ کے معاویہ خلیفہ پنجم و یزید خلیفہ ششم و عبد الملک
بن مروان ہضم اور فرزند اوسکے یزید و سلیمان و ہشام و ولید و منہم عمر بن عبد العزیز ہمد
اسیر قریش بموجب حدیث کے ہیں جو اب یہ سب بنی امیہ بن النضر کو مٹی بنی عباس نہیں
ان بارہ کو دونوں سے قرار دیا غالباً منشا اسکا کمالِ تجربہ علم تاریخ ہی کہ ماوراء کالات دیگر
فن میں ہی آپکو دستگاہِ کامل حاصل ہی حالانکہ ذکر یزید زمرہ خلفاء میں مستلزم سبب تکونہ
کہ اوسکو مجمع شرائط امامت جانا ہو خصوصاً اوسوقت کہ جب خود انہیں علمائے نصرۃ
کی ہر کہ مراد خلافت عام ہی حق ہو یا باطل اور سچا اور نیکے ایک یزید ہی ہی اسی جگہ
بدلت مطابقت معلوم ہوا کہ یزید صلاحیت خلافت کی نہیں رکھتا تھا چنانچہ اسی لئے سید
وملا علی قاری وغیرہ نے باوجودیکہ یزید کو خلفاء میں ذکر کیا ہی لعن و تکفیر اوسکی سے درج
نہیں کیا غایتاً مافی الباب یہ کہ اس مقدار میں مسامحت ہوئی سو یہ حمل نزاع نہیں بلکہ نزاع
حسن ہریت و حقیقت خلافت میں ہی اور وہ باطل ہی محمد ابن طاووس ثانی کی کیا کوس
و شیعہ دیگر آفران اوسکے اور بہت سے غریب سود قابل ہیں ساتھ حسن بہت مامون
کے حالانکہ نصیر طبعیہ شیعہ اور ائمہ ہدی مرثیہ بعد آخری وار دین اوسکے لعن میں بخصو
اور شعر سببات پر کہ وہ قاتل علی بن موسی الرضا علیہ السلام ہی برہنہ باطل فاقر قائلہ ابن
آخر صوفی میں لکھا ہے کہ لایحوز الطعن فی معاویہ لاند من کبار الصحابۃ الخ جواب صحابی ہوا
معاویہ کا عبارت قاضی شوستر سے ظاہر ہے کہ اوائل مجلس سیوم مجالس المؤمنین میں لکھا
ہی کہ تعریف صحابی بنا بر اظہر القوال انت کہ ملاقات نمودہ باشد با پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم در
کہ ایمان با آوردہ باشد انتہی اور مومن ہونا معاویہ کا صلح امام حسن سے واضح ہی
اس لئے کہ اگر مومن نہ ہوتی تو امام معصوم لکھا ایسی ظلم و جہول کی دیدہ و دانستہ کیون غیباً
کرتے اور وجہ عدم طعن معاویہ کی آئندہ ذکر معاویہ میں آوگی قولہ ولایحوز لعن یزید
ولانکفیرہ فانہ من جملة المؤمنین الخ جواب مومن ہونا یزید کا اس اعتبار سے ہی کہ وہ کب

طعن معاویہ
تعریف صحابی

مغفرت یزید و مومن ہونا

کہ اخذ مروان امیر اور محمد بن فاسٹیف الحسن بن حسین علیہما السلام الی امیر المؤمنین علیہ السلام فیہ فخلی سبیلہ
 قولہ احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں لکھا ہے کہ لوگوں نے بسبب اہل بیت کے اور بعضوں نے
 بسبب خوفِ عداوتِ علیؑ کے بہت فضائل علیؑ کو چھپا یا اور ظاہر نکلیا اور بعضوں نے احادیث
 خلاف اوسکے وضع کئے اور میر ہی فضائل علیؑ اس قدر ہیں کہ صحابہ میں سے کسی کے فضا
 ل برابر پائے نہیں جاتے جو اب مسند احمد میں یہ روایت کذا فی بائنی ثلثی اور تقدیر
 ثبوت مراد نواصب ہیں نہ اہل سنت والا احادیث مخالف فضائل علیؑ میں منقول ہوتے
 اور تکیہ یا شیعی عوی کے لہذا وہ اس میں ثابت ہی عبد الرزاق لا ہی شیعی نے گوہ مراد
 میں لکھا ہے در بیان علیؑ اہل سنت و تراز عناد محمد بن ایشان را یا فتم کہ از فضائل حضرت
 امیر المؤمنین علیہ السلام با آنکہ مخالف مقتدا ایشان است شیخ بہمان نکرده اند ہرچہ با ایشان سید
 روایت کردہ اند و این از برکت ممارست فن شریف علم حدیث است انتہی قولہ حمیدی کہ تابی
 کہ ابن عمر نے کہا کہ ابوہریرہ بہت جھوٹا بندہ تابی جو اب یہ روایت مفتری ہی اصل کتاب میں
 اور کما ہرگز بتائیں ان یقولون الا کذابا صحیح ترمذی میں ابن عمر سے روایت ہے کہ قال ابی ہریرہ
 انت کذبت الرضا لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واحفظنا لحرثہ اور دوسری حدیث سے
 ثابت ہے کہ آنحضرتؐ انکو دغا دی تھی قوتہ احذنتہ کی اسلئے جو حدیث آنحضرتؐ سے سنتے
 او سکونہ ہولتے اور یہ صحابہ صفہ سے تھے رفیق میل نہاد نبوی اگر انکو احادیث نبوی یاد نہ ہوں
 تو پھر کسکو یاد رہیگی یہ جھوٹا بندہ ابوہریرہ پر باندھا ہے ابن عمر نے صاحب کشف نے
 ابواسحق سے نقل کیا ہے کہ ثبت عندنا فی الاحکام ثلاثہ آلاف من الاحادیث روى ابوہریرہ
 منها الف و خمس مائۃ وقال البخاری روى عنه سبع مائۃ نفر من الاولیاء ہاجرین والا انصار و قد روی
 جماعة من الصحابۃ عنہ فلا وجہ الی رد حدیثہ بالقیاس اور کلام قاضی خان علی ما نقل فی الصوارم
 بھی اسکی تائید کرتا ہے کہ ان فی التبتی قولہ بخاری مسلم میں ہے کہ ابن عمر سے کہا کہ ابوہریرہ کہتا
 ہے کہ رسول خداؐ نے حکم قتل سبک شکاری و ملک شہان کا نہیں دیا اس طرح حکم قتل

عدم انکار حدیث میں اس حدیث کا رد نہیں

کہ ابی ہریرہ

وما صح قتلہ للحسین ولا امرہ ولا یتامہ بذاک وہما لم یصح ذلک لم یجز ان یظن ذلک بہ فان
اساءۃ النظر ایضا باسلم حوام انتہی سواس عبارت کو اپنے خیانتہ باتمام نقل کیا بغرض ان
طعن کے حالانکہ علت عدم طعن و لعن کی اوس سے ظاہر ہی مع ذلک احقاق وغیرہ
کتب معتدہ شیعہ سے تشیع امام غزالی کا ثابت ہی پس اگر متزلا او نکوستی کہئے تو
حرف انصاف یہہ ہی کہ جس طرح غزالی قاتل حسین کو فاسق کہتے ہیں اسی طرح قاتل
ذی النورین کو بھی پس اگر او نکو بنا بر تشیع عداوت امام حسین سے تھی تو چاہیے کہ
بنا بر تسمی فی النورین سے بھی ہوتی حالانکہ کوئی قاتل اس کا قاتل نہیں قولہ بخاری نے
بعض خوارج سے اور ایک جماعت مطعون فیہم سے احتجاج کیا اور امام محمد باقر و جعفر
علیہما السلام سے نکلیا یہ ظہور ہی او سکے تعصب کا سنت میں بکذا نشان اکابر جمہور
یہ ظہور ہی آپ کی سقوت کا تشیع میں کیونکہ یہ ساری عبارت بحر النفاش میں لکھی ہی یعنی
ہم خیال پر کہ بیٹے کو باپ کے مال میں تصرف جائز ہی علی الخصوص بمقابلہ اہلسنت و
حاجت ضروری کے او سکوبے حوالہ کتاب نقل کیا سو بخاری نے مروان سے روایت
کی ہی کہ کسی اور خارجی سے اور وہ بھی بالانفراد نہیں بلکہ جمہاد او سکے مسو بن محمد یہی ہی
اور وہ ثقہ ہی اور یہ مقرر ہی کہ جب کوئی منافق متبع نقل کرنے بعض اخبار میں شریک
المتبع ہو تو اوس سے اخذ کرنے میں مضائقہ نہیں خصوصاً بخاری میں روایت مروان
باین صفت دو جگہ سے زیادہ نہیں ایک تو قصہ حدیثیہ میں دوسرے قصہ سنی طائف
وہی ثقیف من سوان دونو مقام کو کس طرح کا علاوہ عمل و عقیدہ سے نہیں اسی طرح
روایت او سکی بصفت مذکور اور جگہ بھی ہی اور مدار روایت بخاری کا امام زین العابدین
نہی اور سند ہی او سکی منتهی ہوتی ہی طرف انکے پس جس صحت میں کہ خود امام مروان سے
روایت کریں تو بخارے بخاری کو او سکی روایت سے بمعیت ثقہ کیا احتراز لائق ہی
سمند بخاری نے ادب مفرد میں امام جعفر صادق سے روایت کی ہی اور منہج البلاغہ میں

روایت بخاری از خوارج

تکلیف میں سے بعضہ و بعضہ بخاری

روایت بخاری از جعفر صادق و دیگر ائمہ

بگذرانم کانوائی کون کثیر اسن احادیث و مروی است کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام فرمودہ ان
 اکذب الناس او قال کذب الاحیاء علی رسول اللہ صلعم ابو ہریرۃ الذہوی الی قولہ ابن ابی الحدید
 نقل ابن روایات گفتہ کہ ابن قتیبہ تمام انچہ من ذکر کردم در کتاب معارف و ترجمہ ابو ہریرہ مذکور
 ساختہ انتہی بلفظ مختصر پس جس صورت میں کہ یہ سب روایات کتب شیعہ سے منقول ہوئی
 تو کیا سیاح طعن بابت اسکے اہل سنت پر ہی خصوصاً جبکہ تشیع انکا ماثر اہل تشیع ثابت ہو
 سچان علی خات مکتوبات مطبوع میں لکھا ہی کہ ابن ابی الحدید معتزلی تفضیلی ست انتہی اور
 تشیع اسکا مجلدات بحار الانوار مجلسی خاصۃ مجلد السماء و العالم سے بقرائن بلکہ بدلائل ثابت ہی
 اور تصانیف علماء ایران بھی اسی کی مقتضی ہی اور صوارم و حسام و ذوالفقار حاکم خالسی ہی
 گواہ اس مدعا کی ہی کہ عبد الحمید بن ابی الحدید معروف بفاضل و ایسی شیعہ ہی اسبطح تشیع اسکا باطل
 استرا با دی و ما زندرانی ثابت ہی اور ابو جعفر تقیہ شیخ ابن ابی الحدید ہی اور مکیت میں شیخ نجفی
 سے ہی سابقہ القدم ہی چنانچہ تعلیقات و روایات اس کے دلالت تامہ رکھتے ہیں اس کے
 غلط فرض پر اور حال تشیع ابن قتیبہ صاحب معارف کا آئینہ او گیا آپس جواب میں بیان کا اسیتہ کفایت ہی
 کہ بموجب تصریح پس صاحب صوارم نقل شیعہ سنی پر حجت نہیں کما قال طرفہ انکہ روایات مذہب
 خود سے ارد و اتباع ازنا میخواد کاشن کتب شیعیان ابن روایت و نقل میگرد باز اگر اتباع ان
 میخواست چندان مستعجب نہ بود کذا فی رسالۃ التوفیق بن علی ہذا ہم کہتے ہیں کہ طرفہ یہ ہی کہ روایات
 اپنے مذہب کے لاتے ہو اور اتباع ہم سے چاہتے ہو کاشن ان روایات کو کتب اہل سنت سے
 نقل کیا ہوتا اور پھر اتباع چاہا ہوتا کہ چندان دور نہ تھا یہ حال ہی مولانا شیعہ کا وائے
 و ہرون پر حالانکہ ابو ہریرہ و شخص میں کہ صاحب کشف الغمہ نے لکھا ہی کہ امام محمد باقر نے
 اس سے سند حدیث کی ہی اور صاحب تحفہ نے نقل فرمایا کہ جب معاویہ نے ابو ہریرہ کو
 شام سے طرف مدینہ کے واسطے خواستگاری ام خالد کے ساتھ یزید کے بیجا تو اس وقت
 عبداللہ بن زبیر و عبداللہ بن جعفر و عبداللہ بن مطیع بن الاسود نے بھی انکی زبانیں بیجا

نہ ہو کہ ان کا تہجد ہی ان کا ہریرہ

سگ زرعی کا بھی نہیں دیا عبد اللہ بن عمر نے کہا کہ ابو ہریرہ سگ زرعی کہتا ہے جو بہ نفل
 تحفۃ الشیعہ سے سرق ہی اور اس نے نہ ہی نقلی کشمیری سے اخذ کی ہے لیکن اسمین کو ہی جہت
 طعن کی معلوم نہیں ہوتی اسلئے کہ مقصود ابن عمر کا یہ ہے کہ سگ زرعی نزدیک ابو ہریرہ کے ہی
 اونہوں نے اسکا حکم آنحضرتؐ پوچھا ہوگا کیونکہ جو چیز جس شخص کے پاس ہوتی ہے وہی اسکا
 اسلئے مسئلہ کی ہوتی ہے اور جسکے پاس نہیں اسکو خدا ن طلب اس مسئلہ کی نہیں ہوتی چنانچہ
 اسی جہت سے صحیح ترین روایت عبد اللہ بن نفل آیا ہے کہ آنحضرتؐ حکم دیا تھا کہ رہنے کا صید
 وکلب حرت وکلب غنم کا اور یہ حدیث حسن ہے پس جس صورت میں کہ حکم سگ زرعی کا احادیث دیگر
 سے بھی ثابت ہے اور وقت استیحا طعن ابو ہریرہ پر بجا ہی ٹکوسکتے نے کا یہی اسلئے اناب شاپ
 کہتے ہو تفصیل فی المنتہی قولہ ابن ابی السعد کہ کہتا ہے کہ الکذب لئلا سہول خدا پر ابو ہریرہ تھا
 سفیان ثوری اعتبار نہیں کرتا اخبار ابو ہریرہ پر مگر جو بمقدور بہشت و فرخ ہوں ابو جعفر نے کہا
 کہ قول ابو ہریرہ کا ہمارے شایخ مقبول نہیں کرتے اسلئے کہ عمر بن خطابؓ نے اسکو درہ
 سے مارا اور کہا اتنے بہت حدیثیں نبائی ہیں یہ حال ہی انکے اسکو کلان کا داء سے دوسروں
 جو یہ سب اقوال سرق ہیں صوارم محمد جالبی سے بخیا نقل اور اس نے ان سب کو
 ابن ابی السعد سے نقل کیا ہے اور ابن ابی السعد نے معارف ابن قتیہ سے اور ابن قتیہ نے
 چنانچہ اصل عبارت صوارم یہ ہے کہ ابن ابی السعد یا شیعہ خود ابو جعفر نقل سیکند کہ اذنت ابو ہریرہ
 نزد شیعہ نام دخول وغیرہ مضی است در باب روایت و عمر اور ابدرہ زودہ و جزم بکذب اور نمودہ
 و فرمودہ قد اکثر الروایۃ واجزاک ان تکون کا ذاب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و از سفیان
 ثوری مروی ہے کہ از مضور بن ابرہیم اقصی روایت نمودہ کہ گفت ما کانوا یاخذون
 عن ابی ہریرۃ الا ما کان من ذکر خبۃ او نار و ابو اسامہ از عائشہ روایت نمودہ کہ گفت بود ابو ہریرہ
 صحیح الحدیث و ہر گاہ من از کسی حدیث سے شنیدم بر او عرض سیکردم پس یک روز از و روم
 پیش او احادیثی صحیح را کہ لو از ابی ہریرہ روایت نمودہ از اسیم گفت احادیث ابو ہریرہ

سگ زرعی کا بھی نہیں دیا

صحیح الحدیث

بنایا وہ بھی غلط کہ مضامین ایضاً منجمت کہما کہ فی شان ابو بکر جلالہ علیہ السلام بتیان علم خود
 بھی مخفی نہیں ہے جہاں صاحب قاسم کے متعذرا اگر نقل سفر السعاده نزدیک تہما کہ سند ہی
 تو پھر اس قرائن نے کیا گناہ کیا ہی کہ اس کو سند نہیں سمجھتے یعنی در باب فضل علی بن ابی طالب
 احادیث بیشمار وضع کردہ انداز مخ قولہ جامع ترمذی میں لکھا ہی من اراد ان یظہر الی آدمی
 علی الی آخر الحدیث فلینظر الی علی بن ابی طالب جو یہاں حکو یہ حدیث ترمذی میں نہیں ملی ایسے
 طوافوں سے بے شبہ اہل سنت لاجواب ہو جاویں گے اشعار عن چین را تو انم جارہ کوڑ
 کہتا خود من گویم اوچہ چیندہ و بے از مقتضی نتوان برآمد کہ اواز خود سخن سے آفر
 قولہ علی خیر البشر بعدی من ابافقہ کفر فخر رازی نے اسکو ابن مسعود سے روایت کیا ہی
 اور ہدایت السعداء میں روایت حدیث مسطور ہی جواب پیر رازی والد طوسی شیعہ ہی
 اور ہدایت السعداء کتاب جمہول کمال ہی فلا ینتھضن الحجۃ علی الیہ انتہ اور کتب صحاح اہل سنت
 میں اس حدیث کا اتنا پتا نہیں قولہ و ایضاً من الموضوعات صحابی کانجموم باہم اقتدیتم
 اہتدیتیم الی قولہ نقلاً الراوی عبد العلی فی شرح المسلم عنہ جواب جرح اس حدیث کی تم نے
 نقل کی ہی وہ خاص ہی ساتھ روایات مذکور کے اور روایت اسکی اور راویوں سے
 کہ ثقہ بن بطریق اخری بوجہ صحیح ہی آئی ہی اسلئے موضوع ہونا اسکا مسلم نہیں کذا فی البقرہ
 والارائہ والسیف اور عمدۃ المحدثین امامیہ صام الدین محمد صالح بن احمد زند رانی نے شرح
 کافی میں فرمایا ہی کہ اس حدیث معتبر وان کان الراوی کذباً لان الکذب قد یصدق او
 منہی الکلام میں واسطی الزام شیعہ کے تصحیح مفصل اس حدیث کی ائمہ معصومین سے بدالامات
 و روایات معتبرہ کتب امامیہ نقل کی ہی فلیرجع الی قولہ یعنی شرح بخاری و کتاب الترمذی
 الترمذی و ارشاد اسکی سے کیفیت وضع حدیث کی معلوم ہوتی ہی صاحب شوق
 بطالع سے لطف اوہا کتاب ہی اس مختصر میں گنجائش نہیں کہ زیادہ اس سے
 کہوں جواب و جہ عدم گنجائش کی یہ ہی کہ من روایت الی حدیثہ شرح حدیثہ

اقتداء بقرہ

حدیث صحابی کانجموم حدیث صحابی

مضمون خالہ و الفتح ابو ہریرہ باہر بیت

و شمع احادیث و حسن خلفہ و تامل

مفتی مولانا فضل الرحمن

اپنے اپنے خطبہ کا دیا جب ابو ہریرہ پہنچے ام خالد نے اسے مشورہ کیا ابو ہریرہ نے باوراز
 بانڈ کہا کہ میں کسی کو برابر سبط رسول و قرۃ عین بتول کے نہیں جانتا چنانچہ ام خالد نے اس کے
 کہنے پر اموال متاع یزید سے دست بردار ہو کر کھانچ اپنا ساتھ امام حسین علیہ السلام کے کیا
 اور مشرف باین شدن ہوئی یہ حال ہی الفت ابو ہریرہ کا ساتھ اہل بیت نبوی کے علاوہ
 اسکے تہذیب میں امام ابی عبد اللہ علیہ السلام سے ہونا ہریرہ کا اہل بیت میں نقل کیا ہی عجیب
 کہ ہریرہ تو اہل بیت میں ہوا اور ابو ہریرہ حجب اہل بیت ہی نہون لیکن تم کیا کرو تا شیعہ بغض صحابہ
 دل سیاہ ہو گیا ہی ہر روز بنگ غلٹ نظر پڑتا ہی شہر ازالم کن لہر عین صحیحہ و فلا غوا
 یرتاب الصبح منفرہ و قولہ سے ثابت ہی کہ حق میں صحابہ کے واسطے مصلحت کے احادیث
 وضع ہوئی ہیں خصوصاً شان میں یمون نامور کے جواب و تخصیص وضع حدیث
 کی شان میں یمون نامور کے معلوم نہوئی اسلئے کہ دشمنین کذا میں نے سے حق میں
 احادیث وضع کئی ہیں کیا شیخین اور کیا تنقین اور جو ایسی احادیث ہیں وہ بقید وضع کرتے
 موضوعات میں مرقوم ہیں اور اس سے موضوع ہونا کل احادیث فضائل خلفاء و اربعہ کا لازم نہیں
 اور یہ عین انصاف اہل سنت کا ہی کہ باوجود اعتقاد حسن سیرت و سریرت خلفاء ثلاثہ کے ہر حدیث
 بے سند کو ان کے حق میں قبول نہیں کرتے جب تک محدث اس کی ثابت نہو قال تعالیٰ فہی
 عبادی الذین یستیعون لقول فیستیعون احسنہ اولئک الذین ہر اہم اللہ و اولئک ہم اولوا الالباب
 قولہ قال لقیہ و آبادی ما ورنی شان ابو بکر فہی من المنقریات تو یہ شہد بدایہ عقل کہتا
 کذا فی سفر السعاده جو عبارت سفر السعاده فارسی ہی نہ عربی و لفظہ کذا اور
 فضائل ابی بکر پنج مشہور ترست از موضوعات احادیث ان التبت علی یوم القیامۃ للعلما
 والابی بکر خاتمہ الی قولہ اشال بین از مقتضیات تہست کہ بطریق ان آں یہ بابت عقل معلوم
 انتہی اس سے ثابت ہی کہ علی الاطلاق احادیث فضیلت ابو بکر موضوع نہیں بلکہ جو اصل
 مذکور کے ہیں وہ موضوع ہیں جس کے واسطے انھوں نے تہات علم و حکمت کے فارسی

الامت والرواة يرون كلامهم ويتسالمون في الفاظهم ولذا يقع في الفاظهم عدم السلامة انتهى اور
 شرح باب ابطال الرواية بين النجاشي ولما كانت هذه الاحاديث من تقررات الرواة فان رايت
 المقصود في عباراتهم من الرواة لانهم كانوا في الاكثر عاين رضوان الله عليهم والاشانم عليهم
 اعلی و اعلی من ان يكون عباراتهم قاصرة فانهم عليهم السلام في اعلی مراتب الكمال في عرشها لا حول
 ولا قوة الا بالله انتهى پس جب ہر شخص سبب بے علمی کے مطلب عبارت انکو نہ سمجھے اور کو
 بے طور تغیر دیا تو انکی روایت واحادیث کا کیا اعتبار یہی دلیل موضوع ہونے اخبار امامیہ کی
 کافی دشمنی ہی اسطرح مجلسی نے بحار میں اور شیخ الطائفہ نے علل الشرائع میں امام
 جعفر صادق سے نقل کیا ہے لاکند بواحدیث انما کم ہرجی ولا قدری ولا خارجی نسبة الیہما لکم
 لا تدرون لعلہما من الحق فیکذبوا اللہ فوق عرشہ انتهى اس سے معلوم ہوا کہ امامیہ کو احادیث
 مخالف میں جاکے قیل قال نہیں بے عذر او سکو قبول کرنا چاہیے پس محمد اطعن کہ ہاتھ مارا
 پر وقاحت ہی شہر چشم بکشتانی بیب دیگران ہ چون یہی در عیب خود کو بری ازان + قولہ
 کتب سیر میں ہی کہ معاویہ نے ایک جماعت صحابہ و تابعین سے کہا کہ قبح جناب امیر کو بغیر خبر سے
 روایت کرو بخلا اونکے ابو ہریرہ و عمر بن العاص وغیرہ صحابہ اور عروہ بن زبیر و کعب احبار
 وغیرہم تابعین سے معروف ہیں جو یہ روایت جسکو متن مصدر بلفظ کتب سیر کیا ہے
 ابن ابی الحدید شیعہ منترلی نے لکھی ہے نہ کسی سنی نے اور اس سے مومن جانیسی نے
 رسالہ ضعیفہ میں نقل کیا ہے اور تھے ضعیفہ سے سرقہ کی اصل عبارت یہ ہے کہ ابن ابی الحدید نے
 شیخ خود ابو جعفر اسکا کافی روایت منورہ کہ معاویہ قومی از صحابہ و تابعین را معین کردہ بود
 کہ اخبار قبیحہ کہ متضمن طعن بر امیر المومنین علی بن ابی طالب شدہ وضع نمایند و ایضا روایت نمود
 کہ کسی کس از صحابہ از جانب معاویہ سالانہ سے یافتند تا احادیث خاطر خواہ کو وضع نمایند
 انتهى اور پوری عبارت صوارم میں ہے سو یہ بات اگر صحیح ہوئی تو آخر کل با بعض روایا
 مذکور کتب میں سنت میں مسطور ہوئی حالانکہ ایک حدیث ہی اس قسم کی کسی کتاب ضعیف

روایت کافی تہذیب احادیث صحیحہ امامیہ

وَمِنْ مَرَدِّهَا أَنْ يَكُنْ صِدْرَهُ صَافٍ حَرَجًا كَمَا ثَابِتٌ فِي السَّارِ وَرَدَّ طَاهِرٌ بِهِيَ كَمَا حَاجَتْ
مَوْضُوعَ فُضَائِلِ أَصْحَابِ بِلَاسِ كِتَابِ بِنِ وَضَاعِ عَيْنِ كَذَا مِمَّنْ فِي بَنَائِي هَيْئَةٍ وَهَ كِتَابِ مَوْضُوعِ
بِنِ بَقِيدٍ وَضَعُ مَرْقُومِ بِنِ أَوَّلُ كَوْنِ شَيْءٍ صَحِيحٍ وَثَابِتٍ نَهْنِ جَانِبًا كَمَا طَعْنُ وَشَيْءٍ خَالِفٍ
وَارِدٍ أَوْ كِتَابِ اسْفَنِ كِي هَيْئَةٍ بِنِ جَيْسِ مَوْضُوعَاتِ ابْنِ جُزْيِ أَوْ رَدِّ مَوْضُوعِ صَغَانِ
أَوْ مَوْضُوعَاتِ جُزْزِ فَاغِي وَفَرْوِي وَتَنْقِصِ صَاحِبِ مَوْضُوعِ مَقَاصِدِ سَخَاوِي وَتَنْقِصِ الطَّبِيبِ بِنِ
وَفَيْلِ مَوْضُوعَاتِ ابْنِ جُزْيِ السَّيُوطِي وَكِتَابِ وَجْهِ السَّيُوطِي وَالدَّائِي مَوْضُوعِ السَّيُوطِي وَتَنْقِصِ
الْأَحْيَاءِ لِلْعَرَقِي وَتَذَكُّرِ ابْنِ طَاهِرِ قَتْنِي أَوْ رَيْسِ شَمِ خَاصِ بِنِ سَاثِدِ أَحَادِيثِ مَوْضُوعِ كِ
أَوْ جَيْسِ مَصْنُوعَاتِ ابْنِ حَبَانِ وَعَقِيلِي وَارْدِي فِي الضَّعْفَاءِ وَافْرَادِ دَارِ قَطْنِي وَتَنْقِصِ خَطِيبِ
حَاكِمِ وَكَامِلِ ابْنِ عَدِي وَبَرْزَانِ ذَهَبِي أَوْ رَيْسِ شَمِ خَاصِ بِنِ سَاثِدِ رِبَالِ كَذَا مِمَّنْ فِي الضَّعْفَاءِ
كِي أَوْ رَانِكِي مَصْنُوعَاتِ فِي تَرْجُمَةِ أَحْوَالِ بِنِ حَالِ ضَعْفِ وَوَعْنَاتِ حَدِيثِ وَرَجَالِ كَامِلِ
كَرْدِيَا بِنِ لَيْسِ جَوَاهِرِ حَدِيثِ سَوَالِكِي بِنِ أَوْ كِتَابِ صَحَابِ بِنِ بَقِيدِ صَحْتِ مَوْجُودِ دِينِ وَهَبِي
جَتِ بِنِ أَوَّلُ كَوْنِ كِسِي فِي مَوْضُوعِ كِهْ كِي كَسْتَدَلَالِ نَهْنِ كِيَا كِهْ تَحْلِ طَعْنِ هُوَ بِنِ وَنِ شَيْءِ
كَالْمِ بَرَحِي فِي أُنْكَ مَحْدُثِينَ كِي حَقِّ مِمَّنْ فَرَمَا بِنِ لَيْفَتَرِي عَلَيْنَا اِهْلِ الْبَيْتِ وَبِرُوعِي
الْأَكَاذِبِ أَوْ اِتِّحَالِ تَرْجُمَةِ كَرْنَا قَدَارِ وَطَلَبِ اِمَامِيَةِ كَا كِتَابِ مَعْتَدِ شَيْعِي شَيْءِ كِتَابِ حَسَنِ
أَفَادَاتِ شَيْخِ الطَّائِفَةِ وَتَفْسِيرِ عَسْكَرِي وَاجْتِاقِ اِحْتِ وَاقَادَاتِ وَبَهَوَاتِ كُنْتُورِي سِي
ظَاهِرِي كِي أَصْلِ قَصْدِ كِيَا هُوَ تَابِي أَوْ رَنْدِ شَيْخِ مَحْدُثِينَ اُنْكَ اَوْ سَكُو كِهَانِ تَكِ پَهَنجَاتِي بِنِ
أَوْ كِيَا چِيرِ بِنَاتِي بِنِ چِنَا چِي تَفْصِيلِ اسْكِي اِزَالَةِ الْعَيْنِ مِمَّنْ لَكِهِي هِي اِسْمِي جَتِ سِي كَوْنِي
حَدِيثِ أَحَادِيثِ اِمَامِيَةِ سِي مَطَابِقِ قُرْآنِ نَهْنِ هُوَتِي جِسْكَو مَلَا وَوَهْ عَمَالِفِ كِتَابِ اَللَّهِ هِي
بَلَكِ اُنْكَ رَاوَجِي اِهْلِ كِنَاوَرِ تَحِي كَلَامِ اُنْكَ مَوْضُوعِ نِهْنِ تَحِي اَوْ رَاوَجِي اُنْكَ كُو رَسْبِ عَلِي كِي تَغْيِيرِ
الْفُظَاظِ وَتَرْغِيلِ كَرْتِي تَحِي چِنَا چِي صَاحِبِ شَاخِ فِي شَارِحِ كَافِي كُلْبِي فِي شَرْحِ بَابِ فِي الْغَنِيَةِ مِمَّنْ لَكِهِي
اِقْوَالِ اَلَا مِمَّنْ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَا اَكْمَلِ اِنْدَهْ اَلَا مِمَّنْ وَهَمِ فَصِيءٌ وَكَلَامُ مِمَّنْ دُونَ كَلَامِ اَللَّهِ هُوَ رُوْنِ كَلَامِ

بَقِيدِ وَضَعُ أَحَادِيثِ

اسْمِي كِتَابِ مَوْضُوعَاتِ

مَقْرُورِي وَكَانَا هُوَ اَوَّلُ اِسْمِي كَا

بِنِ عَمَلِ رَاوَجِي اِهْلِ كِنَاوَرِ

لعنت کردند و معاویہ را دشنام میدادند منع فرمود آن لعنت کردن و دشنام دادن را
 انتہی بلفظہ اور فخر الدین مخفی نے مجمع البحرین میں لکھا ہے کہ السب الشتم والشم السب بان
 نصف الشیء باہوار زار و نقص انتہی بحدودہ اور یہ عبارت دال ہے عدم تفاوت سب و شتم یعنی
 وہو المطلوب اور نہج المبالغۃ میں ہے انما سمع اصحابہ یسبون اہل الشام قال انی اگر دیکھم ان تکونوا
 سباً میں متحد اسنیو کے دم مارنے کا یہ حال ہے کہ انکار سعد بن وقاص کا والی شام پر
 اور انکار عامی اہل مدینہ منورہ کا عامۃ اوصاف یزید پر اور انکار شدید یزید میں اہل مدینہ کا یزید ملعون
 بابت بے ادبی کرنے اوسکی کے ساتھ سر مبارک امام حسین علیہ السلام کے اور انکار معاویہ
 یزید رحمۃ اللہ تعالیٰ کا اپنے جد و پدر پر علی رؤس الاشہاد و برسر منبر وقت طعن خلاف حق ہے اور انکار
 عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کا بلکہ برہم کرنا ان رسوم بدکار اور جاری کرنا تعزیر کا بعض حکمیں
 سب و غیرہ پر شہرت و ظہور میں کالو علی شاہق الطور ہے اور کتب صحاح و کتب تاریخ مسیونہ
 اوس ہوا اور احتجاج طبری میں رد حضرت امام حسن کا والی شام و عمر بن العاص اثنائہما پر
 بہنایت کثرت و شاعت مذکور ہے انکار انکا بظہور مدعی کی کہ در حق ابن کسان احدی انیسینان
 نیز نہ انتہی بلفظہ قابل تائید ان زار و دکانین ہی فاعبروا سنۃ یا ذلالبصائر قولہ جو دیکھا کہ قتل عثمان
 میں کہی ہزار صحابہ و تابعین و اہل اسلام و ضادید شام متفق ہیں اور معاویہ نے جناب میرے
 لڑائی کر کے حکم دشنام عام دیا اسلئے اپنے عقائد میں لکھا ہے کہ سب شیخین کفر ہے اور سب
 ختنین فتنی جواب شرکت کی ہزار صحابہ و تابعین کی قتل عثمان میں محتاج میان سند ہے اور
 تفرقہ در میان سب شیخین و ختنین کے قول قدام اہل السنۃ اور متاخرین اب تفرقہ نہیں ہے
 جو قول قول کی یہ ہے کہ بنیاد احکام شریعت کی ظاہر ہے نہ باطن پر مثلاً جو کوئی سجدہ بہت کا کرے
 یا قرآن کو معاذ اللہ قافورت میں ڈالے اوسکو حکم کفر کا دیا جائیگا اسلئے کہ بحسب عبارت یہ بات
 محتاج ہے کہ سب بہت کا اندر دینی اعتقاد کے یا دالان صحیح کا قافورت میں نہ ہر حکم عبادت کے سبب
 جو کوئی سب شیخین کرے یا ہی اوس پر حکم کفر کیا جاتا ہے اسلئے کہ بحسب عبارت یہ بات محتاج ہے کہ خلاف

سب شیخین کفر ہے

و صحیح میں باقی نہیں جاتی بلکہ جو احادیث موصوعہ حق مرتضوی میں کتب موصوعہ اہل سنت میں
 لکھی ہیں وہ بھی بابت فضائل میں نہ بابت فضائل و قباہت معہذا اصحاب و تابعین مذکور بش مقاب
 مرتضوی میں پیش قدم جماعت اصحاب و قباہت میں کما ولت علیہ کتب صحاح اہل سنت قولہ ابن
 ابی الحدید کہ متناہی کہ ایک جماعت اہل میر سے متفق ہی اسباب پر کہ علی نے فرمایا کہ کعب لڑائی
 اور وہ منحرف تھا جیسا کہ امیر جوہر روایات میں شمار ملا مجلس کی ولایت کرتے ہیں تشیع و اخلاص
 کعب جبار پر چنانچہ سحر الا نوار میں بروایت حسن مجتبیٰ جناب امیر سے مروی ہے کہ میں نے کعب
 پاسبان عمر بن خطاب کے زمانہ خلافت فاروقی میں دیکھا تھا عمر نے کعب کو چہا کہ اعلم امت بعد حضرت
 موسیٰ کے کون تھا کعب نے کہا کہ یوشع بن نون اس طرح ہر وحی عبرتی کے اعلم و افضل امت کا
 ہوتا ہی عمر نے کہا کہ وحی ہمارے پیغمبر کا ابو بکر ہی کعب نے کہا حاشا کہ ابو بکر وحی ہو بلکہ وحی پیغمبر
 الزمان کا علی بن ابیطالب ہی اور اس وحی پر بہت دلائل و براین اور قصہ کا پیشین بیان
 کئے ہیں کہ ہجرت حفاظت تطویل کے ملخص قہر ضرورت پر اکتفا کیا پس ان میں جو روایات
 منحرف ہوں انہیں کتب جناب مرتضوی سے بغایت بعید ہی فافہم قولہ علی بن محمد بن یوسف کتب
 الا حداثہ میں کہا ہے الی قولہ یہ ہی حال مجمل حریف کا جو یہ کتب جہول الحال ہی کوئی سستی
 نہیں بچاتا اور نقل ایسی کتاب سے جائز نہیں خصوصاً بقاۃ خصم کہ جرم مسلمات اور کو نمائے گا
 یہ احداثہ تمہارا ہی نہ علی بن محمد کا قولہ عہد معاویہ سے اوائل عہد عمر بن العزیز تک تریبہ
 برسر منبر است و لعن جناب میر و یاران جناب میر مثل ملک شتر وغیرہ جلد ہی ہی یہاں تک کہ قبول
 ابو العزیز و صاحب استیعاب نے ہجری و قبول صاحب حبیب الیرمال یکصد ہجری میں عمر بن
 عیاد العزیز نے ممانعت کی میں کہتا ہوں ان کے حق میں کوئی سستی و ممانعت نہیں مانتا جو اس میں
 لکھ دیکھا کہ بالحق فریقین روایت کتب منج معتبر نہیں علی الخصوص روایت تاریخ شیعہ پر
 منحل حبیب السیر علاوہ اسکے جس صحت میں جناب میر است و لعن سے منع فرماوین تو سب کو
 کہنا لائق ہی کہ تعلات اس کے اقدام کریں مجلسی نے مذکورہ بالا میں کہا ہے کہ اہل کوئی سستی

کتاب کعب کا

تکلیف سنت برحق الی بیت

کہ ہرگز احادیث مناقب علو درجات ہماری کو خاطر میں نہیں لاتے یا اوس میں تعمق نہیں کرتے
 اور بعض آیات قرآنی کے ساتھ تمسک میں گویا براہ تعصب و بیداری انکار میں انرا کرتے ہیں نہ یہ کہ وہ
 منکر احکام قرآن و ضروریات دین میں گویا یہ بات لازم سمجھتے ہیں کہ اس لئے کہ کفر کفر نہیں ہوتا
 بلکہ اسلام کفر کفر ہی اس لئے شبہ کی جگہ انکی تکفیر سے احتراز فرمایا سبحان اللہ یہ کیا مرتبہ اجتہاد کا
 ہی جو خباب عثمان اور حضرت امیر سے وقوع میں آیا لیکن متاخرین اہل سنت جب یہ کہا کہ اب وہ سب
 شیعہ زائل ہو گئے اور حق باطل سے ممتاز ہو گیا اور تہمتیں اُن مبتدعین کی بے اصل محض تھیں
 اور متبع احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ساتھ منکرین جنتین کے
 معاملہ کفار کا کیا جس طرح ترمذی میں ہے کہ جنازہ ایک شخص کا آنحضرت کے ساتھ لائے
 تاکہ اوس پر نماز پڑھیں آپ نے نماز پڑھی اور وہ لوگو حکم دیا نماز پڑھنے کا اوس پر جب پوچھا تو فرمایا
 کہ یہ عثمان کو دشمن کہتا تھا میں بھی اوس کا دشمن ہوں اس طرح حق میں منکرین جناب امیر کے فرمایا
 چنانچہ صحاح احادیث میں آیا ہے کہ دوستی ظاہر کی نشانی ایمان ہی اور دشمنی علی کی نشانی نفاق
 کی اور آیا ہے کہ دوست نہیں کہتا تجھ کو مگر مومن اور دشمن نہیں کہتا تجھ کو مگر منافق اور آیا ہے اللہم
 والہ من والاہ و عاد من عاداہ اس لئے اب حکم ساتھ کفر ساتھ جنتین کے کرتے ہیں اور
 یہی مذہب منصف و مفتی بہ ہے اور قیاس ہی لا یدرا چاہتا ہے کہ سب ان سبکی کفر ہو اس لئے کہ بڑی
 و علو مرتبہ سب کا متواتر ضروریات دین سے ہی قولہ کہتے ہیں کہ محاربہ علی و معاویہ کا بابت
 ریاست کے تھا نہ امر دین میں و دلوں پر سرق تھے معاویہ جتہد خاطر مستحق ایک ثواب کا ہی اور
 قاتل قتیل و بھشتی اس جگہ حدیث میں اپنی کتب صحاح کی اور آیات حکمت ہول گئے آنحضرت نے
 من سب علیا فقد سبنی ومن سبنی فقد سب اللہ عز وجل ومن سب اللہ عز وجل اکبر اللہ علی شجرة
 فی النار اخرجه الکلبی وغیرہ الی قولہ اخرجه الحافظ النعمی و اخرجه الطبرانی وابن عساکر و الخطیب و قال
 تعالیٰ الذین یؤذون رسول اللہ لکم عذاب الیم تمسک بموجب حکم خدا و رسول و ثمنان نفس ہول
 مستحق لعنت خدا و انکس و ملائکہ اجمعین میں اور بموجب خیر لا یحب علیا منافق و لا

کفر ہوا سب کا عقاب اللہ کا

شیخین کا سنگہ اونکی خلافت کا نہ اس واسطے کہ وجہ لعن کی شیخین میں بعد رحلت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا امر خلافت کے اور کچھ معلوم و مشہور نہیں اور یہ انکار مفضی ہو تا ہی طرف انکا بطریق اول تو اتر کے جسے ثبوت نبوت کا مدار ہی تو سب شیخین بے شبہ کفر ہی اور وقوع سب کا اہل مصر سے نسبت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے معنی ہی اور حمایت مروان کے اور وقوع سب کا اہل شام سے نسبت حضرت امیر علیہ السلام کے جسکی حکایت اہل تاریخ کرتے ہیں تینی ہی اور پر عدم قصاص قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کہ فی الواقع جو جوہ صحیحہ موجود ہی تو یہ سب کرنے والا انکا کافر ہی نہیں فاسق ہی اور فاسق اللہ لعن کے نہیں اسلئے کہ کفر منحصر ہی انکار اور ہمت و رسالت میں اور جو راجع بہ طرف اس کے دوسری وجہ یہ ہی کہ حریت خندین نے اپنے ساتیں کج حکم کفر کا نہیں چنانچہ شکوہ میں ہی کہ جب خوارج نے محاصرہ حضرت عثمان کا کر لیا اور مسجد نبوی میں امام اہل طرف سے مقرر کیا اور جناب مروج پر سب کی نواہ وقت آگے لے گئے اور لشعہ چاکہ تھم امام عام ہو اور جو بلا تہم اور سے ہی وہ تم دیکھتے ہو اور امام فتنہ کہو نماز پڑھا ہی اب کیا کہتے ہو حضرت عثمان نے کہا کہ بہت اچھی چیز نماز ہی جسکو لوگ عمل میں لاتے ہیں سو جب لوگ اچھا کام کریں تو اونکے ساتھ اچھا کام کرو اور جب بُرا کام کریں تو اونکی بھی سے بچو الغرض اہل جہالت دی کہ نماز سات ان بتدین کے پڑھو اور حکم کفر کا نہیں کیا اور اگر حکم کفر کا کرتے تو کیونکر نماز ادا ہوتی اسکی طرح جناب امیر سے واقفنی وغیرہ میں مروی ہی کہ جب دن سے حال باغیہ کیا پوچھا کہ انکی حق میں کیا اعتقاد کریں فرمایا اخواننا ابغوا علینا یعنی نہ ہونہ مسلمان ہیں لیکن بسبب بغاوت کے مرکب کبیرہ و بدعت کے ہوئے ہیں اسلئے اہل سنت سب خندین کو فسق و بدعت کہتے ہیں لیکن وہ میں عظیم حکم سب شیخین کا وہ میں ہر قسم کے آثار دار نہیں اگر کوئی کہے کہ خندین نے کسوا حکم کفر کا اپنے ساتھ نہ کیا حالانکہ قیاس اولہ صحیحہ اور تہکم میں تو وجہ اسکی یہہ ہی کہ حضرات خندین نے نہاب متدین کو نظر باحتیاط تکلیف مسلمان معتبر کہا اور جاننا کہ تفسیر سب شیخین کا حضرت عثمان سے اور تحت قتل عثمان کی حضرت علی پر اسقدر کہ انان میں اسکی

سب خندین نبوی

فرمایا کہ علی اللہ فلیتوکل المؤمنون پس معلوم ہوا کہ اس قدر محبت باوجود کبار کے بس ایمان کے
 لابد و انکار میری اور مدار عدالت مطلقہ دینی کا کفر میری توہم کا فخر کو دشمن رکھنا چاہیے کہا حال تعالیٰ
 لاتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ صحابہ سے کوئی امر موجب
 کفر و جہاد اعمال کا صادر نہیں ہوا مگر یہی مخالفت یا محاربت حضرت امیر کی بابت خلافت کے
 جیسا شیخہ کو وہم ہی سو یہ دونوں امر موافق تحقیق معتبرین شیعہ کے کفر نہیں ہیں اور جب کفر نہ ہو
 تو تو کذب کا دشمن ہی نہ ہو گا کتاب نہج البلاغۃ میں کہ نزدیک شیعہ کے حرف حریف اور سکا متباد
 جناب امیر رجب سے مروی ہے اصحابنا نقل خواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من المزج والامحاج
 والشبهة والتاویل یہ صریح ہے اس بات میں کہ محارب حضرت امیر کا مسلمان ہی نہ کافر
 محارب اور سکا ہنسی کی اشتباہ و تاویل پر جسکو بلفظ خط اجتہادی تعبیر کیا جاتا ہے اس پر
 صلح امام حسن رضی اللہ عنہ کی دلیل اسلام معاویہ ہی اسلئے کہ اطاعت کافر کی دست نہیں صا
 ایسے امام معصوم سے کہ نہ ثانی اللہ ہی میں ہو خواجہ نصیر طوسی نے تجرید العقائد میں
 لکھا ہے کہ کفر نام ہی عدم ایمان کا خواہ ہند ہو یا بے ضد اور فسق خروج ہی طاعت خدا
 مع ایمان کے اور نتائج اظہار ایمان ہی باخفاء کفر اور فاسق مومن ہی مطلقاً اور عند اب جنا
 کبیرہ کا منقطع ہے اسلئے کہ مستحق ثواب ہی بنا بر ایمان انتہی حاصلہ لیس ثابت ہوا کہ صاحب کبیرہ
 و صاحب شوق ہنوز مومن ہی علی الاطلاق اور بعض تبرائے سچے جابر نہیں بلکہ مستحق عفو و مغفرت
 ہی ولاتین شفاعت و دخول جنت گو بعد العذاب ہو کہا جاو شفاعتی لابل الکبار میں ہی
 اور ظاہر ہی یہی ہے اسلئے کہ تبرائے سچے و سوقت روا ہی جب ہی جنت کی موجود ہو
 اور یہ خاص ہی موت علی الکفر ہے کیونکہ بعد کفر کوئی عمل خیر باقی نہیں رہتا اور جب تک فسق
 و ارتکاب کبیرہ ہی تب تک ایمان و اسلام باقی و برقرار ہی گو فسق و عصیان مکروہ ہی متہذیب
 طوسی میں لکھا ہے کہ احاطہ عمل طہل ہی اسلئے کہ مستلزم ہی ظلم کو کفر و تعالیٰ من عمل شقاۃ ذرۃ
 غیر ذرۃ پس جب تک کہ کفر تحقیق نہیں کوئی عمل جہاد نہیں ہوتا اور معاویہ کا کفر کس پر

مومن خیر الترمذی بنفیسین ایک دخل حکم ان المناقضین فی الدرب الا سفل من النار میں اسی انتہی
 حاصلہ جواب اگرچہ علم اور اندر متفہمین فقہا رسد حرکات وجدال قتال کو جو معاویہ سے
 نسبت جناب امیر کے وقوع میں آئے محمول خطا اجتہادی پر کرتے ہیں لیکن محققین اہل حدیث
 بعد متبع روایات صحیحہ کے یوں معلوم کیا ہے کہ یہ حرکات خالی نہیں ہی ثنائہ نفسانیت حمیت
 امریت اور قصب قرابت سے جو معاویہ کو ساتھ حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ کے حاصل ہی
 سعذ اغاتیہ فی الباب اسقید رہی کہ ارتب کبیرہ و غبی فسق ہی سوفاسق مستحق لعن نہیں پس اگر
 مراد بت سے اتنی ہی کہ اس فعل کو بد جانین اور بد کمین تو بے شبہ نزدیک تحقیق کے یہ
 امر واقع ہی اور اگر مراد لعن و شتم ہی تو معاذ اللہ کوئی مسلمان اس کا قائل نہیں اس لئے کہ نزدیک
 اہل سنت کے صاحب فسق و مرتکب کبیرہ لائق استغفار کے ہی بلکہ استغفار اور سکے حق میں مروت
 ہی پس لعن حرام ہوئی خاصہ جس صحت میں کہ مرد صحابی ہو اور وقت شفاعت رسول و عفو صا
 حق مثل جناب مرتضیٰ اور سکے حق میں نسبت اور فساق و اہل کبار کے زیادہ تر متوقع ہو
 ہی اور یہ بات ہی باقطع معلوم و مستحق ہی کہ عہد نبوی میں بعض صحابہ مرتکب کبیرہ ہو جیسے غز
 سلمیٰ وغیرہ اور ان سے زنا و شرب خمر وغیرہ ہو گیا اور جیسے حسان بن ثابت کہ شریک و ف
 عائشہ صدیقہ ہو گئے تھے و لیکن آنحضرتؐ انہیں حکم کفر کا جاری نہیں فرمایا باوجودیکہ ہنوز وقت
 قرآن میں مہضول التحريم ہی نہواتا بخلاف اس وقت کے کہ اب قاذف عائشہ بلا شبہ کافر ہی سب
 انکار نص ان کے اور مدار محبت دینی کا صرف ایمان پہنچا اور قرآن سے معلوم ہوتا ہی
 کہ ولایت اور محبت مومنین کی کسی گناہ صغیرہ و کبیرہ سے زائل نہیں ہوتی قال تعالیٰ
 اَوْفَيْتُمْ طَائِفَتَيْنِ مِنْكُمْ اَنْ تَقْسِلُوا وَاللّٰهُ وَلِيَهُمَا مَرَدُّو طَائِفَتِهِ سَيُؤْتِيهِمْ سَلَامَةً مِنْكُمْ
 جنگ احدین قبل قتال کے باغواہی عبد اللہ بن ابی منافق قاصد فرار ہوئے تھے کہ بالاجاب
 کبیرہ ہی خصوصاً ایسے جہاد سے جنہیں پیغمبر بنفیس بنفیس حاضر یوں اور وہاں ہلاک ہی مخطوہ علیہ
 ہر صورت و نصف اس کے حق تعالیٰ نے ولایت سے ان کو لٹاؤ کے ہات نہ اٹھا یا بلکہ ان کو مومن

نسخ ابن معاویہ رضی اللہ عنہ

مدار محبت دینی

ثابت نہیں نہایت افسوس کا یہ ہے کہ کبیرہ بھی اور یہ کہ جو بے نصیح البلاغۃ و عبارت تجربہ و صاحب
 نفی اسلام و لعن و تبرائیں اور ملا علی شاہ شہیدی نے کہ معتبرین شیعہ ہی کو انقل عنہ صاحب
 التحقہ قدس سرہ لکھا ہے کہ حارب حضرت امیر کا کافر نہیں بلکہ فاسق و صاحب کبیرہ ہی اس لئے
 کہ اس نے تکذیب نص پیغمبر کی نہیں کی بلکہ سبب بدل پل یا انکار نص کے محاربہ حضرت امیر کو
 روا کہا تو فسق و عداوتی ہوا نہ کفر انتہی اور خواجہ نصیر نے جو کہدیا کہ مخالفہ فقہ و محاربہ
 کفر و سو یہ قول بسبب مخالف نصیح البلاغۃ اور تصحیح ملا شہیدی و صلح امام حسن بلکہ
 خود قیاس خواہ کے کہ سابقہ تصریف کفر میں گذر اسقاط از اعتبار و غیر مستند دلیل بلکہ
 حکم بحت ہی پس امتحقق باتفاق فریقین اس قدر ہے کہ محاربہ جناب امیر کا بغی ہی اور بغی نہیں
 ہی نہ کفر اور وہ ہی اگر بغی شیعہ و تاویل پر ہو تو بصرہ حاکم اجتہادی ہی اور ہو جانا آزدی
 و ناخوشی کا درمیان بزرگوں کے باعتبار امور دنیا کے کثیر الوقوع ہی لیکن جانبین سے
 کوئی مستحق اہانت و تحقیر کا نہیں ہوتا جس طرح درمیان یوسف علیہ السلام اور ان کے خوا
 کے اتفاق ہوا اب ہلکوشوا اسکے کیا چارہ ہی کہ سب کو تعظیم یا دکرین اس طرح نزدیک
 شیعہ کے درمیان ائمہ زادوں کے بابت امامت بڑا اختلاف و مناقشہ ہوا ہی لیکن ایک
 دوسرے کی تحقیر و اہانت نہیں کی بلکہ تعظیم کو ملحوظ قرار کیا پس حج و عمرہ تعظیم کی نزدیک شیعہ
 ہو وہی و جاہل سنت کی طرف سے حق میں امیر معصوم و معاویہ خاظمی کے قبول فرماوین
 اور صاحب فسق و کبیرہ کو لعن و تبرے سے معذور کو میں اس لئے کہ وہ ان ہی سوا ایک شخص کے
 دوسرے معصوم نہو اور جانب مقابل غیر معصوم ہونگے اور اس تقریر سے جو استدلال کہنے
 احادیث و آیات مذکورہ سے کیا تھا بالکل مبادء آشور اہو گیا سمندار وایت کہی شیعہ و
 وغیرہ کو حدیث صحیح و کتب صحاح اہل سنت قرار دینا دلیل جمل غنادہ ہی اور حال روا ابن
 و خطیب طبرانی وغیرہ کا بیشتر معلوم ہو چکا ہے کہ تحریجات ان کے مخصوص ہیں ساتھ ضعیف
 و موضوعات کے باوجود اسکے انہوں نے حکم ساتھ محبت حدیث کے نہیں کیا اور نہ ان احادیث

ناخوشی بزرگان باہم

و کتاب لخصائص فی مناقب علی بن ابیطالب و ثواب النبوة و احیاء المیت و سدا السعادات جہی کہ
ابن یونس محمد شیعہ صراط مستقیم میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے کتاب یوم العزیر و اشہد میں نے کتاب
المناقب ابن ابی شیبہ نے کتاب الاخبار و الفضائل لم تصویبہ و ابو نصیر اصفہانی نے کتاب مناقب
المطہرین و ابو جحسہ مرویانی شافعی نے کتاب جعفریات و موفت علی نے کتاب الاربعین فی
فضائل امیر المومنین و ابن مردویہ نے کتاب رد الشمس فی فضائل علی و شیرازی نے کتاب
نزول الفرقان و امام احمد حنبل نے کتاب مناقب اہل البیت و نظیری نے کتاب حصان
و ابن معاذ شافعی نے کتاب المراتب و بصیری نے کتاب درجات المومنین و خطیب نے کتاب
تصنیف کی ہے اور مرتضیٰ علم الدہلی نے کہا کہ میں نے عمر بن شہین سے سنا ہے کہ وہ کتاب تھا
کہ میں نے ہزار جہ و فضائل امیر المومنین میں فراہم کئے ہیں کذا فی الترجمة السماۃ بانوار العرفان میں
القزوینی الاثناعشری اب جحاضاف ہی کہ اس قدر تصانیف شیعہ کی فضائل اہل بیت میں
دیجی یا سنی ہی یا کہیں عالم میں مشہور ہے بلکہ استقرا سے معلوم ہوا کہ شیعہ قدیم و حدیث
فضائل مرتضوی ائمہ ہدی میں خوش چین اہل سنت و دیوزہ گر کتب جماعت میں جہاں دیکھو
انہیں کی کتابوں سے نقل لاتے ہیں اگرچہ بدون امتیاز صحیح و سقیم ہو حتی کہ بفعل بلکہ
کل میں ایک سنی نے ایک رسالہ متوسط بنام احیاء المیت بذکر مناقب اہل البیت تالیف کیا ہے
اوس سے بھی یارون نے بے حوالہ نام چند مطالب کو متقلب تہق و تحریف اور اگر درج
نوائد حافظہ جیسے پیکار سالہ ختم ہی کر دیا والی اللہ اللہ کی ثم الی اللہ اللہ کی شکر کس نبی مومن علم تیر
انہیں ہر کہ مرا عاقبت نشانہ نکر و نہ چنانچہ عبارت مناقب بیتی وغیرہ اوس سے مسروق ہی
آوردہ یہ ہے کہ بیتی نے مناقب شافعی میں لکھا ہے کہ لکھا گیا شافعی سے کہ لوگ صبر نہیں کرتے
سماعت مناقب فضیلت اہل بیت پر اور جب کسی کو دیکھتے ہیں کہ اس طرح کی بات کرتا ہے تو کہتے
ہیں کہ الگ رہو اس شخص سے کہ یہ رافضی ہی امام شافعی نے فرمایا کہ بری ہوں میں طرف
خدا کے اون لوگوں سے جو حب بنی فاطمہ کو رخصت جانتے ہیں انتہی لخصا اسے صریح اور بہت

ہیں اور اکثر انہیں جو سلسلہ ہیں وہ اولاد ائمہ ہدی ہیں اور جامع بین درمیان نسبت دینی اور اتحاد دینی کے تحتہا الوفاق و نعم الاتفاق جیسے حضرت اعظم کہ حسی حسینی ہیں اور جیسے سید معین الدین حقیقی اور شیخ ابوالحسن شاذلی وغیرہم اور منشی کل سلاسل ولایت کا نزدیک اہل سنت کے ائمہ ہدی ہیں لاغیر چنانچہ کتب تصوف شاہ اسماعیل عاکی ہیں اور غالباً عبارات اور اشعار کے الفاظ و کلمات ائمہ ہدی ہیں کہ طبقہ بعد طبقہ منقول ہوتے رہے اسلئے حقیقی اور سلف پرستہ ہیں توقع برکت و قبول کہتے ہیں اور جن مخالف و اوجہ کو شیعیہ طریقت ائمہ ہدی کے نسبت کیا ہے وہ فی الواقع عبارت اکابر طائفہ ہیں نہ حضرات ائمہ ہدی بر او ایسے وہ لوگ ہیں جنکو ائمہ نے اپنے مجالس سے نکال دیا اور کذاب و مفتخر ہی نہیں یا معتمد جب انکو قرآن سے ملاؤ تو بڑا اختلاف پاؤ اس سے ثابت ہوا کہ وہ ائمہ ہدی سے مانور ہیں ہیں ورنہ جبکہ قرآن کا ساتھ ہو گیا ممکن ہی کہ اسکی ایسی بات ہو جس صورت میں کہ نزدیک ان کے حضرات صوفیہ صافیہ کہ مقتبس انوار اہل بیت نبوی ہیں صرف نظر بامتناسب مذکور ایسے با قدر ہوں تو کلام ائمہ ہدی کہ شیخ المشائخ صوفیہ اہل سنت ہیں اگر بوجہ صحیح مانور ہوں کیا کچھ بہکت ہوگی یہ امر معقول ہر محقق غیبی ہی چہ جائزگی ولکن شہر گریہ بندہ روز شہید ہونے پر چشمہ آفتاب چہ گناہ پڑا اور جواب الزامی یہ ہے کہ جب صاحب لوا فیض الروافض نے انکار صوفیہ کو طرف امامیہ کے نسبت کیا تو قاضی نور اللہ شوستری نے روشنی اور سپر کیا اور جامع الاسرار حصہ تصوف حقیقی کا تشیع میں اور حضرت شیخ حقیقی کا تصوف میں نقل کیا چنانچہ عبارت مصائب قاضی کی شوکت عمریہ میں لکھی ہے اور فہاد و مکیا یہ ہے کہ صوفی حقیقی نہیں ہوتا مگر شیعہ نامی اور شیعہ حقیقی نہیں ہوتا مگر صوفی اور تفصیل اسکی مجالس ائمہ سنین سے معلوم ہوگی کہ کس حد صوفیہ اہل سنت کو عداوت شیعہ میں کرنا ہے بناء علیہا جو درمیان تشیع و تصوف کے فرق کوے وہ نکاہی یا جاہل اور اہل سنت نے احوال و فضائل اہل بیت میں کتب مجلدہ مستقلہ لکھے ہیں جیسے فضول بہمہ فی معرفۃ الائمہ و ذخائر العقبی فی مودۃ اہل القریٰ

حصہ تصوف و تشیع بالحق

اسامی و فضائل اہل بیت

مطابق اپنی مراسلہ کے مخدوم و موخر کر کے واسطے اثبات خروج متوکل کے نقل کیا
ورنہ اصل عبارت اوسکی سے معلوم ہوتا ہے کہ اونہنے ابتدائی جلوس میں توجہ طرف احیاء
وغیرہ کے کی تھی بھرا بغض علی مرتضیٰ ہوا اس صورت میں اجتماع سنت و نصیب کا لازم نہیں آتا
کہ موجب طعن ہو چنانچہ عبارت حیوۃ الخیوان کی بے خیانت نقل سامی یہی ہے ولما ولی المتوکل
ایحی الستم و امارت العبدۃ و کتابی الافاق برقع الخنۃ و اظہار السنۃ و حکم فی مجلسہ السنۃ و انظر الہا
و انحریت المقرۃ و کانون فی حوۃ و نثار الی ایام المتوکل فحمد و اودم مکن فی ذلک الملتۃ الاسلامیۃ
بدعتہ نشر ہم نفوذ بالہد من شرمقا نیم و شمالہ السلامۃ من الرزق و الدلیل و کان المتوکل یغض
علیہا علیہ السلام و یستقیقہ فذکر علی یوماعن فی فتنۃ منہ فتمت وجہ ابنہ انتصر لذلک فتمت المتوکل
والشہداء ابہامہ غضب اللہ علیہ و علیٰ آلہ و صحبہ و علیٰ من اتبعہم الی یوم النبی فی آئمہ فحقہ راد و اسنادہ ذلک علی قلمہ لما
کان یغلو فی بغض علی و کثیر الوقیۃ فیہ و اسنادہ انہی یحفظہ قولہمین حیران ہوں کہ
متوکل نے کیونکہ احادیثی سنت کیا حالانکہ فاسق فاجر شہابی مبتدع منحرف بسنت نبوی
و شمن علی و آل نبی کا تھا جواب آپچیز انہوں نے متوکل نے جب طرح احیاء سنت کیا نمونہ
اوسکا عبارت حیوۃ الخیوان میں گذرا اور محجل تقریر یہ یہی کہ مامران غم متوکل و متعصم پر
متوکل و واقعہ برد متوکل اپنے ایام خلافت میں دعویٰ خلق اللہ کی طرف مذہب اہل
کے کرتے تھے اور علماء اہل سنت کو بابت انکار اعتزال کے انواع زید و ابانیت و تکلیف
دیتے تھے چنانچہ احمد بن نصر خراسانی کو سولی دے دیا اور احمد بن حنبل وغیرہ اکابر کو
اکوڑے مارے اور جیسے کیا اور انواع ایلام تعذیب دی یہاں تک کہ بعض نے حبس
میں وفا تا پائی اور یہ ہنگامہ آخر ایام مامون سے تا وفات واقع قائم رہا اور جب
مر گیا اور اوسکی جگہ متوکل بیٹھا تو اوسنے علماء اہل سنت کو چھوڑ دیا اور علمائے حدیث
کو روایت سے ممنوع تھے اجازت نشر روایت کی دی اور علمائے معتزلہ کو بے حقیقت
محض کر دیا اور نظر سے گرایا اور خط درجات اہل اعتزال میں کوشش تبلیغ کی اس وقت

احادیثی سنت اہل متوکل کا

شافعی وغیرہ کے کتاب اہل سنت میں مرقوم ہیں ابن حجر نے دیباچہ فصول مہمہ میں لکھا ہے
 کہ سنیوں نے طبقات کبریٰ میں نسائی سے نقل کیا ہے کہ جب امام نسائی صاحب صحیح و مستدرک
 میں داخل ہو تو لوگوں کو دیکھا کہ بغض علی میں غلو قائم رکھتے ہیں انہوں نے کتاب بحضرت
 فضائل علی مرتضیٰ بن بنائی کو کوٹ کر لیا کہ اس نے فضائل شیخین میں کسلنے تصنیف کی اس
 نے کہا کہ میں دمشق میں آیا لو کہ ان کو علی مرتضیٰ سے منحرف پایا اس لیے بہ فضائل لکھے ہیں لوگوں
 امام نسائی کو خوب مارا کوٹا اور مسجد نکال دیا اور قطعہ میں قید کیا یہاں تک کہ بعد مدت و راز کے
 طرف زندہ کے نکال دیا پھر وہ زندہ میں مر گیا رحمہ اللہ تعالیٰ انتہی پس ظاہر ہے کہ شافعی ائمہ اہل سنت
 سے ہیں اور نسائی محدثین جماعت سے اگر انکو ائمہ یہی سے بغض ہوتا اور متحمل سماعت نہ
 عترت نہ ہو سکتے تو یہ نہال اسکا کابے کو ہوتا آخر دنیا میں کوئی انکو شہین نہ کہے اور جو لوگوں
 نے نسائی کو مارا وہ رافضی نہ سچی تھے جیسی اور اگر سنی تھے تو نسائی نسائی کون ہے
 وہ باو غریب جہاں کہ ان حکایت کو اپنے محل طعن اہل سنت میں لکھا ہے حالانکہ میرزا فاضل کوٹا
 دلیل فریفتہ قدا اہل سنت ہی نسبت اہل بیت کے شعر چشم باز و گون باز و این دکان
 خیر و ام و چشم بند ہی نہایت قولہ حمی الدین عربی نے متوکل عباسی کو قطب بقت لکھا ہے جو
 اسکے ساتھ اور کہنا تھا کہ قاضی شوستر و بہائی عالمی و قاضی مجلسی وغیرہ نے شیخ اکبر
 زمرہ شیعہ میں معدود کیا ہے اور اس کے کشف و کلمات کے قائل ہوئے ہیں اس میں اس میں
 متوکل عباسی کا کلام باقر مجلسی سے تذکرہ الاثمہ میں اور کلام محمد تقی مجلسی سے کہ والد
 باقر ہی لوامع میں سمجھا تا ہے حتیٰ کہ کتب روضہ سے بطور نص یہ صحت ہی ثابت ہے کہ خلفاء عباسیہ
 باطن میں شیخ تھے اور عداوت اولیٰ ساتھ ائمہ اہل بیت کے بطور تہقیر کے تھی اس صورت میں نہایت
 متوکل کی جسکو آپ مابعد میں ثابت کیا جاتے ہیں ثابت نہوگی قولہ حیرۃ الحیوان میں لکھا
 ہے کہ ان المتوکل کان یغلو فی بغض علی و یکثر الوقیۃ فیہ والاسخفاف ہوانہ احیاء السنۃ
 بنشر الآثار النبویۃ و امات البدعۃ و حکم فی مجلس بالستہ و اغراہا جہاں اپنے عبارت حیرۃ

قطب باقر مجلسی کا

وتمیز روضہ میں ہونا متوکل کا

کی باوجود ناصبیت کے نزدیک شیعہ ثابت نہیں بالیہ سبقت کلام شیخ اکبر کے ماقول ہی نہ ظاہر
 اور اہل سنت کو تو ناصبی ہونے او سکی سے ایک بڑا فائدہ حاصل ہوا کہ علی اہل سنت چہی کو
 ایسا مرد و جانتے ہیں کہ متوکل کو باوجود سلطنت و فرمانروائی کے ہمیشہ جو کرتے سے بلکہ درو
 بعد اوپر کہ محل دہلت عالیہ تھا کمانی استبان الفقہ الی اللیث قباغ و فضاخ او سکے لکھے اور
 دائرہ شیعہ دی اور حضرت ذریت طاہرہ آنحضرت میں جہاں سے دریغ نکلیا آنحضرت شیعہ کہ الیہ بجز
 اہل نفاق کے کوئی اور فرقہ مخلص جن کا ظاہر و باطن ایک سا ہو ظاہر نہوا چنانچہ روایات کلینی و شیخ
 طوسی و طبرسی سے ظاہر ہی بلکہ اعظم و اکابر ان کے متکلم بکمال نواصب کا اور دا ناصبیت باطنی و
 ظاہری دیتے سے اور نام تھیکہ کا کر کے ہمیشہ عداوت ال نبی کو کام فرماتے سے شاید عقیدہ
 میں دشمنی امام حسین کی اور دوستی ان کے دشمنوں کی ثواب ہوگی جب تو خلفاء حبیبہ کو کہ جسے
 اہل سنت ہمیشہ ایذا پاتے سے اور لڑتے سے شیعہ اور متوکل ناصبی کو تو ظاہر اہل سنت کہتے ہیں
 اور تفصیل ان اجمال کی از انہ العین میں لکھی ہی اس مطلب کو بھی اپنے مومن عباسی کے رسالہ
 تشیّد سے سر قلم کیا ہو یا دے ہے قولہ - یطرح علی بن جهم شاعر ہمیں دشمن حضرت امیر تھا یا
 کہ اپنے باپ پر لعنت کرتا تھا کہ کس لئے او کا نام علی رکھا نکات اہل سنت او سکی بہت تعریف
 کرتے ہیں اور متدین متورع کہتے ہیں ابن خلکان نے کہا کہ وہ معذور تھا بغض علی میں
 منحرف ہونے میں علی سے اس لئے کہ محبت او کی جمع نہیں ہوتی ساتھ تشنن کے جوہر
 علی بن جهم بن مدر بن جهم قرشی اشرار نواصب تھا چنانچہ اپنے ہی او سکو ملفظ ناصبی لکھا ہی
 اور دشمنی اہل سنت کی ساتھ نواصب کے نہایت وضوح سے محتاج بیان کی نہیں جس سستی نے او
 متدین متورع لکھا ہو او کا نام لو صاحب تحفہ نے یوں لکھا ہی کہ وہ بنا بر مصلحت اظہار تشنن
 کیا کرتا تھا اور اپنے غضب چھپاتا تھا اور مقصود او کا منحرف کرنا لوگوں کا تھا چنانچہ اس سے
 اور قول ابن خلکان کا بطور طعن ہی او سپرہ بطریق تحسین الایہ کیوں کہتا کہ ہر مع انحراف
 عن علی و اظہار تشنن کان مطبوعا علی فکر الشعر یہ کوتاہ فہمی انگلی ہی نہ ابن خلکان کی مع

سابقہ ہونا شیعہ کا

ناصبی ہونا علی بن جهم شاعر کا کہتے

متوکل نیکنام ہو گیا شیخ اکبر نے بجز اس عمل کے اور کوئی سچہ لیا لیکن شیعہ کو کوئی کمال
 شیخ لکھ اور معتقد شیخ متوکل میں اس بات طعن کرنا اہل سنت پر سیطرہ نہیں پہنچتا ہے
 بات اہل سنت کے کہنی کی تھی کہ خلفاء عباسیہ کے بعض انکے ناصبی تھے جیسے متوکل اور بعض پر
 معتزلہ جیسے مامون معتصم و آئین شیعہ ان کو ظلم اللہ اور شیعہ اہل نبی جانتے ہیں تو فی الواقع
 شیعہ ناصبی ہیں گو فقہ سے دعویٰ شیخ کرتے ہیں اور شیعہ اولیٰ الفضل الامرین سنی ہیں
 کہ دشمن معتزلہ و ناصب تھے حتیٰ کہ اکابر اہل سنت کیسے کیا کہ ایزدان سے عباسیہ اور ہامی
 ہی پس اپنے عیب چپانے کو دوسروں پر تہمت لگانا انصاف کے گلے پر چھری چلانا ہی اور
 جس صورت میں کہ مخوف ہونا متوکل کا سنت نزدیک آپ کے ثابت ہی تو اہل سنت پر کیا جا
 ماست ہی کہ یہ بھی ہر مخوف سنت کو مبدع جانتے ہیں چنانچہ اسی جہت سے متوکل نہایت
 کہتے ہیں و سبھی بیانہ قولہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں لکھا ہی کہ سند تین سو چھ میں
 متوکل نے حکم کیا واسطے ہرم قبر امام حسین علیہ السلام کے اور جو اس کے گرد ہو گروں سے
 اور ہونے زراعت کے اور روکا گو گوٹلو انکا ۱۰ اہل سنت سے شاید عقیدہ سنیوں میں دشمنی
 امام حسین کی ثواب ہوگی اس لیے اس قطب سنیوں نے ایسا عمل کیا جو باہمان سیوطی
 یہ کہچہ لکھا وہاں یہ بھی لکھا ہی کہ کان المتوکلن صبا اس جملہ کو کہنے کیون حذف کر دیا اور
 ناحیہ سنیوں پر چڑھ دیا اول سنی ہونا متوکل کا ثابت کر دھچکہ کہنا ثبت العرش ثم نقض السی
 متوکل کو قطب نہیں کہا الا شیخ اکبر نے نظر بظاہر حال کہ حدیث میں آیا ہی ان اللہ یؤیدہ بالذ
 بالرجل الفاجر اور شیخ اکبر تصریح اکابر شیعہ بڑے شیعہ تھے اور متوکل بھی شیعہ تھا اور
 جو کچہ ساتھ مرقد مبارک سید الشہداء کے کیا اعمال شیعہ نہایت ملائم ہی مہذب افہام
 شیخ کا بطور شیعہ نہایت عسیری ملاقی مجلسی نے بعد اثبات تشیع شیخ کے لکھا ہی کہ اگر وہ

ناصری
 کا

راحالت فہمیدین کلام شیخ محی الدین بودہ ہشہ میداند کہ فضیلت و جاہ او در چہ مرتب
 الی قولہ بلکہ جمیع محققین و فقیہین خوشہ چین خرم فضال او پندار تھی اس صورت میں قطبیت متوکل

اور یہ بات نزدیک اوسکے جو سلیقہ محبارت فہمی رکھتا ہی روشن ہی انتہی اور جنہوں نے لکھا
ابو بکر بن العربی کو دیکھا ہی اور دیار مغرب میں تھے اوکلی تقریرات سے یہ امر لشرح و بسط عام
از انہیں میں منقول ہی فعلیک بالمرجۃ الیہ حتی تنکشف الامر کما ہو فی نفسہ لہ یک قولہ ترجم
ابو حنیفہ کو دیکھو کہتے ہیں ولم یلعن یزیداً بعد موتہ سنی ایسے حکم کو نامور و تقویٰ رکھتے ہیں
جواب لعن یزید میں توقف اسلئے ہی کہ دربارہ شہادت امام حسین علیہ السلام روایات متعارف
متخالفہ واروہیں بعض روایات سے رضا و تبشیر و ایات اہل بیت و خاندان رسول کی مغموم
ہوتی ہی سو جن علماء کی نظر میں یہ روایت مرجح ہوئی اوہوں حکم لعن کا کیا جیسے احمد بن حنبل
و کیا ہر سی علمائے شافعیہ اور جیسے شارح عقائد شافعی وغیرہ کہ یہ حاکم لعن یزید میں اور بعض
روایات سے کراہت یزید کی اس امر سے اور عتاب کرنا ابن زیاد و اعوان اور سکے پر اور نذا
سخت قتل حضرت امام حسین علیہ السلام پر کہ ناہوں کے بات سے واقع ہوا معلوم ہوتی ہی
پس جن علماء کے نزدیک یہ روایات مرجح ہوئے اوہوں نے لعن سے منع کیا جیسے
غزالی وغیرہ علماء شافعیہ اور بعض نے توقف کیا جیسے امام ابو حنیفہ وغیرہ و اکثر حنفیہ اور
توقف کی یہ ہی کہ انکے نزدیک دونوں روایات متعارض ہوئے اور ترجیح احمدیہ کی علی الا
حاصل نہوئی اوہوں نے نظر باحتیاط توقف کیا اور علماء کو وقت تعارض اولہ کے یہی لائق ہی تھیک
اتہ قد ضلت لہما ما کسبت و لکلمنا کسبتہ و لا کلمکون عما کانوا یعملون اور کچھ تقریر متعلق اس
مسئلہ کے سابق مذکور ہو چکی ہی قولہ احادیث صحیحہ اہل سنت و صی و خلیفہ و جانشین ہونا
حضرت امیر کا ثابت ہی جواب لیکن بدون وصایت و اتصال بعدین و ذوی النورین
قولہ جب سرور عالم دینہ سے جانے جانشین اپنا مقرر کر تے سفر آخرت میں اس امر خطیر کو
مہل چوڑا جانے جواب مہل نہیں چوڑا بلکہ ابو بکر کو مقرر کر گئے بخاری و مسلم نے روایت
کی ہی کہ آنحضرت نے مرض الموت میں عائشہ صدیقہ سے فرمایا کہ بلائے اپنے باپ بہائی کو
لکھو میں ایک کتاب اسلئے کہ مجھ کو دہی کہ تمنا کرے کوئی تمنا کرنا لایا کہ کوئی کہنے

وہ روایت درست نہیں

وہ روایت صحیحہ کا تعلق کو وقت آخرت کے ہے

سخن شناسن و لبر خطا نیست: قولہ جو زجانی ہی دشمنو نہیں تھا دارقطنی نے اسکو منجھٹھاٹ
 و حفاظ معتبر کے لکھا ہی ہے جواب جو زجانی نسبت ہی علم نہیں اور اس نسبت کے کئی آدمی ہیں معلوم ہیں
 آپ کس جو زجانی کو دشمن ٹھہراتے ہیں اگر مراد جو زجانی سے ابراہیم بن یعقوب بن اسحق جو زجانی
 ہی کہ نزہیل و شوق تھے اور ترمذی و ابو داؤد و نسائی نے اول سے روایت کی ہی تو یہ ہرگز
 دشمنو نہیں نہ تھے اگر دارقطنی نے اوکی توثیق کی تو بیان واقعی ہی آپ دشمنی اوکی ثابت کیجئے
 پھر جواب لیجئے قولہ ابن عربی مالکی کو سنی اپنا پیشوا و ولی کا مانتے ہیں حالانکہ اسنے لکھا ہی
 کہ نہیں قتل کیا نیز نے حسین بن علی بن ابیطالب کو مگر اوکی جد کی تلوار سے چھو آپ بسبب
 کمال تبحر و مہارت فن تاریخ و غیرہ کے بہت امور واضح نہیں ہوا کرتے یا دیدہ و دستہ حکام
 یفتی الکذب لکین لا یؤمنون بالحدیث کتاب دروغ کیا جاتا ہی ابن عربی جو ولی کامل پیشوا
 طریقت تھے اوکا نام محی الدین ہی اور یہ ابن عربی مالکی فقیہ جنکا نام ابو بکر ہی اور شخص ہیں
 ابن حجر عسقلانی نے کتاب المنح المکیہ فی شرح العقیدۃ النضریہ میں اسکے قول کا رد لکھا ہی چنانچہ
 اصل عبارت طویل عربی با اسکی با جواب تفصیلی تحقیقا و الزاماً لہ الفہم میں لکھی ہی اور صاحب
 تنبیہ السفیہ نے جواب جالبی غبی غوی لکھا ہی کہ حاصل کلام ابو بکر بن العربی کا یہ نہیں ہی کہ امام
 فی الحقیقۃ باغی تھے اور یزید فی الواقع خلیفہ برحق تھا بلکہ غرض اوکی یہہ ہی کہ یزید نے سنیہ
 مشکائس حدیث کے امام حسین کو شہید کیا پس وہ خطی فی الفہم تھا اور حذر گو یہ شہداء و سکابا
 او فہم اوکا خطا لکین جس لسان میں اس شہدہ کافی ہی کہا ان الحد و تذکرہ بالمشہدات
 اور باقی اہل سنت اسقدر کو بھی مسلم نہ کہا اور یزید کو خطی فی الفہم سمجھا بلکہ ظالم سعادۃ قرار
 اور حق ہی ہی اسلئے کہ یزید بسبب کمال غرور و نخوت و بی باکی و سفاکی کے پروا اسبات کی نہ تھا
 تھا کہ ہر واقعہ میں مشک سات کسی حجت کے حج شہدہ سے کرے اگر چہ اسکے فہم میں
 غلطی ہو دلیل اس مدعا پر یہہ ہی کہ ابو بکر بن العربی نے یہ نہیں کہا کہ قتل حسین بسبب جدہ
 بلکہ یوں کہا کہ لم یقتل یزید حسین الا بسبب جدہ یعنی یزید نے اس شہدہ سے قتل کیا او

جو زجانی فقہ تھا

درازن عربی مالکی

معتزل امام حسین کا بسبب ہر خود

کہ جماعت جو لقب اہل سنت ہی خاص مفوظ ابوالاثرہ جناب مرتضیٰ علیہ السلام ہی اور جس نے جامعہ کو
چھڑا وہی حصہ شیطان ہی سوا اجماع شیعہ کا صلاحت پر پیشہ رہا اور یہی گمانی کہ طعمہ تیغ ابدی اختر
صاحب الامروالزمان ہوں قولہ بیان اولیٰ علی عہد کہ نہیں سرور عالم کے جناب سیر کو غیر رحم میں
پہلے اپنی وفات سے دو مہینے کئی دن جواب اگر یہ وصیت دلیل خلافت مرتضوی بدیتی
تو دو مہینے کئی دن میں ساگر مہاجر و انصار جنگے حق میں رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ آیا ہی
آو حقیقتہ کا ملہ میں یوں لکھا ہی کہ انہم احسنوا الصبیحۃ وانہم فارقوا الازواج والاولاد فی ظہار کلمتہ
وانہم کانوا مصرین علی محبتہ انتہی اور ساگر عشاء واقارب رسول ہرگز زوج بتول سے برکتہ
نہوتے اسلئے کہ مرتد ہو جانا سب صحاب کا بے وجہ موجب اور ظاہر ہونا خطا مہاجر و انصار کا
بعد صد ہا سال کے ملک فارس میں خالی استجاب و استبعاد سے نہیں قولہ قصہ غدیر بسبب
واجمال اتنی کتابوں میں لکھا ہی جواب قطع نظر اسکے کہ دلیل کی فوت سند دیکھی جاتی ہی
نہ کثرت روایت جو نام کتابوں کے اپنے اسباب لکھے ہیں حال اکثر کتب کا اونہیں سے سابق گذر چکا
ہی اور جو نام جدید لکھے ہیں اونہیں بھی اکثر نامعتبر غیر مستند مجاہل ہیں جیسے نزل المسائل
وسیلۃ المتعبدین دستور الحقائق ہدایت السعد استغیثۃ کا ملہ اعلام الوری حلیۃ الاولیاء و غیرہ
کفایت الطالب کتاب النور و احدی وغیرہ اور یہ نام چونکہ فہرست سابق میں جنکو اپنے
میر و مشہور قرار دیا تھا غیر سدرج ہیں اسلئے نظر بعد شہرت غیر متعلق بالقبول ہیں اور یہی قاعدہ
فقہا کا ہی کہ نقل کو کتاب غیر مشہور سے جائز نہیں کہتے رد المحتار شرح الدر المختار میں لکھا
لا یلفظ فی ان یعلم حال من لفظی بقولہ ولا کیفیہ معرفتہ باسمہ و بسبیل لا بد من معرفتہ فی الدراۃ
و الروایۃ و درجہ فی الدراۃ و طبقہ من طبقات الفقہاء لیکون علی بصیرۃ فی التمییز بین الفقہین
النافعین فی التریج بین القولین المتعارضین انتہی اور تاریخ طبری کے حق میں جبکہ نام
آپنے بشمول گیر کتب لکھا ہی ہوا لانا عقیف الدین حسینی نے رسالہ رد متعین لکھا ہی
قد راجع الحدیث علی ان محمد بن جریر و الثعلبی و الضعیف و السقیم و کثیر الاقبال و

مخلص ہونا صحاب کا نہ تعلق

ہونا قصہ غدیر کا اتنی کتابوں میں

عدم جواز نقل کتاب مشہور

اور یہی معنی مطابق فہم اہل بیت ہیں چنانچہ ابو نعیم نے حسن مثنیٰ بن حسن اسبط سے روایت کیا ہے کہ کہنے اُن سے پوچھا کہ کیا حدیث میں کثرت مولاہ نص ہی خلافت علی پر فرمایا اگر آنحضرت اراؤ خلافت کا اس سے کرتے تو واسطے تفہیم اہل اسلام کے واضح تر فرماتے اسلئے کہ آپ نصحاء تھے البتہ یوں کہتے کہ ہذا والی امری والقائم علیکم بعدی فاسمعوا واطیعوا اور ظاہر ہے کہ آنحضرت ادنیٰ واجبات بلکہ سنن کو مثل آداب تہجد و قیام و اکھل و شرب و استنجاء وغیرہ اسطرح بیان فرما گئے کہ بے تکلف معافی مذکور الفاظ پر لزوم نبوی سے ہر کسی کے سچر میں حاضر و غائب سے بعد معرفت لغت عرب کے آجاتے ہیں پس ایسے مقدمہ عمدہ یہیونکہ اکتفا ایسے کلام مجمل پر فرماتے کہ موافق قاعدہ عرب کے حصول معنی کا اوست نہ یہ بات منافی بلاغت رسالت ہی جو ایسا گمان کرے وہ گویا قائل ہی بقصور و ساہلت نبوی امر تبلیغ میں والعیاذ باللہ قولہ بموجب ارشاد آنحضرت کے طوائف ملائک نے حضرت امیر کو مبارکباد دی وہی چنانچہ اول عمر بن خطاب آئے اور لی اور کہا سچ بیخ یا امیر المؤمنین لقد اصبحت مولای و مولاکل مومن جو یہاں مبارکبادی و ائف خلافت کی اور بیعت عمر بن خطاب کی غیر ثابت ہی و سر ادعی فعلیہ البیان علینا وہ بالبرہان البتہ بعض نے تہنیت دی سو یہ مبارکبادی بابت حصول خلافت تھی بلکہ بابر مولات مرتضوی تھی و لیل اسکی یہی ہے کہ اگر حدیث مذکور نص خلافت ہوتی و چاہئے تھا کہ سارے حاضرین بیعت کرتے جسطرح بقول آپ کے عمرؓ نے کی اور چنانچہ میر اس تہنیت و بیعت کو وقت اتفاق و خلافت کے موقع احتجاج میں لاتے لائے و ملافت عمر ضرور کہتے کہ تم وہی ہو کہ ہم سے بیعت کی تھی اب ہم سے کیا بیعت کرنا بالانکہ باتفاق فریقین یہہ استدلال واقع ہوا معہذا با وجود جناب نبوی بیعت کرنا عمر بن خطاب کا عبث محض ہی اسلئے کہ نتیجہ بیعت کا امتثال و اطاعت تو ابھی و فرمان ہی ملیقی ہی وہ خود حیات مصطفویٰ میں مکن نہ تھا اور بعد آنحضرت گو یہ بیعت سابق ہوتی

بیت کرنا عموماً علی سے

و الخائن خالیه عن المعارض فکلف اذا قاموا منها اشدا لنادی و النقص انتهى اور باقی حال طبری کہ
کتاب مامیہ سے آئینہ کھا جاوگا قولہ ان روایات عدیدہ سے گذر کے کتب کباب باسجارت تمام
بیان کرتا ہوں جو اب وجہ بیان اس کتب کباب کی جس سے لقب نصیب بان مشتق ہوا ہی یہی کہ
بنابر غلط بحث و حذف و زیادت روایات امر واقعی ثابت نہ ہو اور ناظر رسالہ دہو کا کما کے علی
حق سمجھ لے والا مشہور و جریڑہ عقل است دم فرو بستن نہ بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی
قولہ فرمایا سن کنت مولاه فعلی مولاه اللهم وال من والاه و عاد من عاداه و انصر من نصره و اخذ
من حذله و اور بھی حدیث کان جو اب یہ روایت بالفاظ کذا کئی کتب اہل سنت میں موجود نہیں
بلکہ کتب امامیہ میں ہی متمدنات مقابل لفظ والہ کا ساتھ عادیہ کے دلیل صریح ہی اسپر کہ مراد والا
ہی نہ خلافت اہل سنت کے ضد و تمنی کی دوستی ہی نہ تصرف فی الامور اور جو عدد و کو مقابل متصرف ہے
وہ جاہل ہی لغت عرب سے آور ہوئے ہی اسکا قول حضرت امیر کا اپنے عن خلافت میں مقابلہ
طلحہ و زبیر کہ واللہ ما کانت لی فی الخلافہ رغبۃ ولا فی الولاية ولكنکم دعوتونی الیہا و حملتونی علیہا
پس اگر یہ حدیث وصیت ہوتی و بارہ خلافت تو اس عذر کی کیا گنجائش تھی چنانچہ اسی حدیث
معاذ احادیث غدیر کا ولایت باطنی ہی نہ خلافت ظاہری صاحب فی شارح کافی کلینی نے
کتاب الحجۃ فی باب فضل ائمتہ عزوجل علی الائمة و احد فواحد لکھا ہے کہ خلافت ظاہری خلفائے ثلاثہ
اور خلافت معنوی علیہ السلام کو ہی انتہی اور یہی قول اہل سنت و جماعت کا ہی چنانچہ سارے
سلاسل ولایت اولیاء و مشائخ امت و اصفیاء و صوفیہ با صفا کیا چشتی و کیا قادری و کیا
سہروردی و غیرہ انتہی ہوتے ہیں طرف جناب مولی علی کے بلکہ یہی واسطہ ہیں انفاضات
و افادات ولایت کے تا قیام قیامت اور اگر مراد خلافت ہوتی تو بے شبہ ظہور اس شخص
نبوی کا ہوتا لاقول جو خاؤل جناب امیر تھے جسے خلفائے ثلاثہ باعقا و امامیہ معاذ اللہ وہ مخدول
ہوتے حالانکہ فوت و شوکت او کی اور مدد و معاون ہونا جناب امیر کا ہمراہ اوتنے کے حکم اور
الحق معہ حدیث کان کتب امامیہ سے ہی ثابت ہے اور یہی دلیل حقیقت خلافت شیخین و غیرہ

حال تاریخ طبری

حدیث سن کنت مولاه فعلی مولاه

کہ اوس سے تعرض کیا جاوے حالانکہ حدیث مرتضوی موجود ہے کہ بتائید تمام فرمایا کہ مجھ کو خلیفہ چہارم کو
 اور جو کوئی مجھ کو خلیفہ اول کہے گا وہ ایسا اور ایسا ہی تصدیق اس مدعا کی کتب امامیہ سے جیسے
 مجمع البحرین وغیرہ بروایت امام رضا از امام کاظم از حضرت صادق از حضرت باقر از شہید کربلا از
 جناب علی مرتضیٰ حال ہی اسلئے کہ فرمایا میں ہمراہ آنحضرت کے راہ مدینہ میں تھا کہ ایک بزرگ کشتی
 بید یامین المنکبین آنحضرت پر سلام کیا اور مرحبا کہا پھر سرہ لطیف التفات فرمایا اور کہا سلام ہی
 تمہاری خلیفہ چہارم اور رحمت و برکت خدا کی پھر آنحضرت کی طرف التفات کیا اور کہا کیا یہ خلیفہ
 چہارم نہیں ہی حضرت نے فرمایا ہاں سچ کہتے ہو پھر چلے اور پتہ لگا چنانچہ صاحب الواسع
 ہی تہہ اصل حدیث کے اعتراف کیا ہی کذا فی المنتہی قولہ آنحضرت نے فرمایا لکل نبی وصی و وارث
 وان علیا وصیی و وارثی انھما البغوی الی قولہ ان علیا منی وانا منہ وہو ولی کل مؤمن من بعدہ
 انھما السیاحم الخ جواب حدیث بغوی اتفاق اہل حدیث موضوع ہے اور حدیث طبرانی حسن
 ابن جان نے بھی روایت کیا ہے ذہبی و ابن جوزی نے اسکو موضوع کہا وضع اور کاظم
 بن ہیون اسکا کافی ہے اور حدیث کجی شیعہ ہے اور جو حدیث کہ ہزار نے ابی ذر سے اسکی
 ابن عباس سے روایت کیا ہے اسکی اسناد میں محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع مستم ہے اور عباد
 و رافعی ہے اور داہر بن یحییٰ رازی غالی رافعی ہے اور یثیابہ اسکا عبد اللہ بن داہر راوی حدیث
 مذکور کذاب ہے اور حدیث کو حاکم نے بھی بطریق دیگر روایت کیا ہے لیکن کہا غیر صحیح ہے اور
 اور میزان میں اسکو ترجمہ اسحق بن بشر الاسدی میں کذاب ضاع کہا ہے اور حدیث ابن ابی
 مین جلد علی فی کل مؤمن بعدی زائد ہے اصل روایت پر اور حدیث احمد بن حنبل عین کذاب
 واقترابی اسکی طرح حدیث ابن اسحاق اور حدیث النظر الی وجہ علی عبادۃ جسکو طبرانی نے ابن
 مسعود سے مرفوعاً روایت کیا ہے اسکی اسناد میں یحییٰ بن عیسیٰ رطبی نہیں ہے بلکہ اکثر
 طرق اسکی مجروح و ضعیف ہیں کسی طریق میں کوئی کذاب ہی کسی میں کوئی ضاع کسی
 میں متروک کسے میں متهم لیکن بعد جمع طرق و جمع و تعدیل اتنا معلوم ہوتا ہے

حدیث صحاح و تہذیب

بصورت خلافت مرتضوی بحیث لاحق کرنا پڑتا علاوہ اسکے عبارت مولاسی و مولاکل مرتضیٰ
 اولی بالتصرف بجمنا خلاف نقل و نقل ہی اسلئے کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ غیر مستعمل ہی اور اگر ہو تو ہی
 بضمیمہ اللہم وال من والاہ دلالت کرتا ہی معنی مولات پر کہ مقصود نبوی و فاروقی ہی نہ تصرف
 والا یہ تصرف حیات نبوی میں حال ہونا چاہئے تھا اسلئے کہ حدیث میں کثرت مولاہ میں قید
 بعدیت و انتضال انضال کی نہیں بلکہ مولائیت بالفعل بملاحظہ صیغہ میں کثرت سمجھی جاتی
 جس طرح لوگ تکوین مولانا کہتے ہیں لیکن اولیٰ بالتصرف نہیں سمجھتے والا آج ریاست تکوین ہی
 نہ اور کسی کو قولہ حسان بن ثابت نے اس تہنیت میں ایک قصیدہ کہلے حضور نبوی میں گذرانا
 اور مورد حسرت ہوئے ایک شعر اور میں گاہ یہی شعر فقال کہ تم یا علی فائز ہی رضیتک
 بعدی اما نوادیا جواب قطع نظر اسکے کہ حسان سید بروج القدس تھے اور خلیل شعرا
 اسلام و افصح عرب اور یہ شعر بغایت مرتبہ فصاحت و بلاغت سے نازل ہی اور سبب ہو
 اس شعر کے مجموعہ اشعار ماثورہ حسان میں جسکو بعض اہل علم نے جمع کیا ہی گذرانا قصیدہ
 تہنیت کا اور کہنا اس شعر چرچہ بوج کا حضور نبوی میں خلافت عقل سلیم و منافعی قیاس تقیم ہی اسلئے
 کہ قصائد مبارکبادی اس کے حضور میں گذرانے میں جسکو کوئی مرتبہ مضرب حاصل ہوتا ہی اور
 ترقی منزلت کی ہوتی ہی نہ اس کے حضور میں جو دوسرے کو انعام اکرام خلعت مضرب بخشے
 مولائیت تو مولیٰ علی کو ملے اور قصیدہ تہنیت خدمت نبوی میں گذرے سبحان اللہ شاید یہ
 اس راہ گذرانا ہوگا کہ نبوت آنحضرت طہین جناب امیر متی نو درخور تہنیت ہی ٹھیرے نہ صبی قولہ
 بیان دوسرا ذکر چند حدیث میں کہ خلافت بلافضل پر وال ہیں جواب یہ گیارہ حدیثیں واحد
 باختلاف بعض کلمات جو اس جگہ اپنے لکھی ہیں کلمہ موضوع باطل میں سوا ایک حدیث کے میں کثرت
 مولاہ فعلی مولاہ اللہم وال من والاہ معاد میں عاواہ چنانچہ وضعی ہونا انکا کتب اس فن سے
 واضح ہی مجہد بعض روایات انہیں کے کتب شیعہ سے ہیں جیسے محمد بن یوسف کبخی وغیرہ
 یا این ہمہ معلوم نہیں کہ کونسی لفظ و عبارت سے خلیفہ بلافضل ہونا مولیٰ علی کا اپنے مستنبط کیا ہی

قصیدہ حسان کا تہنیت نبوی میں

گیارہ حدیثیں جو بلافضل ہونا

ہی کہ سیکور کیسے کو نطے آج ہر نسخے تحفہ کے میرا سکتے ہیں اور میں کہیں خواہش لفظ سے
 واسطے افادہ دعویٰ خلافت باطنہ مل کے بحث مذکور میں مسطور نہیں لکھا کہ جب ایسی کتاب
 مشہور پر ایسے افتراء ہو۔ تے میں تو غیہ مشہور میں کا خدا حافظ ہی ولیکن آپ نے یہ داؤ
 تامل نہ کرو کہ اس پر وہ کی ہوگی کہ اس نے اسے جواب اب بارۃ العین پر اس طرح کے جوڑے کیے
 ہیں مثلاً لکھا ہی کہ صاحب تحفہ نے مسلم بن قتیبہ کو رافضی لکھا ہی حالانکہ تحفہ میں کہیں اس کا
 عین اثر نہیں ہے نہ ہی وہ کہیں خطیبہ اور انعام پریم پر نہ لکھا تھا اور نہ ہی میں نے
 شافی علی الہدی سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ بعد تحمل ہی اور عام ہی وفات و حیات و اتصال
 انفصال میں اور کلام رازی ہی دال ہی ہے کہ اتصال انفصال دونوں بعدیت میں اور
 ایک کو دوسرے پر رجحان نہیں اور استحال فضا و دلیغا بلکہ محاورات قرآنی سے اتصال
 انفصال قریب مگر معلوم ہوتا ہی قال تعالیٰ حکایتہ عن ابن عباسؓ کہ لکھا تھا انزل جن بعد موتی
 وقال یا تٰی من العبریٰ اسمہ احمد پس اگر لفظ بعد اتصال میں حقیقت اور انفصال میں مجاز ہو
 تو معنی آیات مذکورہ کے کیا ہونگے پوری بحث اسکی ازالہ الغین میں ہی اور جن حدیث مذکور
 سے آپ نے لفظ بعد کو نقل کیا حال لو کا ہوتے میں گزر چکا اور تقدیر صحت ہی جواب کا ظاہر ہی
 کہا مگر ولیکن حق تعالیٰ نے فرمایا ہی ومن یضلل الله فما له من شیء من تبعہ قولہ در مشورین
 حدیث مواخات لکھی ہی کہ حضرت نے فرمایا کہ تو نہ دیک میرے بمنزلہ ہارون کے ہی موسیٰ سے
 اور وراثت میرا ہی جواب حدیث مذکور میں لفظ کہ تو وراثت میرا ہی اجتہاد و ایجاد سامی ہی
 اصل روایت میں موجود نہیں معہذا مواخات کو دلیل خلافت بلا فصل ٹھہرانا مخالف عقل و نقل
 جس صورت میں کہ اخوت عینی موجب استخلاف نہیں ہوتی تو مواخات کس شمار میں ہی معہذا
 یہ حدیث آنحضرت نے او سوقت فرمائی تھی سبقت کہ مرلی علی کو واسطے خبر داری علی و
 واسور خانگی کے مدینہ میں چوڑ گئے تھے پس یہ خلافت برائے استخلاف کہی نہیں ہو سکتی
 اور جو ان فضیل اسکا تحفہ میں دو من طرح لکھا ہی فلینظر ثمہ قولہ ان گیارہ حدیث خطاب

حقیقت میں
 لفظ ہی

حدیث انتہائی معتبر و ازان

کہ حدیث مذکور از قسم حسن لغیرہ ہی صحیح ہی نہ موضوع اور حدیث دلیلی مجروح ہی اسطرح حدیث
 یا نبی عبدالمطلب اسخ اور حدیث مارث مشک اسخ جسکو آپ نے مابعد میں لکھا ہی موضوع ہی نہیں
 باوجود اسکے انکو دلیل خلافت بلا فصل سمیرانا بنا دنا علی الفاسد ہی قولہ حامل و سکا یہ ہی کہ
 آنحضرت نے جناب امیر کو امیر کو سر تہ کا کر کے کسی جگہ پہنچا تا ۱۱ مندرجہ آداب نوٹ ہی غایت
 میں سے لیکر اپنے تصرف میں لای جب فوج پھری لوگ آنحضرت کے سلام کو آئے چاروسی نے
 شکایت جناب امیر کی کی آنحضرت نے اسوقت غضب میں اگر یہ حدیث فرمائی اس سے صاف
 اولی بالتصرف ہونا جناب امیر خلیفہ برحق و بلا فصل کا بعد پیغمبر کے ثابت ہی جواب یہ افادہ
 تصریح مورخین اہل سیر ہی اسلئے کہ خطہ مذکور زاول آخر وال ہی اسبات چہ کہ منظور افادہ
 و دوستی حضرت امیر کا ہی لاغیر اور یہ الفاظ واسطے ازالہ شکایت ہی بیجا مرتضیٰ کے فرمائے
 نہ واسطے اثبات تصرف کے کیونکہ بصورت اولی بالتصرف ہونیکے اجتماع ولایتین کا زمان واحد
 لازم آتا ہی زیر کہ تقدیر بلفظ بعد نہیں بلکہ سوق کلام واسطے تسویم ولایتین کے ہی جمیع اوقات
 میں جمیع وجوہ اور ظاہر ہی کہ شرکت جناب امیر کی ساتھ آنحضرت کے تصرف میں بحین حیات
 آنحضرت متعین ہی پس معلوم ہوا کہ مفاد اسکا اگر چہ نشان و وجود حدیث مطابق آئیے بیان کی
 اولی بالتصرف ہونا نہیں بلکہ اسباب محبت مرتضیٰ ہی اور اجتماع محبتین میں کوئی محدود نہیں
 بلکہ ایک مستلزم دیگر ہی اور اجتماع تصرفین میں بہت مخدورات ہیں وان قید ناہ بامیل علی ما
 فی المال دون محال فخر جابر بالوافق لان اہل سنتہ قائلون بذلک فی عین مائتہ علیہ السلام اور
 قرئہ مابعد کہ اللہ وال من والاہ اسخ ہی صریح دال ہی افادہ معنی مرالات و ہدیت پر والاہ
 فرماتے اللہ وال من کان فی تصرف و عادم لم یکن کذلک قولہ عبد العزیز نے کتاب تحفہ
 بحث حدیث من کنت ہولاء میں خوابان لفظ بعدی ہو کر کہا ہی کہ اگر در حدیث لفظ بعدی
 سے بود البتہ مفید دعوی خلافت بلا فصل میشد اسلئے صحاح کتب سنوہ احادیث صحیحہ جنہیں
 بعدی کی صاف مذکور ہی لکھی گئی جواب کتاب تحفہ کچھ مصحف فاطمہ و صحیفہ علی نہیں کہ خرا

لوئی استیلا علی ارض کاغذ

افترضا صاحب تحفہ پیامت اظہار

کہیں سے اثبات اور کابھی ثابت نہیں ہو سکتی نہایت پہلے فی وقت سن الاوقات متصرف ہوں
 اور یہ عین مذہب المسند کا ہی اور باوجود ناصر و محب ہونے مومنین کا فرین و ملائکہ کے یکدگر کو
 و تخصیص حضرت مرتضیٰ کی یہ بھی کہ آنحضرت مکتوبہ وحی سے معلوم ہوا ہو گا کہ ان کے زمانہ امامت میں
 بنی و فساد ہو گا اور بعض آدمی انکار امامت کا کریں گے علاوہ اسکے افادہ دوستی ایک شخص کا ضمن
 عموم میں جب طرح آیا کہ یہ بعض میں ہی اور چینی اور اچھا دوستی اور شخص کی بالخصوص ام کوئی
 اگر کوئی سب انبیاء و رسل پر ایمان لائے اور بالخصوص نامی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
 اور کا اسلام مقبر نہیں یہاں دوستی ذات حضرت امیر کی بشخصہ منظور ہوئی اور آیات میں دوستی ہو
 ایمان کہ عام ہی حاصل ہوئی اور بر تقدیر توحا و مضمون آیت وحدت کیا قباحات ہوئی بغیر کا کا
 کہ تاکید و تاکید مضامین قرآنی کیا کہ سب غصہ صفا و سمد کہ کسی طرح کا وہ دوستی تکلفین بالعدل سے ہوا
 قرآن کے پاؤ کوئی مضمون قرآن میں نہیں آیا لیکن تاکید و سکی چند احادیث میں آئی ہی تا انرا
 و اتمام نعمت ہو جاوے جسے قرآن کو پڑھا ہی بلکہ دیکھا ہی وہ ایسی لچر بیعت بات کہی گئے گا والا تاکید
 و تقریرات پیغمبریت نماز و زکوٰۃ و تلاوت قرآن وغیرہ سب لغوی ہوں اور نزدیک شیعہ کے
 فضل امامت جناب امیر کو بار بار کہنا اور تاکید فرمانا سب یہود و عیث ہو گا لغو و باطل منہ تمہذا ہیں
 صورتیں کہ معنی ولی کے اولیٰ بالتصرف تھے تو چاہئے کہ جہاں خود لفظ اولیٰ موجود ہو وہاں
 یہ معنی بالاولیٰ مراد ہوں حالانکہ یہ کہ یہ ان اولیٰ انکسرت پر پیغم اور آیت اللہ علیہ السلام اولیٰ بالمومنین
 میں معنی تصرف کے صحیح نہیں اسلئے کہ اتباع ابراہیم علیہ السلام اولیٰ بالتصرف حضرت مدوح
 میں تھے اسطرح آیت ثانی میں نسبت بتی کے نفی کی ہی تنبی سے اثبات معنی تصرف تو
 ضرورت میں خود اولیٰ سے معنی اولیٰ بالتصرف نہ نکلے تو ولی سے اولیٰ بمعنا محض تصرف ہو لی
 تعالیٰ کا ہی قول کہ نعمت عرب میں اکثر ایک لفظ کے بہت معنی ہوتے ہیں اور محل مناسب ہے
 جد جبرامنی بخشے ہیں از انجل لفظ مولیٰ فاموس میں زیادہ بیس معنی پر لائی ہی سہا الما لک
 والحد والاصحاب والمعتق والمعتق والقرب والعم والعمار والخلیف والامین والعم

و تخصیص محبت مرتضیٰ

معنی لفظ مولیٰ و نعمت

امیر المؤمنین کا خلیفہ و وصی و وارث و موضع سرور قاضی دین و فاروق است و یسویٰ الموئنین
 صدیق اکبر و صاحب ایمان گران و ولی و مولیٰ ثابت ہوا سلیم الذہن جانتا ہی کہ معنی ہر لفظ کو
 دالت ہی خلافت با تفصیل پر حاجت تاویل و تفسیر کی نہیں جواب ثبت العرش ثم انفس سابق
 یہ گیارہ حدیث جن سے خطاب مرثضوی بزور تنگ آپ نکالتے ہیں تین تیرہ ہو چکی ہیں پھر
 خطاب کہان اور دالت کسکی حالانکہ یہ صوبہ کہنا حضرت امیر کا اور صدیق کہنا امام محمد باقر کا
 اول کو کتب امامیہ سے گزر چکا ہی پس وہ دالت یہاں ہی موجود ہی بلا ترجیح علاوہ اسکے کچھ
 سمجھ میں نہیں آتا کہ آنحضرت باوجود اسکے کہ افسح الخلائق تھے اور کلام آپکا نہایت مفصل و
 ہوتا تھا مضمون خلافت مرثضوی کو بطور پہلی حیثیتان فرماتے اور گیارہ لفظ ہوتے اور ایک
 لفظ صریح غیر شرک صاف صاف ایسی نہ کہتے جسکو دالت خلافت بلا پر مبنی خصوصاً
 جال میں معلوم ہوا کہ اعداء منازعت بلکہ معاصبت کرینگے اوسوقت واجب تھا کہ تبلیغ رسالت
 باتم وجه و اوضح کلام کرتے سمعنا لکران الفاظ کو دالت مدعا پر مبنی تو ضرور حضرت امیر وقت
 انفاق و خلافت اولیٰ کے ساتھ اونسکے احتجاج کرتے حالانکہ باتفاق فریقین نہیں کیا معاذا
 آپکا فہم و اجتہاد المبلغ ہوا فہم و اجتہاد مرثضوی سے قوی کہ لفظ ولی کے عربی میں چند معنی ہیں
 از انجملہ ناصر و محب و صاحب اختیار و اولیٰ بالتصرف سو دونو معنی اول یہاں مراد نہیں اسلئے
 کہ سارے مؤمنین ایک دوسرے کے ناصر و محب ہیں کہا قال تعالیٰ و المؤمنون بعضهم اولیاء لبعض بلکہ
 فرشتے ہی ناصر و محب ہوسنیں ہیں نحن اولیاء لکم فی الخیر و الذی یوفی الآخرة بلکہ نصاریٰ ناصر و
 مسلمین ہوتے ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد دونو معنی آخر میں جواب دونو معنی آخر جب ہوں
 کہ عاوردہ قرآن مساعد ہو حالانکہ قرآن سے جس جگہ دیکھو معنی ناصر و محب کے نکلتے ہیں نہ صاحب اختیار
 و اولیٰ بالتصرف کے قرآن کو چھوڑ کر ہر طرف جانا ہے وجہ موجد کے نقلین میں جدائی و انانہی
 حالانکہ ان معنی اخیر کو اہل لغت نے بھی ضبط نہیں کیا اگر کیا ہو تو حوالہ دو باوجودیکہ اگر یہ
 معنی بشہادت لغت ثابت بھی ہوں تو اس سے خلافت بلائیں کہ مقصود بالذات اس سارے

واسطہ بنواظرت اصول ذہنیہ اپنی کہ احادیث صحیحہ کو کثرت امیر میں وارد میں مشکوٰۃ
 لکھے مسلک ضعیف و شاذ و موضوع میں درج کیا ہے اور راویوں کو رافضی یا کذاب ظاہر کیا
 جو اہل سنت کے نزدیک جسطرح مشک حدیث موضوع سے حرام اور ضعیف سے
 اور شاذ سے شاذ و ممنوع ہے اس سطر میں موضوع کہ دنیا یا متروک و منکر تیسرا دنیا حدیث ثابت کا
 حرام بلکہ قریب کفر ہی اس لئے کہ انکار فیصلہ لازم آتا ہے اگر سنیوں کو ایسی ہی دشمنی جناب امیر سے ہو
 تو احادیث صحیحہ اور ان کے فضائل میں اب کتب حدیث اہل سنت میں موجود ہیں اور کتب فضائل شخص سے
 نہیں انگو کیوں نہ مسلک وضع ضعیف و شاذ و زمین درج کیا اور امام نسائی نے کیا اب اصناف
 مناقب مرتضوی میں بنا کر تشفیہ کے ہاتھ سے کیوں مار کہا کے انتقال فرمایا اور صاحب
 مدار نے کہ شیعہ ہی کے لئے اقرار کیا کہ اقربا بصراف ہستے محمد بن ابیہ است کو پایا کہ مناقب
 مرتضوی کو انہوں نے زچہ یا کہا سبق سیف مسلول میں دیکھو کہ ماثربھیہ جناب امیر کے کتب
 اہل سنت نقل کئے ہیں آخر تفسیر سنیوں کے نزدیک حرام ہی پھر کسی دوستی یا دشمنی سے اسکو
 کہا ہے شعر و عین الرضا عن کل عیب کلیۃً و لکن عین السخط تبدی المسا و یا قو کہ کسی جگہ مفید
 اپنے مطلب سمجھ کر احادیث روایت شیعہ کے مشک کیا ہے اور اس کے عدم صحت میں کہہ دینا
 جواب یہ وہی مثل ہی دروغ گویم بروی تو وان الکتوب للاحفظۃ لہ ابی ابتداء بسا کہ میں
 بصفہ چہارم حدیث انامن علی وان علیا منی میں گزر چکا کہ اسکو صاحب تحفہ نے ملبس ہی
 ہوئے اجلہ کندی راوی کے ہاں غیر صحیح بہ کہا ہے جس پر آپ نے بڑی دھڑ دھوپ کی تھی آپ
 یہاں پھر وہی حدیث آئی ہے معنی کی معذاجو ایسے موضع ہوں اور کائنات دو ائمہ صحابہ
 قولہ حدیث دوم و سوم کو بطریق متعدد کتب سنت و جماعت میں وارد ہیں محمد شوکانی قاضی
 میں نے کہ دعویٰ جہاد کا مثل ائمہ اربعہ کے کرتا تھا فوائد مجموعہ میں آور دیا ہے لکھا ہے
 بعد تحریع بارت طویل کے کہتا ہے کہ راوی ضعیف اور عین یحیٰوی فی الرضا میں جو
 قاضی صریح رحمہ اللہ تعالیٰ نے اجتہاد کسی راوی یا حدیث کو رافضی یا ضعیف نہیں کہا

علم مشکوٰۃ بنو امیر

اختلافی ہستی

مشکوٰۃ بنو امیر

والتزكيز والمشرک و ابن لا خیر والاولی والآخر والتابع والمنتقم والمنتقم علیہ والصبر پس
 حدیث میں معنی مولا کے مالک درست آتے ہیں اور اسپرٹا منظرہ فریقین کا ہی جواب
 متعدّد معانی لفظ واحد کا مسلم ہی لیکن محل مناسب میں معنی جداگانہ بخشنا موقوف ہی قرآن میں
 حالیہ و مقالیہ ماقبل مابعد پر علی الاطلاق پس ناخن فید میں جو معنی مولا کے اپنے قرار سے اسکا
 قرینہ کیا ہی حالانکہ صدو مجز حدیث صریح قرینہ ہی اس بات پر کہ مراد سولی سے محبوب ہی نہ مالک
 عادت شریف نبوی یوں واقع ہوئی تھی کہ کلام آپکا غالباً مشابہ و تابع کلام الہی ہوتا تھا چنانچہ
 جسطرح قرآنین فرمایا نبی الہی اولی بالمؤمنین من انفسہم اسطرح آنحضرت نے غدیر خم میں فرمایا
 السیّد الی المؤمنین من انفسہم اسطرح حق تعالیٰ نے ارشاد کیا کہ المؤمنون والمؤمنات بقصود و
 بعض اسطرح آنحضرت نے فرمایا من کنت مولاه فعلى مولاه اللہم والی من والاه نہیں جیسے ہو
 استعمال قرآن کے حاجت و دلیل کی نہیں اور ہر دون قرینہ جلیہ کے تعین مولا کا بعضی مالک صحیح
 الغرض یہ بات ٹھیکری کہ لفظ ولی و اولی و مولی وغیرہ کلام نبوی میں اس معنی میں مستعمل ہی
 جس معنی میں قرآن واروی اور قرآن میں یہ الفاظ نہینا کسی جگہ معنی مالک اولی بالتصرف
 تو حدیث میں ہی یہ معنی مراد نہونگے بے وجہ صرف ظاہر سے انجا و خجہ ہی قولہ ابن حجر نے
 صواعق میں کہا ہی کہ اگر فرض کیا جاوے کہ مولیٰ بعضی اولیٰ ہی تو یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ جو
 ہودہ لائق و مستحق خلافت جواب اسکا یہ ہی کہ اگر اولیٰ لائق خلافت کے نہیں تو یہ کہاں سے
 ثابت ہوا کہ ادنیٰ لائق خلافت کے ہی جواب قرآن سے ثابت ہوا اسطرح کہ طاعت باوجود
 مفضل ہوئے کے نبص الہی عہد حضرت شمول میں باوجودیکہ طاعت سے اولیٰ و افضل تھے صا
 ریاست قائم ہو اس سے ثابت ہوا کہ خلافت ادنیٰ کی باوجود اولیٰ کے جائز ہوئی تھی اگرچہ قبل
 لفظ ادنیٰ کا ساتھ علی کے ہی نہ سات اولیٰ کے لیکن جو آپکو بنا ب لقب مولا نا کہ نام مرد پران
 مرد مطلق التفات طرف علوم کے خاصۃً لغت و صرف و نحو کے نہیں اسلئے مورد استعمال ادنیٰ
 و اعلیٰ معلوم نہوا حالانکہ میرا ادنیٰ جہاں نہیں بلکہ اعلیٰ ہی جو بالا اولیٰ نہایت ہوا تو کہ کبر سنیون

خلافت اولیٰ باوجود اعلیٰ

اہل سنت کا یہی ہے اور اسی پر عمل کرتے ہیں دلیل اسکی یہ ہے کہ سارے عقائد و اعمال احکام
 فقہی اہل سنت کے ماخوذ ہیں کتاب اللہ سے جسکو شہد ہو وہ کتب عقائد و اصول فقہ کو
 قرآن سے ملا دیکھئے اور جتنے طریقے سلوک و سیر و احوال و مقامات ارباب باطن میں وہ سب
 مستفاد ہیں ائمہ ہدی سے چنانچہ منور اسکا آئے والا ہی فائز نظر والی معکم من الممتظرین بخلاف
 شیعہ کہ انہوں نے قرآنکو حرف عثمانی ٹھیکر کر ایک طرف چھوڑ دیا اور عترت کو غائب عن الایصار بنا کر
 ایک طرف نکال دیا اور جو ائمہ ماضی تھے ان کے اقوال حقہ کو تفسیر و توریہ پر محمول کر کے الگ ہیکل بنا دیا اور
 میں کہتا ہوں کہ جو حضرات جہاں ہونگے جہاں ہی ڈالی ہی معلوم نہیں کلچر بنیاد کو کیا سونہ و کھلا میں گئے اور
 اس گناہ کا کیا عذر ہوا ان کا لا یشک قولہ و اکون لوگون پر جنہوں نے حکم آنحضرت کو طاعت کیا
 میں کہ مکمل طور پر تقلید ائمہ مصنوعی امویہ و عباسیہ وغیرہ کا گلے میں ڈالا و یکدست متابعت ائمہ معصومین
 سے دست بردار ہو کر کتب فقہانی میں اقوال نعمان و حنبل و مالک و شافعی و ابو یوسف وغیرہ کو لکھ کر
 ائمہ ہدی سے سونہ پیرا اور اعتماد فرمان بل بیت پر کہ وارث دین نبی و عالم کتاب اللہ میں کیا جوا
 ہنوز بہت بدقول اسکے شیعہ شیعہ میں نااہل سنت سنیہ و من لدی فعلیہ الثبیان اور وجہ عدم اخذ فقہی
 مسائل کی ائمہ ہدی اور وجہ اخذ کی ائمہ اربعہ سے یہ ہے کہ امام نائب نبی کا ہی اور نبی صاحب شریعت
 ہی نہ صاحب مذہب اسلئے کہ مذہب نام اس کا ہی جو بعض امتیوں کو فہم شریعت میں کشادہ ہو
 اور اپنی عقل سے چند قاعدہ مقرر کریں کہ موافق اسکے مسائل شریعہ کو اسکے ماتحت سے مستنبط
 کریں اسلئے اور میں احتمال خطا و حصول ہر تلخی اور حرج باہم خطا سے معصوم ہو اور حکم نبی کا کہتا
 تو انساب مذہب کا طرف او اسکے استحقاق نہیں اسی سبب نسبت مذہب کی طرف حقیقتاً و جبریل وغیرہ
 ملائکہ و انبیاء کے کہنا ناموالی تحت ہی بلکہ فقہائے صحابہ کو کہ یاقین ابو حنیفہ و شافعی سے افضل ہیں صاف
 مذہب نہیں جابگہ اسکے اقوال و اعمال کو ماخذ فقہ کا اور دلائل احکام کا سمجھتے ہیں اور وسائل
 وصول علم شرعی کا غیب سے جانتے ہیں اور نیز تعلیق فقہائی مذکور کا عین اتباع ائمہ ہدی ہی
 اسلئے کہ انہوں نے فقہ و مذہب قاعدہ استنباط کو حضرات ائمہ سے حاصل کیا ہی اسلئے ائمہ کا

وجہ اتباع ائمہ اربعہ و عدم اتباع اہل بیت

بلکہ کلام متقدمین کو بابت جرح و تعدیل کے نقل کیا چنانچہ حدیث دوم و سوم بلکہ تبقیہ احادیث ہی
 اسی قسم کی ہیں اور جسکی جرح کو راجح پایا اور اسکو ترجیح دی حالانکہ تقدیم جرح تعدیل پر نزدیک ہے
 ہی ثابت ہی اور یہ امر عداوت نہیں مالا جن احادیث کی تصحیح کی ہی اس کے وضع کردہ ہیں
 کون مانع تھا اور اجتہاد نام استخراج و استنباط خبریات مسائل کا ہی کلیات و اولیٰ ہے
 شریعہ نہ اسکا کہ جس اور کئی چاہا کذاب و ضلع شیعی رافضی کہ دیا یہ فادہ آپ کے اجتہاد
 ہی نہ قاضی صاحب کے مہذا قاضی صفائے دعویٰ اجتہاد کا مثل ائمہ اربعہ نہیں کیا تا لیفات معتود
 اور ان کے موجود ہیں جہاں یہ دعویٰ لکھا ہوا یہاں تک نکل سکتا ہوا اسکا نشان و قول یہ
 بقدرہ بعینہ اسکا ہی کہ تحفہ میں احادیث مرح حضرت امیر کو موضوع و متروک کہا ہی اور حکما
 امانیہ صحیح اسکی نہایت شرح و بسط سے کتب مشاہیر اہل سنت ثابت کر دی ہی چنانچہ پہلے
 تھوڑا سا لکھا گیا جواب شیخ نے اپنی خودی سے اون احادیث کو ایسا نہیں کہا بلکہ
 جرح و تعدیل اسکی وہیں اقوال سلف محققین سے نقل کر دی کہا اور جن کتب سے امانیہ
 دعویٰ اثبات ہیں وہ سب مجاہدیل الاحوال غیر متبرنا مشہرین چنانچہ جواب بجا ہے واضح ہی
 کما سبق لیکن حکم خودی بدرابہانہ بسیار آپکو ہر طرح احتجاج طعن صاحب تحفہ پر مقصود ہی لگے یا نہ
 لگے قولہ بیان سوم و احادیث ثقلین جواب جو تطویل لاطائل کی اس جگہ کتابت
 طرق ثابتہ و وابیہ حدیث مذکور میں کی ہی اہل سنت پر حجت نہیں اسلئے کہ مہجوت عنہ اولیٰ
 حدیث علی المدعا ہی نہ نفی و اثبات حدیث اگر حدیث ثابت ہو ہی اور اسکو مدعا سے مساک
 ہوا تو کیا حاصل کوئی سستی منکر حدیث کا نہیں یہ کہتے ہیں کہ غیر متواتر ہی اور مدعا پر
 خص نہیں حاصل اور اسکا حرف موت اہل بیت و احترام و عظمت ہی و بس چنانکہ مقابلہ قرآن
 کہ اکثر ثقلین ہی نیز اسی بات کو چاہتا ہی و قدریانیہ فیما مضی قولہ عقل و انصاف و اے ذرا
 تامل کے اس حدیث کو پڑھیں کہ حضرت نے بابت متک قرآن و اہل بیت کے کیا امید
 شدید فرمائی اور عدم ضلالت کو معلق ساتھ اقتدا و متک انکی کے کیا الخ جواب ہے

صفحتہ اجتہاد

موضوع کہنا صاحب تحفہ کا احادیث مرح و رافضی کو

ذکر کتاب ثقلین

وعقل سے ہی اعانت فہم حضرت مین کافی ہی اوس میں حاجت ارشاد کئی نام کی نہیں جو پتہ کی محتاج تعلیم
امام ہی وہ وقائع سلوک طریقت ہیں کہ کتاب اللہ سے صراحت مفہوم نہیں ہوتے اس لئے ائمہ ہی
نے اوس قطع نظر فرما کر ساری ہمت مصروف مسلوک کی اوزار اول کو بطریق اجمال لٹکا کر عقل
و علم مجتہدین چھڑا لیا باجماع شیعوں کو ہی کتاب کسی امام نے تصنیف نہیں کی اور کسی علم
اصول فروع کو مروی کیا کہ سبب میں وین و کتاب کے استغنا حاصل ہو بلکہ روایات و احکام چھا
ائے منتشر تھے اور قواعد استنباط محضی و مستور تو اب گزیر ہی کا ایک شخص ایسا ہو کہ ان میں سب دیا تکو
جمع کرے اور قواعد کو متبع کر کے علی علیہ لکھے اور بنیاد رسم امین اجتہاد ڈالے بنا علیہ
ثابت ہی کہ جب طرح نسبت مذہب کی طرف کسی امام کے بے معنی ہی ہی طرح اتباع امام کہنے و اسط
غیر مجتہد کو نامکن لہذا متعلقہ کو اتباع شریعت میں بے توسط اہل اجتہاد کے چار نہیں اور شیعہ اگرچہ
اولیاء میں دعویٰ اتباع ائمہ ہدی کا کو بیٹھتے ہیں لیکن مسائل غیر مخصوص میں مجموع حقیقی اپنا
مجتہدین طائفہ کو مثل ابن عقیل و غضائری و مرغنی و شیخ شہید وغیرہ کو ٹھیراتے ہیں اور انکے
اقوال پر تنقیدی دیتے ہیں اگرچہ مخالف روایات صحیحہ اخبار یہ ہوں اور جب تقلید مجتہد کی باوجود مخالفت
بعض روایات ائمہ کے انکے نزدیک بھی جائز ہی اور مانع اتباع ائمہ سے نہیں پس اہل سنت کو اتباع
ابوحنیفہ و شافعی میں کیا گناہ لازم آتا ہی غایہ مافی الباب یہ کہ بعض اقوال انکے بھی مثل اقوال مجتہدین
شیعہ کے مخالف بعض روایات ائمہ ہدی ہوں حالانکہ فی الواقع یہ روایات و مخالفت باوجود اتفاقاً
و اتحاد اصول و عقائد کے خالص نہیں اور نیز اتباع سے بے ہر نہیں لاتے جب طرح محمد بن حنفیہ
دعاویٰ ابوہریرہ سے گرو ابوحنیفہ ہیں اور بعض جگہ انکی مخالفت کرتے ہیں اس طرح جمیع مذاہب میں
مخالفت جزئی موجب ضرر نہیں ہوتی اور نہ سبب لعن و لعن جب یہ مقدمہ تحفہ مہدی ہو گیا تو اب
بات ٹھیرنی کہ اتباع شافعی و ابوحنیفہ وغیرہ عین اتباع ائمہ ہی ہی اور تسک ثقلین ہی ہی
جوابل سنت بن پڑا جسے اسکے خلاف سمجھا مقصود فہم سے سمجھا قولہ بیان چارم و
حدیث ضعیفہ جواب اس میں نہیں اپنے حدیث مذکور کو روایت حاکم و احمد و سیوطی و ابن ماجہ

ان صاحبوں تک پہنچا ہی نہیں تب ائمہ کا نزدیک اہل سنت کے رتبہ پیغمبر و اصحاب کبار کا ہی کہ اتباع ان کا
مقصود ہی لیکن انتساب مذہب کا اوکھ طریق نہیں کرتے شیعہ ہی اگر ذرا انصاف پر ائین تو معلوم کریں
کہ یہ بھی اتباع ان لوگوں کا کرتے ہیں جو انکو منسوب طرف ائمہ کے کرتے ہیں اور عوامی خدمت کا
اوستے رکھتے ہیں اتباع ائمہ کا بلا واسطہ چنانچہ صفحہ ششم سالہ سے جہاں اپنے فرق اصولی
و اخلاقی لکھا ہی ثابت ہی صرف اتنا فرق ہی کہ متبع اہل سنت کے اصول عقائد میں مخالف ائمہ ہی
نہ تھے اور ائمہ نے ان کے حق میں بشارات دئے ہیں کذا فی کتب ماسیہ کا الاحقاق و منہج الحق و
منہج الکرامۃ بجلال متبعان شیعہ کے جیسے ہشامین ماحول طاق و ابن عین وغیرہم کہ اصول
عقائد میں صریح مخالف ائمہ ہی ہیں اور ائمہ نے اوسنی بیزاری کی ہی اور ان کے بطلان
کو اہی دی اور کذاب اور مفتری لقب بخشا بلکہ محافل سے نکال دیا کما مژموز جہ فیما سبق
اس حدیث قطعی سے ثابت ہوا کہ انھیں مقدمات دینی و احکام شرعی میں ہلکوارہ ان دونوں
کیا ہی پس جو کوئی متسک کرے وہ ہمدی و ہادی ہی اور جو کوئی مخالفت ثقلین کرے گمراہ و
بے دین ہو جو اب حقیقت الامر یہی کہ منصب امام کا اصلاح کرنا عالم کا اور دور کرنا فساد کا ہی
پس جس فن میں تصور پاک و اسکی تکمیل کرے اور جو روش صواب پر ہوا و سکو بحال چھوڑے
تا تحصیل حاصل اہمال ضروریات لازم تاوے سو حضرات ائمہ نے اپنے زمانے میں اہم مہمات
مقدمہ سلوک و طریقت کو قرار دیا اور مقدمہ شریعت کو ذمہ اصحاب شریعت پر حوالہ کیا اور خود
متوجہ طرف عباد و ریاضت و تہذیب طین کے ہوئے اور مہمات کو تعین انکار و اواراد و تعلیم و عہد و صلوات
و تہذیب خلاق اور اٹھائے سلوک پر طلبہ و ارشاد طریق اخذ حقائق و معارف از کلام خدا و رسول
و غیرہ میں مصروف کیا اور سب غفلت و حجب خلوت کے التفات طرف استنباط مسائل اجتہاد کے
نظر آیا اسی جہت سے دقائق عالم طریقت و غوامض حقیقت و معرفت ان سے بکثرت منقول ہیں
اور سلسلہ ولایت اہل سنت کے انہیں کی نوات عالیاں میں منحصر ہیں حدیث ثقلین ہی اس طرف
مشیرتی اسلئے کہ کتاب اللہ واسطے ظاہر ہر نوع کے کافی ہی اور علم لغت و اصول جس کا تعلق صیغ

منصب امام و ذر ائمہ کرام

و اتفاقاً متعلق تصرف بالشقاق اور ہونا اسکا علی سبیل الاتصال لازم نہیں بلکہ اتمام اس حد تک
وقت ظہور خلافت راشدہ قریباً ساعت تک پہنچنا چاہئے مگر بعض ظاہر ہوئے جیسے خلفاء
اربعہ و حضرت امام حسن مجتبیٰ و عمر بن عبدالعزیز اور باقی ہووینگے اکثر طرق حدیث مؤید ہیں
کہ بین جب طرح صحیح مسلم و فتح الباری وغیرہ معلوم ثابت ہوتا ہے حدیث ازالہ یمنین نے لکھا
کہ باتفاق روایا فریقین نہ مانا ان بارہ خلیفہ کا قیامت تک کچھ کاپس تیب جوہ و بیان سامی
اونکے ذمہ اہل سنت پر غیر لازم ہے کہ ہنوز قیامت کو مہلت و راز ہی انتہی اور صدر حدیث
قرنیہ جلی ہی اس امر پر کہ مراد خلفاء سے صاحب الامر والا احکام ہیں لا غیر چنانچہ لفظ لایزال
ہذا الذین عزیزا منیحا الی اثنا عشر خلیفہ کلہم من قریش سے ظاہر ہے اور یہی حق ہے اسلئے
کہ دین محمدی عہد خلفاء راشدین میں ہمیشہ عزیز و منبع رہا بخلاف ائمہ ہدی کے کہ انکے عہد
میں ایسا ضعیف و ذلیل ہوا کہ خود ائمہ کو ضرورت نصیحت کی درپیش ہوئی حتیٰ کہ جو انہیں تلقین
و قائم و صاحب الامر ہیں وہ ہنوز غایب امین مستور ہیں اس لئے انہیں اگرچہ بسال ہزار مہاجر
عمر و ملت صفویہ میں غبار شیعہ حسیض خاکست اوج فلک لافلاک تک پہنچا اور سرزمین ایران
کلاب علی و خازیرائے سے پر ہو گئی لیکن جناب مہدی ہادی نے حال زار اہل رضویہ حریم فخر
اور اہل اسلام سے انتقام نہ لیا اور راضی بخروج نہوئے پس نہ انکا مصداق ان احادیث کا
نہوا علاوہ اسکے طرق حدیث مذکور میں ہر جگہ لفظ خلیفہ و امیر و رجل و کلہم من قریش ہی
لفظ امام و من بنی ہاشم اور ائمہ باتفاق فریقین بلفظ امر اور حال و خلفاء یا نہ نہیں کہئے جاتے
اور کلہم من قریش ہی عام ہے بنی ہاشم وغیرہ سے تو چاہیے کہ مصداق ان حدیثوں کے
وہ لوگ ہوں جو خلیفہ کہلاتے تھے اور قریش تھے گو بنی ہاشم نہوں نہ وہ جو امام کہلاتے
ہیں اور انکے ہاتھ سے کوئی کام تنفیذ احکام شرع کا وجود میں نہ آیا اور یہ نہیں بلکہ خلفاء
راشدین یا بعض امر ابنی امیہ و بنی عباس حتیٰ کہ امامیہ بھی اولکو بلفظ خلفاء تعبیر کرتے ہیں
چنانچہ آپسے ہی اسی رسالہ میں کئی جگہ بلفظ خلفاء بنی امیہ و خلفاء و عباسیہ تعبیر کیا ہے معذرا

ساتھ مسلم فریقین ہی خصوصاً اس وقت کہ اسامہ نے خود بیعت ابوبکر سے کی اور اس بیعت میں امامیہ
 جبر و اکراہ بیان نہیں کیا ہی قولہ (الأسعد بن عبادہ نے بیعت نہیں کی اور انشاؤات ملقت ہو گئے)
 جواب صواعق محرقة و منتہی الکلام میں دیکھ لو کہ بیعت کرنا سعد کا ابوبکر رضی اللہ عنہما سے ثابت
 ہی و قد سبق الکلام فیہ قولہ بخاری و مسلم وغیرہ میں ذکر توقف بیعت جناب امیر کا صاف لکھا ہی
 جواب جہاں یہ لکھا ہی وہاں عند توقف بھی لکھا ہی اوسکو کیوں اپنے ذکر نکلیا اور انظر
 الصلوۃ پر عمل کیا حالانکہ توقف بیعت اگر ثابت ہو تو بھی قاضی صحت خلافت میں نہیں کہ لاکھ حکم کمال
 قولہ وایات اندہ سے ثابت ہی کہ جناب امیر نے سوا آنحضرت کے کسی سے بیعت نہیں کی اگر
 جناب امیر بیعت کرتے تو منازعت نہوتی امر دین میں جناب امیر سے سب اہل توقف بے معنی ہی
 اوستی جو کہتے ہیں کہ دوسرے دن اکیلے اگر ابوبکر سے بیعت کی غرض ہوتی ہی جواب
 اگر یہ بات ثابت ہو تو شیعہ کو بڑی مشکل پڑیگی اسلئے کہ ابن مثنیٰ بحرافی نے شرح نہج البلاغۃ میں
 بذیل فکر خطبہ ثقیف لکھا ہی کہ اکثر امامیہ اس طرف گئے ہیں کہ جناب امیر نے ہرگز خلیفہ اول سے
 نہیں کی طوعاً نہ کرنا پس یہاں سے اس بات پر حکم کر سکتے ہیں کہ جناب امیر مثل امام حسین کے نہ تھا
 معتقد تقیہ نہ تھے یا قائل ہوں اس بات کے کہ اہل بیت پر اس وقت پہلے ظلم و ستم واقع نہیں ہوا اور یہ ظلموں
 حضرت امیر تھا اور یہاں اکثر مطاعن برہم ہو گئے انتہی حالانکہ تارک تقیہ مثل تارک اہل بیت ہی بلکہ
 بدرین حتی کہ تصریح بعض امامیہ جناب امیر اپنے عہد خلافت میں ہی تقیہ کرتے تھے اور قدرت تلاوت
 مرتضوی نہ پائی اس صورت میں دیکھئے کہ وجہ دفع اس تعرض کی کیا ہوگی قولہ متواتر انکار بیعت
 اور انہما تلف حق خود سینوں لکھا ہی جواب پاسخ اسکا بجز تلاوت کریمہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِ
 اور کہہ نہیں ہو سکتا اور نیز معلوم نہیں ہوتا کہ متواتر آپ کے اصطلاح جدید میں کسکو کہتے ہیں کہ
 ہر جگہ آپ متواتر لکھتے ہیں قولہ خطبہ ثقیف جناب امیر سے حال نشہ و غضب خلافت کا ظاہر ہی
 نہ آئندہ مفصل کہا جاوے گا جواب اگر یہ خطبہ کلام مرتضوی سے بطور شیعہ ثابت ہی ہو جاوے
 تو کیا اہل سنت پر حجت ہی کہ کچھ ان کے مسما سے نہیں والزم خصم بدون مسلمات خصم

بیعت کرنا اسکا

وقف مرتضوی اور بیعت

از خطبہ ثقیف مرتضوی

اہل سنت و جماعت تین خلفاء اثناعشرین مختلف و متوقف ہیں سو یہ اختلاف مفسر مقصود
 نہیں اسلئے کہ اختلاف فرق شیعہ کا تعین امام میں بعد جناب مرتضیٰ کے بدتر ہی توقف اہل سنت
 سے کہ بعضے پانچ اور بعضے سات اور بعضی آٹھ اور بعضے بارہ اور بعضے تیرہ کہتے ہیں اور جو
 بارہ پر قانع ہیں وہ بھی احوال ائمہ سے انکار امامت نقل کرتے ہیں جس طرح انکار زید شہید کا
 امامت محمد باقر سے اور تنازع کرنا محمد بن حنفیہ کا امام زین العابدین سے بابت امامت کے
 یہاں تک کہ حجر اسود نے فیصلہ کیا بنا علیٰ ہذا اہل سنت موقع طعن نہیں اور امامت
 کی خلافت نہ کو نہیں بلکہ یہ امامت بمعنی پیشوائی ہی قولہ بیان ششم و غصب خلافت ہوا
 ثبوت غصب کا موقوف ہی دو امر پر ایک یہ کہ وصیت و نص نبوی خلیفہ بلا فصل ہوئے
 مرتضیٰ علی پر کتب صحیح اہل سنت سے ثابت ہو ورنہ خط القتا و دوسرے رغبت نہ ابو بکر و عمر
 وغیرہ کا خلافت میں اور یہ بھی غیر ثابت ہی اسلئے کہ کتب امامیہ سے بے رشتی بلکہ کنارہ
 جوئی ابو بکر کی تقلید خلافت سے ثابت ہی خواجہ فیض طوسی نے تجرید العقائد میں لکھا ہے کہ ابو بکر
 نے کہا است بخیر کم و علیٰ فیکم اس طرح ملائکہ شدہ شہادی قائل ہی ساتھ کمال شیخین
 کے زخارف دنیا میں اور جواب امر اول کا سابق گذر چکا ہی قولہ یہ قصہ پر غصہ کتب شیخین
 بشرح و بسط مسطور ہی یہاں لب لباب اور کا مختصر ذکر کیا ہی جواب یہ لب لباب کتب
 شیعہ منقول ہی اہل سنت پر حجت نہیں معہذا اس سے ثابت ہی کہ خلافت ابو بکر کی
 باجماع مہاجرین و انصار ہوئی اگرچہ بعد و بدلی بیار ہو اور یہی دلیل عدم غصب کے
 ہی سخن شناس دلبر حنظلیہ انجاست قولہ کہ شیخین لشکر اسامہ سے جدا ہو کر تھیفہ بنی
 سامدہ میں مجلس اُہوئے جواب جس صورت میں کہ روایت حق البیقین ملا باقر مجلسی سے
 رجوع کرنا خود اسامہ کا شدت مرض نبوی کو مستلزم ثابت ہوا تو مراجعت شیخین کی کیوں نہ
 تخلف ٹھہری اسلئے کسی فرقہ اسلام نے عتاب نبوی کو ابو بکر وغیرہ پر بابت اس
 رجوع کے نقل نہیں کیا اور نکلنا شیخین کا ہمراہ لشکر اسامہ کے اور رجوع کرنا ان کے

غرض خلافت

در تہذیب بنی اسامہ

گفتا: یساعی آج تک کہی کوئی روایت مطابق منقول عنہ باوجود اسم نویسی کتب ہی نہیں ہوئی ہے ہی
 شہر خزانہ پیر کسے رہ گزیدہ کہ ہرگز ہنشاں نخواہد رسید: قولہ حال تلمذ و کیفیت نصب خلافت سالہ
 ستر من را میں صاف و معقل چنے لکھی ہی جو اب پیر سالہ ابھی تک دیکھنے میں نہیں آیا مثل صاحب
 سہ من را غیبت کبریٰ میں ہی مہذا جو کیفیت او میں لکھی ہوگی وہ بھی اسی قبیل سے ہوگی کہ اکثر
 تدل علی البغیر مع مکیس کن زگلستان من بہا مرا: قولہ بیان سا توان معیت کرنے میں جناب امیر
 علیہ السلام کے اور طلب کہ نہیں اپنے حق کے واسطے اتمام حجت کے جو اب جو زبان اپنے اسجاہ کی ہی
 مجموع تواریخ شیعہ منقول ہی اور روایات شیعہ سنی پر حجت نہیں علی الخصوص جو روایت محمد
 اخبار و قصص میں: انکف منوش: چہ ہر دو موضوع ہوتی ہی کہا ہو المقر عنہ الحدیث اور سابقہ گز
 چکا کہ اخراجات تواریخ پر فریقین اعمام نہیں کرتے پھر ہر جگہ مشک الاطیل سے کر کے الزام اس
 چاہنا بغایت بے ترمی ہی قولہ عمار بن یاسر و ابوذر غفاری و سلمان فارسی و مقداد و صہیب
 عکاس جابر بن عبد اللہ و ابی بن کعب خبیثہ و ابوالیوب و سیل بن احنف و ابو الہثم و خزیمہ بن ثناء
 و ابو الطفیل و سعد بن عبادہ و ابو سعید خدری و بیدہ سلمیٰ وغیرہ کہ ہمراہ حضرت امیر کے تھے علت
 کہتے تھے کہ امی فلان فلان کتنے جلدی تم حکم خدا و رسول سے پھر گئے الخ جو اب یہ چند
 صحابی قریب ہند ہر سولہ نام کے جو اپنے لکھے ہیں اظہار کرنا انکشاف غیور و غیرہ کو اجل میں
 طبری نے احتجاج میں ذکر کیا ہی سورۃ یس شیعہ حمال احتجاج سنی پر باقر مومن جائے ہی وغیرہ
 نہیں مہذا اسل احتجاج میں بطور شیعہ دو خدشے ہیں ایک یہ کہ مومن ہونا اسقدر صحابہ کا کمزور
 تصریح اکابر امامیہ غیر صحیح ہی اسلئے کہ مجالس المومنین میں امام محمد باقر سے نقل کیا ہی کہ سب مشاہیر
 صحابہ مرتد ہو گئے مگر تین نفر کہ سلمان و ابوذر و مقداد ہیں اور عمار بن یاسر سے کہ انحراف عن
 الحق اور ترد و ظاہر ہوا تھا لیکن پھر رجوع طرف حق کے کیا انتہی اور کلینی نے روضہ میں ابی جعفر
 روایت کی ہی کہ مرتد ہوئے لوگ بعینی علیہ السلام کے مگر تین آدمی مقداد و ابوذر و سلمان
 اور ابن طلحہ منجس نے خلاصۃ الاقوال میں لکھا ہی کہ ابو جعفر نے کہا الخ او سپراوٹے پوچھا کہ عمار کی

ایک انحراف عن الحق

انکشاف صحابہ مرتد ہوا تھا

حالانکہ امامیہ کے پاس نفس الامری میں کوئی دلیل واسطے صحت اس خطبہ کے موجود نہیں خود عثمان بن
 نہج البلاغۃ نے روایت خطبہ مذکورہ کو ضعیف کہا ہے اور خطبہ کو احادیث میں ٹھہرایا ہے چنانچہ ہرمز
 و مفری ہونا اسکا جواب میر پر بادہ عقلیہ و نقلیہ کلام قدما و شیخہ ناظرانہ انہیں پر مانند مہر غرور کے
 روشن ہے معذرت بگوئے اشعر کاش وہ وعظ تو کرنا سیکھے نہ ای وہ سچا نہیں جو طابہی سہی نہ ہو مہر غرور
 شوق خطبہ تشقیق و زافزون رہا اور یہ وعدہ بھی مثل اور مواعید عرقوب کے قرین ایفانہوا اور
 مزید اشتیاقی یہ تھی کہ عبارت بجز بلاغت اور سبکی سنائی کہ بہتر نظم قرآنی سے بھی چنانچہ کتاب طرا
 عبدالمجید شاعر سچی واضح ہوتا ہے وہی ہذا ومن عجب خصائص القرآن اختلاف الناس فی

فصاحتہ و بلغت فصاحتہ علی بن ابیطالب الی انہما تفق علیہا عند جاحدی فصاحتہ القرآن وغیرہ
 من سائر الکمال انتہی مقام الضرورۃ قولہ بقول ائمہ ۲۶ صفحہ وفات شریف ہوئی اور اہل سنن
 مشتبہی غرور سے لغایت بارہویں بیع الاول مختلف کہانی جواب کلینی نے کافی میں باب اول
 البی وفات میں لکھا ہے کہ تولد آنحضرت کا بارہویں بیع الاول کو ہوئی اور وفات ہی بارہویں کو ہوئی
 و مشتبہی ہوئی ہے اور صاحب مع عبای نے وفات ائمہ کیسویں صفحہ اور ہی ائمہ بارہویں بیع
 الاول کو لکھی ہے تو ہمیشہ شباہ شیعہ میں ہی ہوا نہ تنہا سنین میں حالانکہ روایت صحیح نزدیک ل
 کے واسطے ولادت وفات کے دوازہم بیع الاول یوم الاثنين ہی فقط قولہ اول وقت کوئی
 کے واسطے ثانی کے ثالث کے ہاتھ سے وصیت نامہ مشعر و معبدی کا لکھوایا ثانی نے دم نہ مارا الخ
 جواب یہ تمام روایات موضوع مفری میں ہرگز کتب البیعت میں اوکا نشان نہیں ومن دعوی
 فعلیہ البیان لیکن صرف اسقدر ثابت ہے کہ اول ثانی کو واسطے خلافت کے متعین کیا اور سہم
 کوئی وجہ طعن کی ظاہر نہیں اگر بیان کرو تو جواب دیا جاوے اور لکھوانا وصیت نامہ کا اور وصیت
 کرنا عمر کا وقت انتقال کے ابوطالب انصاری کو واسطے قتل چہ شخص کے اور کیفیت بیعت عثمان
 الی غیر ذلک مجموع لمیں سچی و اصل ہے لہذا لایک اللہ فی و ضمہا اور اسی وجہ سے آپسے اس حکم نامہ
 کتب کے اگرچہ حساب بطریق فرض ہوں نہیں ہر چند بفضلہ تعالیٰ بنا بر صدق معاملہ و راستی

تاریخ ولادت وفات نبوی

ذکر صحیفہ خلافت عمر

میں قوی تھی اور یہ لوگ بڑے شجاع تھے چاہتے تھے کہ سعد بن عبادہ انھیں میرپور چٹانچین
 ششمین اپنے لکھائی کہ انصاروں کو باوجودیکہ ہمارے پڑے تھے سقیفہ میں اور مالائے الی قولکم انضام
 نے کہا سنا امیر و منکم امیر انتہی لیکن جب ابوبکر نے یہ حدیث صحیح متفق علیہ سنائی کذا فی عماد الا
 لمومن بجاسی وغیرہ من کتب الحدیث الاثر من قریش سنائی سبکے سب چپ رگئے اور صدیق
 بیعت کی پس اگر حضرت امیر بھی مع ہفہرہ صحابہ کے مثلاً انھما رض غدیر کا کرتے اور وصیت
 نبوی یاد دلاتے ممکن تھا کہ یہ لوگ انکار صریح کرتے اور دو مہینے کئی دن میں دسکو ہول
 چٹا اور باوجودیکہ یاد دلاتے اور دین و دولت بیعت مرقضی سے متقاعد ہوتے خصوصاً صحابہ
 سعد بن عبادہ کہ رشتہ دار بنی ہاشم تھے اور سبط کی عداوت حضرت امیر سے نہ کرتے تھے
 بعد ثبوت انضام ہی بنی ہاشم اور صحابہ یاس کے ملنے پر یہ سب ضرور دعویٰ ابوبکر کو فاسد کرتے لہذا
 سو اہم و اہم ہمدیدہ کے کوئی اعوان ابوبکر میں نہ تھا کذا فی کشف الغمہ وغیرہ با عقل سلیم ہرگز نہ
 قبول نہ کی گئی کہ یہ سب لوگ رقت ایسی خاصیت غلطیہ اور مقدمہ عمدہ کے ایک مرد ضعیف نے
 اعوان کے بار قبول کر لیں اور قول بنی ہاشم و اعوان مرقضی کو باوجود یاد دعویٰ رض قاطع
 جلی و کثرت عدد و وعدہ و تسمیہ عدم مبالغہات جبریرہ کے پذیرا نہ کریں اور جناب امیر جو یہ سب
 دین میں قبول آپ کے سنا بہ نہ وقت کچھ معنی نہیں کہتا انتہی متوقف و متساہل ہوں خصوصاً وقت
 کہ عثمان و عبدالرحمن وغیرہ کہ مع بنی امیہ و بنی زہرہ کے خلیفہ ہونے ابوبکر کے حصول پر
 نا امید ہو گئے تھے چاہے یہ تھا کہ اعانت مرقضی کرتے حالانکہ اونہوں نے بھی دم نہ مارا
 اس ثابت ہوا کہ وجوہ رض انھما رض و لا غیر واقع میں والا جناب امیر وقت یعنی معاویہ کے پہر
 اس رض مطلق سے الزام تھے حالانکہ اس وقت موقع احتجاج میں صرف یہی لکھا کہ بالبعنی الذین
 بانعوا ابوبکر و عمر الخ کذا فی نہج البلاغۃ اور فرمایا انما الشوریٰ لہما جبرین والا انصار فان اجمعا
 علی رجل و سمرہ اما ما کان لہ رضا الخ کذا فی نہج البلاغۃ اس سے معلوم ہوا کہ مشورہ
 اہل سقیفہ کا حجت ہی جسکو وہ امام بنادین وہی اللہ کے نزدیک ہی امام بنی جیسے ابوبکر صدیق

فرمایا عدول کیا پھر رجوع کیا پھر فرمایا کہ اگر تو چاہے ایسے شخص کو حسین شہید نے راہ نہیں پائی
اور داخل نہیں ہوئی اور حسین کوئی چیز تو وہ مقدسہ طبری نے خود احتجاج میں لکھا ہے کہ مرتد ہوئے
لوگ بعد از تحریک بمنزلہ گوسالہ پرستوں کی انتہی اور سب اہل رند و کا اخلاص ہی نہ ترک عمل فرما
یہ بھی کہ بعد تحقیق یہ دو بار بھی مومن نہیں ٹھہرتے چنانکہ ضعیف الانامیان ہونا البودر غفاری کا
سجاد مجلسی حیات القلوب سے ثابت ہے اور سلمان فارسی ناکشہ ہند جوئی تھے اور عمار اور
بریک مرتد ہے پس اگر فرض کیا جائے کہ مطابق تحقیق سید مرتضیٰ در بصیرۃ العوام کہ او حسین کہنا ہے
کہ چودہ صحابی رضی تھے انہوں نے ہرگز بطریق طراویک سے بیعت نہیں کی جب نسبت ضرب
و شلاق کی پہنچی اور عنف و خشونت حد گذری اور موت متوجہ طرون ابو بکر کے ہوئے الخ یہ لوگ
نظہ رض تھے تو انہیں لوگوں سے کتب اہل سنت میں بھی اعلیٰ و اذیٰ کثیرہ صحیحہ مروی ہیں پھر
جس طرح انکے قول پر اسکا جہاد ہی اوس طرح ہر جگہ چاہیے والا ترجیح بلا مرجح ہوگی لیکن یہ تمام
کیونکر کریں اسلئے کہ غرض انکی شیعہ ٹھہرنے میں صرف اثبات قدامت اشیاء مستحدثہ ہی نہ اور کچھ
ہو کماتری و دوسرا خدشہ یہ ہے کہ ایک بیان سے بلکہ جمیع شیعہ کی تحریر سے واضح ہے کہ ان سہول
وقت انقطاع خلافت کے استدلال احتجاج کل و جل صرف رض غدیر سے کیا اور کوئی دلیل بیان نہیں کی گئی
سے اور سنت رسول اللہ سے اور اس سے ثابت ہوا کہ بہت عہد حجت خلافت بکامل مرتضو کی ہی
قصہ غدیر ہے اور باقی اولہ ساختہ و پرواختہ مقلدان شیاطین الان و الجن مثل شیطان الطاق و سلم الملک
میں چنانچہ اسی جگہ سے سبحان علی اپنے مکتوبات میں لکھا ہے کہ ہر گاہ و جواب حدیث میں کنت
کہ دلائل اجلائی بدہیات بہت سکوت نکر و نکر و روایات کہ ہم سلک اینہا کی سکوت سے و زور
انتہی لخصاً اور حال میں دلیل کا سابق سہرین کے آزرین ہو چکا ہے کہ یہ حجت اوہن میں بہت العنکبوت
واخف من ورق التوت ہی فتم الدست و جعل المطلوب علاوہ اسکے کلینی و رضی و طبری وغیرہ
قابل میں ساندہ اخلاص کے بنا برقیہ کیا بجی حالہ اور نیز تکذیب کرنا صحابہ کا رض کو رکھنا جو
انہما رسولہ بشرہ آدمی کے مخالف بذات عقل ہی اسلئے کہ انصار کو توقع خلافت کی اپنے گروہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 کتاب التوحید
 باب فی التوحید
 فصل فی التوحید
 ۱۵۴

علی الشیخین واضح کردی اگرچہ زمانہ ان دو لوگوں کا واحد نہیں یعنی طبر و حجاج کا چنانچہ یہ دونوں تین باب کا تھوڑا سا حصہ ہیں
 مرقوم ہیں اس طرح یہ کہانی بھی اسی اگر جواب و سوال مذکور میں کوئی ادنیٰ تامل کرے معلوم کرے کہ
 فریہ بلا مرتبہ ہی خصوصاً یہ فقرہ حجت نامہ فرامانی میں منہیت و ان جاہد اک علی ان لا یشرک فی ما لیس لک
 علم فلا تطعہما انتہی عجائب استدلالات سے ہی اس لئے کہ شیخین نے محمد و عبداللہ پر کب بابت اپنے
 بیعت کے اکراہ و جبر کیا جس پر یہ حجت نامہ فرامانی پیش کی اس بات کو کتب اہل سنت سے ضرور ثابت کرنا
 چاہئے اور ترک بیعت مرتضوی اور قبول بیعت شیخین میں کوئی شراک لازم آتا تھا جس پر یہ دو
 دہام مجاہدی منہی شرک کو بوجہ اور دلیل کو نظر کرنا کامروافض کا ہی و پس ع اندین باغ چکان
 بکارت لکسٹر اس طرح معنی اذا بولیع کلین فاقسم الاخر منہا خوب اپنے بوجہ کہ سعد بن
 کر کے توری پھر دوسری بیعت ابوبکر سے جوڑی حالانکہ مہنوز اثبات بیعت سعد بن ابوبکر
 دوسرا لاحق ہوگا اور مطلب یہاں نہ بنے گا چہ جائے جانی حدیث کے قدر کتب امامیہ شاہد ہیں
 کہ خلافت ابوبکر کی بصلاح و تجویز اصحاب ہوئی تھی قریش و انصار سقیفہ بنی سعد میں فراہم ہوئے
 تنازع کیا ہر قوم چاہتی تھی کہ خلیفہ ہم میں سے ہو بعض خلافت حضرت امیر کی اور بعض
 عیس کی اور بعض صدیق اکبر کی تجویز کرتے تھے آخر قریش غالب آئی اور خلافت
 ابوبکر مقرر ہوئی اور سوقت کسی نے نہ آیا و لیکم ائمہ کو تلاوت کیا اور نہ نص غدیر بادولامی
 اور نہ خصوصیت جناب امیر کو واسطے خلافت کے بیان کیا پس بغیر اجماع امتی علی الضلالت
 تجویز اصحاب متنافی شان مرتضوی نہیں ہو سکتی مگر کہ ادباً اطلاع نکی ہو اور صدق اکبر
 مستصفیٰ بفضل پاکر خلیفہ کیا باب چارم فصل اول منہج الفاضلین میں لکھا ہی کہ بعض
 صحابہ ابوبکر کو نصیحت کی جس وقت وہ منبر پر تھے ابوبکر پشیمان ہوئے اور منبر سے اوجھڑ
 اور تین دن تک باہر نہ نکلے تیس دن گھر گھر پھرتے اور سابعین سے اقالہ بیعت چاہا
 پس اس سے بے خلاف فریقین ثابت ہی کہ ابوبکر واسطے سچا ہونے جماعت کے سقیفہ میں گئے
 تھے نہ واسطے لینے خلافت کے والا بعد حصول مطلوب ندامت و اقالہ کیسا بلکہ حاضرین

خلافت ابوبکر کا جامع خاکہ

اس حدیث میں الفاظ کا کذب و اثم و دغاؤں کے معنی ہیں اور بخاری نے مضطرب ہو کر سچے الفاظ مذکورہ کذا کہہ کر اہام کیا اپنی دانست میں عیب بگوشی کی بنی چوہا یہ روایت اپنے تحفۃ الشیعہ و جمال بایونی سے سر قلم کی ہے لیکن عبارت الٹ پلٹ کرتا شبہ دزد ہی نہ خود اس حدیث کو صحیحین میں ملاحظہ نہیں فرمایا والا من حدیث غلط سلطانیہ لکھتے اب ہم پورا قصہ موافق کتب صحیحہ اہل سنت کے لکھتے ہیں اوسے اعتراض بھی دفع ہو جاوے گا اور تصرف بھی آپکے ثابت وہ یہ بھی کہ متروکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاس ابو بکر صدیق کے تھا وہ اس میں سے اول حضرت خاتون و ازواج مطہرات کو خارج خوراک پوشاک و حوائج ضروریہ کا دیتے تھے باقی محتاجان نبی کو جب عمر فاروق خلیفہ ہوئے تو حضرت علی و عباس کے پاس آئے اور سقیق اللفظ ہو کر کہا کہ وہ آنحضرت کا ہمارے حوالہ کر کہ ہم خود موافق عمل آنحضرت کے اور عمل ابو بکر و تمہارے عمل کے عمل میں کج حضرت عمر نے اس شرط پر او کو دیا اور کہا کہ اسکو تقسیم نہ کرنا اور سین بیٹ جباری نہ کرنا بعد چند روز کے حضرت عباس نے چاہا کہ اسکو تقسیم کریں حضرت علی نے مانا اور سپر بڑا جھگڑا ہوا یہاں تک کہ حضرت علی نے عباس کے بے دخل کر دیا اور سوقت حضرت عباس جناب امیر کو واسطے قطع منازعت کے اور لاش بے دخلی اپنے کی پاس حضرت عمر فاروق کے لائے اور کہا ارجی من ذل الاثم الکاذب الغادر الخائن یعنی جھکو ہاتھ سے اسکے چھڑاؤ سنو یہی لفظ بعینہ صدر حدیث مسلم میں وارد ہے اور پہلے ان مفسرین نے حضرت عباس سے حق میں جناب امیر کے ارشاد فرمایا اور بے شہرہ گواہی عباس کی حق میں جناب امیر کے مقبول ہی اس لئے کہ عباس بقول آپ کے کبار صحابہ سے ہیں اور اگر عباس نے یہ جھوٹا کہا تھا تو علی کو چاہیے تھا کہ عذر کرتے اور جب عمر نکلیا اور سکوت کیا تو معلوم ہوا کہ کہ قول عباس کا مسلم کہا اس لئے کہ عباس مقبولین شیعہ ہیں حتیٰ فی خلاصۃ الاقوال میں بھی عجا لکھا ہے من سادات الصحابة و ہوں صحاب علی علیہ السلام انتہی اس صورت میں یہ مثل ٹھیکائی کہ من خضر بئر الاخیہ قد وقع فیہ بہر حال جب عمر فاروق نے یہ نقشہ دیکھا تو واسطے حمایت حضرت علی کے حضرت عباس کے کلمہ مذکور کو کہا پس میں چند ظاہر میں یہ خطاب طرف دونوں کے ہی لیکن

کہ ہزار ہا مہاجر و انصار و اہل بدر تھے ابو بکر کو کہ بہ ساقیت ایمان و حقوق خدمت نبویؐ میں
سیرت متحقق تھے اور ہمیشہ حضورؐ آنحضرتؐ میں محترم و معزز رہے چنانچہ اقرار سب کا اپنے ہی
صفحہ قصص میں اس عبارت کی گواہی کہ ہر سہ روزانہ جاہلیت ہم از معارف مکہ بودند و ہر
و حرمت داشتند ہر گاہ اسلام ظاہر کردند و شریک حال حضرت گردیدند و چشم حضرت موقوف
گشتند انتہی بل غلظت لائق خلافت پاکیزہ کی اور سب کی سباضی ہو کر اہل اسلام سے
سنا زعت جاتی رہی ابو بکرؓ بنی ہاشم تھے بنی اسید قریش تھے اور اہل ائمہ من قریش
جمع علیہ فریقین ہی خصوصاً ان فوج مطہرات ہی مد نظر تھی تو یہ تدبیر بغایت تحسن واقع
ہوئی اور اس وقت میں قبول کرنا ابو بکرؓ کا خلافت کو عین شفقت تھی مسلمانوں پر کہ ارحم
بامتی ابو بکرؓ کے الکر ابو بکرؓ خلافت قبول نہ کرتے تو مسندہ عظیم امت میں ہوتا اور آخر وقت
خلافت عمر فاروقؓ سپرد کی والا وہی ہوتا جو بعد اسکے ہوا اور شکایت حضرت امیرؓ کی کتابائین
اسبق رہی کہ انکو شریک مشورہ نہیں کیا نہ یہ کہ ابو بکرؓ کو لائق خلافت کے نہ جانا کشف لغفہ
میں بکرؓ قتل عثمان لکھا ہی کہ جب لوگ واسطے بیعت کے حجۃ امیر المؤمنین میں جمع ہوئے اپنے فرمایا
کہ جب اہل ررضی ہونگے اس وقت قبول کرونگا کہ جو انکی رضا مندی کے ساتھ ہی وہی خلیفہ
سبحان اللہ شان ارضان مرفوض کیو و کیو اور اپنے اعتساف و ظلم نامہ واری کو دیکھو کہ فرق
زمین آسمان ہی با اینہم عوی غصب خلافت و اظہار رض عین جبل ہی قولہ بخاری و مسلم
لکھا ہی کہ عمرؓ نے عباسؓ علیؓ سے کہا اے علیؓ قولہ غور کرو کہ عمرؓ نے سچ کہا یا جھوٹ اگر سچ کہا
تو لازم آتا ہی کہ عباسؓ علیؓ کو حقیقین شخصین کے یہ اعتقاد تھا کہ یہ کاؤب اشعث غادر خائن ہیں
اور یہ دونوں بزرگ بالا جماع کبار صحابہ سے تھے جس کسی کے حقیقین گواہی دین شکست
کہ سچ ہوگی اور حدیث میں ہی کہ حق ساتھ علیؓ کے ہی اور علیؓ ساتھ حق کے اور اگر جھوٹ کہا
تو دونوں کو لائق خلافت کے کماں ہی اور بالفرض اگر عمرؓ نے جھوٹ کہا تو علیؓ و عباسؓ لازم
تھا کہ عذر کرتے حالانکہ کچھ نہ کہا پس کجوت دونوں کا بمقابلہ کلام عمرؓ دلیل تسلیم قول عمرؓ ہی مسلم

کاؤب اشعث غادر خائن و منافقین کا معاذا اللہ منہ

نہ ظالم کا ذباغ بن غاوس سے اور اگر گئے اور فیصلہ ہوا تو اس فیصلہ کو حسین ایسا ظلم صریح واقع ہوا
 کیوں منظور کیا بلکہ اس صورت میں کہنا ان الفاظ کا حق شیخین میں عکس علی کو چاہئے تھا کہ تم ایسے
 نہ راشد تابع حق پسندیت ہو کہ یہ سکوت بمقابلہ تسلیم صادق باز شد تابع حق ہونے کے تمانہ
 میں اشم کا ذباغ و خائن کے اور اس قسم کے تکلم و سکوت کو دنیا میں کوئی گواہی و شہادت نہیں کہتا
 جو کوئی اپنے حق میں ایسی بات تواضعاً کہے وہ امر مشہور ہو جایا کرے اب اگر کوئی لفاظی و خطا پر
 الاشم فلان کہے تو اسکو بھی آپ گواہی ثبوت اشم قرار دیگر نظر اعتبار سے ساقط کرنا حالانکہ
 کلمات و اشغال اس کے ائمہ پر بھی نسبت اپنے منقول میں نبج البلاغت میں حضرت امیر سے مروی
 ہی کہ فرمایا اللہم اغفر لی ما تقربت الیک بلسانی ثم خالفہ قلبی لانکہ مخالف ہونا دل و زبان کا علت
 نفاق ہی اور حقیقتہ کاملہ میں کہ بخیل و زبور اہل بیت ہی زبان امام زین العابدین سے منقول ہی
 انا الذی افنت الذنوب عمری معلوم ہو کہ عاصی تھے نہ معصوم اس طرح دعائیں یہ کلمات کہتے
 تھے قد ملک الشیطان عنانی فی سورۃ النور وضعف البقین و انی اشکوا سورۃ مجاورۃ لی و طاعہ نفسی
 یہ صریح ہی اشم و عاصی و مطیع شیطان ہونے میں اس طرح طریق امامیہ میں بہت احادیث ہیں
 کہ دال ہی عدم عصمت ائمہ اطہار پر چنانچہ شیخ بہاء الدین عاملی نے شرح اربعین میں بذیل
 شرح حدیث ثانی و العشرین کہا ہے بالقضین ہذا السیث من قولہ و اکب علی خطیتک لایستقیم لفظاً
 علی ما لا یامیہ القائلین بالعبیۃ و قد وردت کثیراً فی الادعیۃ المرویۃ عن ائمتنا علیہم السلام کما
 رومی عن الامام موسیٰ کاظم علیہ السلام نہ کان یقول فی سجدۃ الشکر رب عصمتک بلسانی ولو
 شئت غرتک لا حوتنی و عصمتک بصری و لو شئت و غرتک لا کمتمنی الی آخر الدعاء و فی
 الکاملۃ النسبۃ الی الامام زین العابدین علیہ السلام شیا کثیرۃ سن ہذا التبیان الی آخر ما قال پس
 جس صریح ترین کہ یہ سب جادیت شیعہ کہ ظاہر الدلائل میں عدم عصمت ائمہ پر باعتراف علماء اہل شیعہ
 تاویل پذیر ہیں تو حدیث مسلم نے کیا گناہ کیا ہے کہ اسکی تاویل مقبول نہو نہ چھ اپنی حدیث کو
 بھی ظاہر پر کہہ اور کہہ کہ اگر یہ سب ائمہ قول مذکور میں سچے ہیں تو معاذ اللہ تناقض عاصی اشم

اول عدم عصمت ائمہ

طویل نقل کیا ہی آخر اس کا یہ ہی فوجہ فاطمہ فلم حکم حتی ماتت الخ جواب احادیث شیعہ سے کہ
 صحاح کتب میں بواسطہ معصومین کے ماثورین مروی ہی کہ جناب سیدہ زمرہ اہل بیت میں مندرج
 نہیں چنانچہ تفصیل اسکی کافی و شرح شافی و تصانیف مرتضیٰ غیر مرتضیٰ و قزوینی سے بہرہ طریق
 مطابقت و تفسیر ان تراجم ثابت و معلوم ہی اس صورت میں ذکر قصہ مذکور بے سود ہی علی الخصوص
 ربط اس قصہ کی اس بنا پر کہ موضوع واسطے اثبات عدم بیعت جناب امیر کے ہی ابو بکر صدیق
 ہنوز واضح نہیں معہذا اسکو اپنے صفحہ پنجاہم بیان نہم میں مفصل لکھا ہی چنانچہ جواب اسکا
 وہیں ملے گا پھر تکرار کی کیا ضرورت تھی قولہ کلام اکابر سنو کہ چہ مہینے تک بیعت نہ کرنا
 و شبہ عیان ہی اور میں بعد معجزہ بی واکراہ مصالحوں معلوم ہوتا ہی قال البخاری الخ جواب
 جو عبارت بخاری کی اپنے اس جگہ لکھی ہی اس میں ذکر چہ مہینے کا اور مصالحوں باکراہ کا نہیں معلوم نہیں
 کہ ایسی جگہ عقل و فہم کی کمان رہتی ہی جو دلیل ہی مدعا پر غیر منطبق ہی معہذا اگر بیعت مذکور
 بعد چہ مہینے کے ہی تو کیا ضرور ہی کہ یہ توقف اسلئے تھا کہ ابو بکر کو نالائق سمجھ کر بیعت نہ کریں
 کہ جناب امیر نے بسبب رنج و فتنہ نبوی اور طلال عدم شرکت خود مشورہ متعین نام توقف کیا اس میں
 ابو بکر پر کیا سچا طعن ہی چنانچہ عبارت بخاری مفقودہ اسمی سے بھی یہی سمجھا جاتا ہی کہ انہ لم تحمله
 الذی وضع علی ابی بکر ولا انکار الذی فضله لشرہ و لکن انہ نری فی ہذا الامر ضیاعا مستبہر علیہا
 فوجدنا فی النفسنا قولہ حق یہم ہی کہ جناب امیر نے بیعت نہ کی اور ابو بکر نے مصالحوں کو غنیمت جانا
 زیادہ اصرار نہ کیا جواب اگر یہ دعویٰ بطور شیعہ ہی تو اہلسنت پر حجت نہیں اور اگر بطریق اہل
 سنت ہی تو دیکھا جائے کہ کون سی کتاب سے سند اسکی آپ پیش کریں گے معہذا طبری نے حجاج
 میں بعد بیان قصہ بیعت معاہدہ انصار کے لکھا ہی کہ جب ابو عبیدہ پاس علی مرتضیٰ کے گئے
 اور انکو سمجھایا تو اسوقت علی نے ہاتھ ابو بکر کا پکڑا اور بیعت کی انتہی اور نیز احتجاج میں
 سلمان مروی ہی کہ اوہون نے کہا کہ کیسے است میں سے بیعت باکراہ نہیں کی کرتے
 و علی و ابو ذر و مقداد نے اور کلین میں ہی کہ تم علی امرہ و باع کرنا اور شیخ پیچس حتی نے

خارج ہونا چاہیہ فاطمہ کا روضہ اہلبیت سے
 توقف بیت مرتضیٰ

بیعت نہ کرنا چاہتا ہی کہ

اور اگر جو طے ہین تو کا وہ ہین اور ہر تقدیر پر لائق امامت کے نہیں حالانکہ تاویل حدیث مسلم کی بلکہ احادیث ائمہ کی ظاہر ہی کہ صدور ایسے کلمات کا اکابر دین سے ہنما لنفس ہجرتا ہی اوسکو ولایت وقوع پر نہیں ہوتی بلکہ وہ صدور مصداق لائق گوئی نفس حکم ہوتا ہی لیکن اوسکو کوئی کذب و شہادت نہیں کہتا اور نفس الامر پر چل نہیں کرتا اسی جگہ سے کہا ہی شہر تواضع زگردن فرازان نکوست +

گداگر تواضع کند خوئی اوست + سمعا قرآن شریف میں بحق آدم ابوالبشر آیا ہی عصی آدم بنی آدمی اور فرمایا قلنا انا ہما صارا جعلناکے شرکا، فیما آتا ہما کہ تاویل اس آیت کی حالی صعوبت سے نہیں اسطر یوسف صدیق فرمایا واما اتری فی نفسی ان تقصیر زہد السور علی ہذا التفسیر حق میں اور انبیاء کے اور آیات دالہ صدور ذنوب پر واروہین کافی کلینی میں بحق حضرت یونس ابی یوسف سے اوسنے ابی عبد اللہ سے روایت کیا ہی ان یونس بن متی وکلمہ اللہ الی نفسہ اقل من طرقة عین فاحدث ذلک قلت فبلغ کفر اصلک اللہ فقال لا ولكن الموت علی تکلم بحال کان ہلاکا پس جس صورت میں ایسے احادیث ناظرہ قابل تاویل ہوں اور کتاب تفسیر الانبیاء والائمة واسطے اونکی تاویلات کے تالیف کی گئی ہو تو حدیث مسلم کیونکہ تاویل پذیر نہ ہوگی خصوصاً اوس صورت میں کہ طریق شیعہ میں ہی بعضے احادیث قرین المعنی بحديث صحیح مسلم مروی ہوں چنانکہ فقہ الاسلام طبرسی نے کتاب احتجاج میں ابی رافع سے روایت کی ہی قال کنا عند ابی بکر فطلع علی وعباس یتذا فغان وختصمان فی میراث النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فقال ابو بکر لکیکم القصیر الطویل یعنی بالقصیر علیا وبالطویل العباس فقال العباس انا عم النبی ووارثہ وقد حال علی بینی وہین ترکہ الی آخر الحدیث اھم صورتیں شیعہ ضرور کوئی فکر تاویل کی حضرت عباس کے طرف سے واسطے حدیث مرویہ احتجاج وغیرہ کے کی ہوگی تو اہل سنت تاویل حدیث مسلم کیوں ممنوع ہونگے لیکن فضی کی عادت ہی کہ اپنے پیڑ کو نہیں دیکھتا اور کی پہلی کو دیکھتا ہی اور تاویل الفاظ مذکورہ کی از روئی لغت وغیرہ کے قول عباس عمر دونوں میں صاحب شوکت عمر نے کترہ صفیریہ میں تفصیل لائق لکھی ہی اگر جی چاہا اوسکو ہی ملاحظہ فرمائیے والاد خانہ اگر کس است یکتا ہست قولہ قصد طلب ہراث میں صاحب جامع الاصول نے صحیحین سے کلام

بن ابی سفیان کا شیخ البلاغۃ وغیرہ کتاب میں سے واضح ہے کہ اسے یہ حدیث انحضرت
 واسطے سنی مرقضوی کے اس وقت فرمائی تھی جبکہ جناب امیر کو اپنے اہل و عیال میں واسطے خبر
 کے چھڑ گئے تھے اور انہوں نے اس خلافت کو ناپسند کیا تھا تاہم چاہئے کہ قیمت انحراف کی راہ پر
 لگے جہر خلیفہ تھے نہ ان پر جو بعد سالہا سال کے منصرف ہو کہ مناسبان و روحدیث بھی
 گو عبرت عام ہو تہذا یہہ خلافت خانگی ہی موقت تھی تاہم احوال جناب نبوی نہ دائمی حسب طرح
 حضرت مارون مدت غیبت موسیٰ تک خلیفہ تھے نہ واسطے ہمیشہ کے اس لئے کہ وفات حضرت مارون
 کی قبل از وفات موسیٰ باقی رہی اسے موقوفین جو مستحق اپنے حدیث مذکور کے کہے ہیں وہاں
 شان و روحدیث میں محل استدلال میں قبول نہیں ہو سکتی یا پھر اگر تمنا کرنا
 اور تبہ علم لدین تو یہی صحیح نہیں اس لئے کہ حضرت مارون بڑے تھے عمر میں موسیٰ سے
 اور افضح تھے زبان میں نسبت ان کے اور شہ یک نبوت تھے اور برابر یعنی تھے اور یہ سب
 اسباب حضرت امیر میں مفقود ہیں پس حدیث مذکور کو مدعا شیعہ اور فی سبکس نہیں قبول
 درج النبوة میں لکھا ہے ایضاً جواب موضع استدلال التجملہ صرف دو امر میں ایک یہ کہ علی
 انحضرت نے فرمایا کہ فلا نے یہ وہ بچہ فرض ہی تھا اور اگر نادر و سکریہ کہ بعد میں گروہاں میں
 اور بیک صبر کرنا اور آخرت کو اختیار کرنا سوا مر اول یعنی اس بات پر ہی کہ فرض دوام اعتراف کا اقرار
 او کیا کرتے ہیں خصوصاً جو ایدو عزیز ہو یہ وہ دلیل خلافت میں نہیں ہوتی اور نہ مراد امر
 ثانی سے محاربہ معاویہ ہو سکتا ہے لیکن ان میں صبر مرقضوی اور اختیار کرنا آخرت کا بموجب و
 نبوی کے بطور شیعہ ثابت نہیں اس لئے کہ جنگ صفین وغیرہ مشہور ہے اور جو حدیث بزار
 والبیہی و حاکم وغیرہ کی اپنے بعد اس کے لکھی ہے ساقط نظر ضعیف بلکہ غیر ثابت ہو سکتی
 سو اسی قول کے ہی نہ اثبات خلافت کے و کذا الباقی فلا عبرہ تھا ولا تعویل علیہا ہو
 جو پیغمبر پہلے ہجرت گزرا باوجودیکہ مامور پیغمبری تھی وہی وصی پر بھی گذرا لی
 قول میں سالک دعوت نہایت کمان سے کی اور نہ نوے انصار اعلان کیا بعدہ

اداکرنا علی کا فرض نہیں ہو

فان دعوت مرقضوی سابق حال ہی میں اجرت

لکھا ہی کہ میں تقیہ فی تزویج ام کلثومؓ سے تقیہ فی امر خلافت اور تقیہ امر خلافت میں یہی صحت
 کرنا تھا اور صاحب احقاق نے لکھا ہی کہ امیر المومنین سے بیعت، جبرلی اور منہج الفاضلین میں
 ہی کہ زبیر و سلمان و ابوذر و مقداد سے بجز بیعت لی باجمہ حق یہی کہ جناب امیر نے بیعت کی اگرچہ
 باکراہ ہو کما لفظت کہ کتاب الامامیہ اور اگر بیعت کا انکار کرو گے تو تقیہ باطل ٹھہرے گا اور لفظ لان تقیہ
 میں ثبوت خلافت بخین کا ہی اور نیز ترک جیت بے وجہ موجب استبعاد عقل ہی اور جبر ترک اگر مستحکم
 مرتضوی ہی نوچھراو سکون نص سے ثابت کیوں کیا اور لفظ ان نص کا بالاتفاق بننا امیر سے ثابت
 نہیں فاین ہذا من اکل قولہ: سہ ماہیہ ذکر صبر اللہ غالب میں باقیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم و دیگر پیغمبران اولی العزم جو بجز صبر آنحضرتؐ اور دو و سکر اندیا، اولو العزم نے کیا
 وہ بابت تبلیغ احکام الہی تہا نہ بنا بر تقیہ و اخفاء حق اور حضرت امیرؓ نے جو صبر کیا وہ تقیہ جیت
 مہذا یہ صبر ہی وہاں ہو گا جہاں کہیں قصہ ایذا ہی مرتضوی کیا ہو گا نہ وہاں جنہوں نے
 صرف مخالفت بے محاربت کی و فیہ المطلوب اور جواب تقضی علی امتیاز صبر انبیاء کا از الہ الغین میں
 مرقوم ہی حاجت نقل طویل کی اس جگہ نہیں من شاء فلیرجع الیہ قولہ حدیث میں ہی علیؓ
 بمنزلہ ہارون من موسیٰ اس حدیث میں آنحضرتؐ نے تشبیہ علیؓ کی ساتھ ہارونؓ کی یعنی
 جسطرح کہ ہارونؓ تابعین موسیٰؓ کے چھڑ گئے اور رجوع طرف سامریہ کیا کر کے گو سالہ پستی شروع کی
 اس طرح علی مرتضیٰ منحرف ہو گئے جواب اس استدلال میں چند غلطیوں میں اول یہ کہ واقعہ پھر چنانچہ
 بنی اسرائیل کا زندگی حضرت موسیٰؓ میں ہوا تھا بعد وفات موسیٰؓ کے اور یہ پھر جانا گویا فی الواقع حضرت
 موسیٰؓ پھر جانا تھا نہ ہارونؓ اس لئے کہ ہارونؓ بطور وزیر تھے اگرچہ نبوت بھی حاصل تھی اسی جیت
 مؤید شرع موسیٰؓ نے خود صاحب شریعت و سکر حضرت ہارونؓ خلیفہ مفترض الطاعت تھے
 اور پھر نامفترض الطاعت تھے بخلاف جناب امیرؓ کے کہ یہ عہد آنحضرتؐ میں خلیفہ مفترض الطاعت
 تھے کہ پھر ان سے موجب ردت ہو تیسرے بنی اسرائیل ہارونؓ علیہ السلام سے پھر کر گو سالہ
 پرست ہو گئے تھے یعنی کافر اور باغیان حضرت علیؓ کو کہیں کافر نہیں کہا اس لئے کہ اسلام معاویہ

صبر تقضوی باقیہ از نبوی

حدیث شریف بنی اسرائیل ہارونؓ

حالی مقتضوی کا حال آنحضرت پر قبل ہجرت قیاس مع الفارق ہی عین تفاوت رہے
 انکی سنت تابعیہ کیونکہ وہ ان ترقی مراتب اظہار میں تھی نہ تفسیر و استمار میں اور کوئی کتاب
 کہ پیغمبر نے تین سال تک دعوت بکتمان کی پیغمبر تو اسی دعوت کی بابت شنبابی طالب میں تین
 برس تک سچے اور کجی ظہار حقیقہ باز نہ آئے اور سکوت نہیں کیا رہا ترک جہاد و سوجہ اسکی یہ
 ہی کہ اوس وقت تک بیت جہاد نازل نہیں ہوئی تھی اوسکا انتظار کرتے تھے حضرت امیر کو
 کس بات کا انتظار تھا حالانکہ قرآن میں وجوب جہاد کا احادیث پر ہی چہ جا اولی الامر و اولی
 بالتصرف کے کہ قائم مقام پیغمبر ہو اور پیغمبر جب سے مامور یہاں پہنچے کہہ ہی ترک قتال نہیں کیا
 جو کوئی سنت انبیاء کو بابت ترک جہاد سابق کے لازم پکڑے اوسکے ایمان میں گفتگو ہی
 اور ظاہر ہی کہ جناب امیر زمانہ خلفاء میں متقی نہ تھے اور قدرت اظہار دین مرضی اپنے کے
 رکھتے تھے چنانچہ اسباب کا اقرار کیا ہی ہی کہ چنانکہ حضرت قدرت انتقام از جانب ملک علام
 داشت حضرت علیؓ را نیز حاصل بود لیکن مامور یہ صبر و نہانتی پس تھا عدوی اگر ثابت ہو تو سبب
 عدم نزول امر جہاد کے تھا حضرت امیر مامور ببقا عدو تھے اور مامور بصبر ہوئیے ہی حکم
 تقاعد نہیں بگھڑا اسلئے کہ باوجود حجابات معاویہ اب بھی آپا و نکو صابر کہتے ہیں آؤ ظاہر ہی
 یہی ہی کہ صبر بعد مصیبت ہوتا ہی نہ قبل ہلا اور اگر مراد صبر سے ترک جہاد ہی تو ظاہر ہی
 کہ قرآن حکم جہاد پر واسطے عامہ است کے شامل ہی اور آنحضرت خلافت حکم قرآن کہہ ہی امر فرماتے
 تھے یہ کیونکر ہو سکتا ہی کہ قطعاً تو کہیے کہ تم جہاد کرو اور رسول خدا فرما دیں تم ہرگز جہاد نہ کرنا
 صبر کرنا ایسا فہم سلیم ہے ارفضہ کے رو سے کیونکہ یہ نہیں آؤر حاجت صبر کی کیا تھی اسلئے
 کہ حضرت امیر کو خوف کسی کا دین دنیا میں نہ تھا دین میں اسلئے کہ ہجرت نہیں کی اگر چہ
 ہوتے ہجرت واجب ہوتی بل لیل ان الذین تو فہم اللہ لکونہ ظالمی انفسہم الا یہ اور
 دنیا میں اسلئے کہ انکو کسی سے کس طرح کا جگہ ا بابت جان مال کے نہ تھا سب صحابہ
 آپکے قدر شناس تھے اور آپ انکے حفظ مراتب کو ملحوظ رکھتے تھے کہ مایلوچ من کثب

دس برس بطور وعظ و نصیحت دعوت اسلام کی لیکن جدال قتال نکلیا جب ہجرت کی اور
 ناصر بن علی کربلا پر باندھی اس طرح حضرت امیر میں بس تک خلیفہ برحق تھے لیکن پناہ انصار
 وجہ چوبیس سو کئی ماہ تصرف احکام سے ممنوع تھے انتہی حال کہ جو اب اصل میں یہودی
 شتر قاضی ظل بوق ذہب اللہ پورہ کا ہی جسکو آپ نے بحسب عادت ستم و لٹ پلٹ کر اور
 طرح پر لکھا ہی مہذا خدام قاضی جو بنو رادہ تبعیت ان کے حضور کو غفلت عظیم لفظ ہجرت کرنا
 ز دسامی بلکہ جمیع روضہ نامی ہی واقع ہوئی اس لئے کہ اگر حال جناب امیر کا مثل حال تقبیل
 از ہجرت ہو تو چاہیے کہ حال انکا مثل حال نبوی بعد از ہجرت ہی ہو بلکہ عین ہجرت ہیں حال اللہ
 حضرت امیر سے داعیہ ہجرت کا واقع نہیں ہوا اور یہ بات باجماع فریقین ثابت ہی اور حال
 انحضرت کا قبل از ہجرت کیا تھا ابو جہل امیتہ بن خلف ہم کاسہ و ہم نہ الہ سے اور تابع احکام
 کفار با ہمیشہ با ہم مقابلہ و گفت و شنود تھے و بیجو و قبح اصنام و عبادہ اور ثنائ و دعوت
 خلق الی اللہ علی رسول اللہ و جہاد جاری تھی جس طرح جناب امیر رحمہ اللہ و ہم کاسہ و ہم نہ الہ سے
 طرفین شاہدین کہ عہد خلفائے ثلاثہ میں جو مال غنائم سے آتا و ہمیں حضرت امیر کو حصہ ملتا تھا
 عہد خلافت ابوبکر میں بخوار بن جعفر یا مدینہ غنیمت میں آئی و خدمت مرقندہ میں ہی اوس سے محمد
 بن حنیفہ سپاہی ہو آئیں اگر خلافت صدیق بفساد ہوئی تو جہاد و غنائم اوس کے عہد کے کس طرح صحیح و
 لائق تصرف کے تھے اس طرح ایران بعد عمر میں مفتوح ہوا اور تین و تیر ہزار درہان گزینہ
 شہر بانو خدمت امام حسین میں رہیں جس علی ہذا اور مؤند اسکے ہی وہ جو خواجہ نصیر نے تجربہ
 العقائد میں زعم خود مطاعن عمر میں لکھا ہی کہ عمر نے حکم رجم زن حاملہ و مجنونہ کا دیا علی
 منع کیا اور نبی البلاغۃ میں ہی کہ جب عمر نے قصد غزوہ روم کا بذات خود کیا جناب امیر نے
 مشورہ دیا کہ تم بخاؤ لیس بعد کہ مہرج پر جہولان المیہ فابعث علیہم جلا جرحا اور جب عمر نے مشورہ
 جنگ کرکے کیا علی نے کمال خیر خواہی و دیوبندی سے مطمئن نہ پایا پس معلوم ہوا کہ امیر و
 ہمیشہ مدد معاون و مشیر و وزیر خلفائے ثلاثہ نہ مخالف و مناقض تھے اس صورت میں قیاس

کہ اس وقت بھی مجاہد

ہو گئے وغیرہ قصص صحیح وغیر صحیح اپنے اسجملہ لکھی ہیں وہ سب کی سب تقریر یا سب سے
مرفوع ہو گئی تہذا حال وحی کا مطابق اس کے نہیں ہوا جس کسی نے ایسی کش مکش جناب اس کے
ساتھ خلاف ارشاد میں کی بلکہ عامۃ اصحاب میں کی ہو اس کا نشان دہا اَلْعَنْتُ لَشَوْعَلٰی اَلْكَافِرِیْنَ وَلَیْسَ

کرو قولا بخاری و ابو داؤد میں ہی کہ جعل کلم البنی فلما کلمہ اخذ لخصیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی
عروہ بن مسعود نے ریش آنحضرت کو پکڑا جو اب یہ واقعہ قصہ حدیث کا ہی اس وقت عروہ مشرف ہوا
نہرے تھے بلکہ اپنی قوم کی طرف سے واسطے بات چیت مناظرہ کے آئے تھے اور آداب نبوت سے
واقف نہ تھے یہ پیشین سنی اور سب حالات سلام میں نہیں ہوئی کہ طعن متوجہ ہو سکے کیونکہ مسلمان
ہونا ان کا سنت میں بعد معاودت آنحضرت کے طائف سے اتفاق ہوا اور اتفاق محمد میں

اخذ لخصیہ سے چہرہ دار ہی کا ہی بطریق ملاطفت و عادت اہل عرب کے کذا فی شرح البخاری نہ بطریق
اساتاد کے چنانچہ یہ خصلت آج تک عرب میں باقی ہی کہ بعض وقت ملاقات کے ڈاہی یا کتین
چہوتے ہیں سو یہ حرکت اگر براء بے ادبی ہوتی تو اس وقت آنحضرت ایسے بے ڈسے نہ تھے کہ ان
جفا پر غلامی بخوابی صبر کرتے صبر مقام جبر میں ہوتا ہی نہ محل اختیار میں چنانچہ غیرہ بن شعبہ سی
خیال سے کہ با واد کو کوئی تحمل کرے بے ادبی عروہ اور پیارگی رسول خدا پر عروہ کو تنہا
تو اسے مارا اور وہ ہکا یا علاوہ اسکے جالسی نے ذوالفقار میں لکھا ہی کہ علاوہ برین قول حق

حکایۃ عن ہارون علیہ السلام لاناخذ لخصیۃ وکابر سبی اصلا دالالت نیکند بریکہ اخذ محاسن ہارون
تقریب عتاب بودہ باشد چہ اخذ محاسن چنانچہ در حالت غضب ہارون بہت در حالت رافت و استفسار
ہم متداول انتی بحرفہ او ظاہر ہی کہ اخذ لخصیہ عروہ حالت استفسار میں واقع ہوا ہی نہ حالت
غضب میں قولہ ظاہر ہی کہ متونین مخلصین شیعہ خاص تھوڑے تھے اور مسلمان بہت اگر
و شیعہ لڑتے تو زلزل عظیم سلام میں ظاہر ہوتا اور جان مال سونو کا تلف ہوتا اور اکثر آدمی
دین آباہی کی طرف پھر جاتے اور کفر کہتے کہ بنیاد دین محمدی کی واسطے حصول امارت کی تھی کہ
حکومت کے لئے باہم لڑے جو اب یہ دعویٰ خلاف نص امیر المؤمنین ہی کہ لو لا عہد الی

اخذ لخصیہ

فان شیعہ و کثرت مسلمانان

جہاد و تصوفی بارے میں

الفریقین قولہ بعد پانچ برس کہی میں نے کے متحن بہ جہاد ناکشیں و قاسطین و مارقین ہو
 حسب طرح آنحضرت بعد نبوت کے چند سال تصرف و اجبی احکام نبوت سے معذور تھے پھر مشغول
 باتمام رسالت و نبوت ہوئے جواب یہ دعویٰ خلاصہ ہی قول اول کا اور مخالف ہی تصریح امامیہ
 اس لئے کہ شیخ چلی نے تذکرہ میں لکھا ہے اجماع فی ابتداء الاسلام کمین واجبا علیہم
 اللہ تعالیٰ و امر المسلمین بالصلی علی اذی الکفار والاحتمال منہم علی ما قال تھا لَتَشْهَدُوا فِيْ اَمْرِ الْمَدِيْنَةِ
 الی قولہ وَاَنْ تَصْبِرُوْا وَتَقْوُوا فَاِنْ ذٰلِكَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ ثُمَّ مَا قُوِيَتْ شَوْكَةُ الْإِسْلَامِ اَوْ اِنْ اَبْدَتْ
 فِيْ قِتْلٍ مِنْ يَقَاتِلُ فَقَاتِلُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ الَّذِيْنَ يَقَاتِلُوْكُمْ ثُمَّ اَبَاحَ اَبْدَاءُ الْقِتَالِ فِيْ
 اَشْرَ الْحَرَمِ ثُمَّ اَمْرٌ بِسَبْرِ غَيْرِ شَرِّهِ فِيْ حَقِّ مَنْ لَا يَرِيْ حَرَمًا اَحْرَمَ وَالْأَشْرَ الْحَرَمِ لِقَوْلِهِ تَعَالٰی
 وَاَقْلَمُوْهُمُ حَرِيْمًا وَجَدْتُمُوْهُمْ وَكَانَ فَرَضُ الْجِهَادِ بِالْمَدِيْنَةِ اَنْتَی اِسْتَسْلَمَ اَمْرُكُمْ اَوْ اَنْتَی اَبْدَتْ
 تصرف واجبی احکام نبوت سے معذور تھے وجہ اسکی ممنوع ہونا تھا جہاد سے منجانباً اللہ تعالیٰ
 نبوی بخود ہی خود مثل جہاد امیر کے چنانچہ اسی جہاد سے سوا جہاد سیفی و سانی کے کبھی ترک دعوت
 اسلام منقول نہیں حضرت امیرؓ تو دعوت سانی بہ طرہٴ بن مرضی اپنے کے نکلی اور اگر فرض کیا جائے
 کہ صدر مرتضویؒ مثل سبب نبویؐ بقابلہ کفار تھا تو یہی مفید مدعا نہیں اس لئے کہ وہاں ہجیر عدم نزول
 آیہ جہاد حجت ہی اور میان عدم ہجرت محمد بن مرتضیٰ صنادیقی نے اپنے تفسیر مسمیٰ بابصافی میں لکھا ہے
 وَفِي الْآيَةِ دَلَالَةٌ عَلَى وَجوبِ الْهَجْرَةِ مِنْ مَوْضِعِ لَا يُمْكِنُ الْمَجْلُ فِيهِ مِنْ اِقَامَةِ دِينِهِ وَعَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ مِنْ قَرْبَيْنِهِ مِنْ اَرْضِ اَلْاَرْضِ اَشْرَ اَشْرَ مِنْ اَلْاَرْضِ اَسْتَوْجِبُ الْهَجْرَةَ وَكَانَ فَرِيقٌ اَبْرَ اِسْمِ
 علیہ السلام و محمد صلی اللہ علیہ وسلم و کذا فی تفاسیر آخر اور ظاہری کہ اگر حال خلفاء کا معاذ اللہ
 حال کفار کے ہوتا تو جناب امیر ضرور ہجرت کرتے و اذلیس فلیس قولہ بکچھ مدعا بہت خاتم المسلمین
 سنو اور مطابق اس کے حال صی کا مجموعہ جو اس جو حال ستاخی و بے ادبی عقبہ بن
 ابی معیط کا کہ اس نے اپنی جادو گوی مبارک آنحضرت میں ڈال کر کہی اور اوچھری اونٹ کی شا
 مبارک پر حالت سجدہ میں رکھ دی اور اہل طائف ٹھیکان تک پہنچا کہ باپ ہی مبارک مجروح

علم ہجرت از دار الکفر

حال صحابہ نبوی

جزیرہ عرب کے اور کچھ لنگے تصرف میں نہ تھا اور مثل سید کذاب و بنو خنیفہ و سجاح مسیحیہ بنی تمیم
مقابلہ میں تھے اور یہ سب معاند غسد سپاہی وضع کارزار دیدہ تھے خصوصاً بنی خنیفہ کہ کوئی
قبیلہ عرب میں ایسے زیادہ نہ تھا اور انھیں بکوۃ الگ لشکر میں فساد پڑے اور بنو خنیفہ میں
میں بابت اسامہ بن زید کے الگ پرکاش عناد پر اور سائر قبائل عرب حوالی مدینہ مرتد ہو گئے
اور سوا سکندہ حرمین کوئی ناصر نہ تھا اور سوقت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ادنی مدافعت امر شرعی میں بڑا
زکری اور ایک کی مصلحت سننی اور چار کر کہا واللہ لو منعونی عقلاً لکانوا یؤذونہا لی سول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم لقاتلہم علیہم بجان جناب سدا غلب کل غلب و طلب کل طالب کے کہ بائینہ عدد و عدد و
دلیری و دلاوری سب کچھ سامنے اپنی آنکھوں کے دیکھا کئے اور دم نہ مارا اور اسلٹک نہ لی اور
پر ہانک نہ ڈالا بلکہ اوشے ترکیب حال اشہار ہو گئے اور ہم نوالہ اور ہم پایہ اصحاب مرتدین علی الاعضا
بنگئے شہر دروین محمدی روادشت خلل پیشیرزدان ہمارک شش گئی کہ اوصی حق بہت
چنمت میال ہے اس بات میں نہ بیاہی پروی نبوی معلوم نہیں ہوئی کیونکہ یہ کیفیت پیغمبر کی کبھی نہیں
ورنہ دین مصطفویؐ کے زمین پر کبھی پہلیتا ملنا نہ ملنا خلافت کا خدا کے ہاتھ تھا اور ولایت و ولایت کی
موقوف مشیت الہی پر تھی لیکن اپنی طرف سے تو درگزر نہ کرتا تھا جس طرح وقت سلطنت معاویہ کے کوتاہی
جنگ جہال میں بنی او طغہ کفار سے نڈرے کہ کافر کہیں گے کہ بنیادین محمدیؐ کی واسطہ حصول
کے تھی کہ حکمران کے لئے باہم لڑے حالانکہ یہاں ہی بدایت جانب امیر رجوع تھی نہ طرف معاویہ
شعشکست فتح نصیبوں ہی والے انہی میرے مقابلہ تو دل تو ان خوش کیا قولہ ظاہر ہے کہ حضرت
علیؑ خاں لوجہ اللہ کفار سے لڑتے تھے مولوی روم نے مثنوی میں لکھا ہی کہ جب کافر نے
روئی مبارک مرتضوی پر تھوک دیا تو اپنے اسکو نظر شبائے نفسانیت چھوڑ دیا انتہی صلہ جواب
مولوی روم نے مثنوی میں یہ نہیں لکھا ہی کہ جس سے جناب امیر لڑتے وہ کافر ہی ہوتا یا کبھی
نہیں لڑے جب لڑے تب کافر ہی سے لڑے کہ یہ حکایت دلیل کفر عجب جناب امیر ہو سکے
شعربنا بجز العذول نہ کہم کہ فخر بواوہ العذول بواوہ حالانکہ جس طرح جنگ جناب امیر

کہ حکمران جناب امیر

جیسی نالغویہ علت ایسا محض تاویل و تفسیر اور مخالف قول سابق سامی ہی کہ قدرت اتمام
 کی حامل تھی لیکن مامور بصیرت کے انتہی پس معلوم نہیں کہ وہ اس تخیل کی کیا ہی کہ ایک جگہ تفسیر
 محاربہ رضویہ کیوں کیا اور دوسری جگہ ضرر جوڑ کر قلت انصار و شیعہ پر حمل فرمایا اب یوں کیجئے
 اذ تعارضنا شاقلاً یعنی نہ صبر موجب عفو اور نہ قلت انصار بلکہ ظہور حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ نمونہ
 مصاحت ہوئی کیونکہ متابعین جناب امیر اتباع و اولاد بہت تھے کچھ کم تھے بلکہ خود جناب امیر لاکہ
 آدمی پر ہماری تھے بقول سامی قاتل دس ہزار ضادیہ کفار تھے اسی لئے فرمایا ہی اتقی و اللہ لو
 لقیم واحد و ہم طلائع الارض کلہا ما بالیت ولا استوحشت یعنی اگر تین اکہ ایاموں اور وہ زمین
 بھر کے ہوں تو نہ ہی کچھ پروا کروں اور نہ گہراؤں سمجھنا اتفاقاً مذکور مخالف غرض لطیف و فائدہ
 نصب ایام ہی انبیاء علیہ السلام کو دیکھو کہ اوہوں نے باوجود عدم عدد و عدد کے کیا کچھ جدوجہد اعلیٰ
 کلمہ اللہ میں کیا حتیٰ کہ آنحضرت نے تکالیف شدید دست کفار سے اوٹھائی چنانچہ بعض مخلص
 متعلق اس امر کے تھے ہی اسی جگہ لکھتے ہیں کہ مومن ہمارے مدعا کے ہیں اگر اوہ کو بھی ایسے مصائب
 مثل تمہارے نصب العین ہوتو تو دین حق کبھی ظاہر نہ ہوتا اور وجود شریک پایا نہ جاتا اور خوف طغیان
 کو ساتھ محاربہ شیخین فی النورین کے کیا خصوصیت ہی وقت محاربہ معاویہ بھی یہی طعن موجود
 کیونکہ مقابلہ بابت خلافت ہی نہ دعوت اسلام اور اس وقت ہی بنا بر قول سامی قلت مومنین مخلصین
 شیعہ خاص تھے نہ کثرت پس یہ تفرقہ ترجیح بلا مرجح ہی سمجھنا دلالت کرتا ہی اس بات پر کہ حضرت امیر
 مخالفت کر نہیں ساتھ صحابہ کے ترنزل عظیم سمجھا اور جاننا کہ ایسے تین تین بربادی ایمان کی ہی
 اور یہ شعر ہی باسلام صحابہ جب کو تم نفی کیا چاہتے ہو چنانچہ عدم محاربہ دین قائم رہ گیا اور ترنزل
 عظیم اسلام میں واقع نہوا اور اکثر لوگ طرف دین ابائی گئے نہ پھرے آدمی ہی حق ہی کیونکہ اگر
 دین خلفاء ناحق ہوتا تو امیر برحق کبھی ترک قتال نہ کرتے خصوصاً با اینہم ہتھور و مردانگی و کثرت
 اولاد و اتباع بلکہ شکست نبی شہم و انصار اور ہر گز روا دار بطلانی بن محمدی و زوال دولت
 سرمدی نہوتے نہایت عجیب ہی کہ ابو بکر صدیق شیخ ضعیف الحیا و تھے جب خلیفہ ہوئے تو سوائے

کہ ہم لوگ اثنا عشری المذہب ہیں پیروی ثقلین میں اپنی نجات جانتے ہیں ہمارا اللہ برحق ہے اگرچہ
 بعض کا وقت حکام وقت سے تعرض کیا لیکن تابع و مقلد بھی کیسے نہ تھے جو اب یہ جواب اور وقت
 قابل قبول ہو کہ اثنا عشری اس کا حکم کیا ہو ورنہ یہ اقتدار عین ابتدا ہی کیونکہ پیروی اتحاد و
 اتفاق عمل میں ہوتی ہی نہ مخالفت و شقاق میں ائمہ پرستی ساری عمر تقیہ کیا اور حکم تقیہ کا دیا اور فرمایا
 لا ایمان لمن لا تقیہ لہ و تارک التقیہ کتارک الصلوۃ اور تم نے پیروی ثقلین نام ترک تقیہ و شقاق صریح
 رکھا اور قول فعل و درنومین خلافت تقلید کیا اس لئے کہ اول ثقلین کتابا شدہ اور میں کہیں یہ حکم نہیں
 مخالف اس کے مناقب مہاجرین و انصار و اہل بیت الیہ بطریق تقیہ ہوں اور ثانی ثقلین ائمہ ہی میں
 انہوں نے بھی کہی کسی مہاجر و ناصر کو کافر مرتد نہیں کہا بلکہ ہمیشہ حفظ مراتب کہا خصوصاً جانا پسند
 وہ تقیہ شدہ کیا کہ بقول مرتضیٰ بعد الولاۃ ہی منقی ہے اور قرآن کو علی ما تبیل نہ پڑھ سکے اور ہم
 الائمہ تو ہونے کا رسا مزا میں مخفی ہیں اس سے زیادہ اور کیا تقیہ ہو گا پس پیروی اس کا نام ہی کہ جو
 انہوں نے کیا وہ تم ہی کرو ورنہ نام پیروی کا ناحق نہلوں شہر تقیہ الالہ و انت نظر حبیبہ یا امری فی
 القیس بریغ نہ لو کان جبکہ صادقاً لاطعۃ ان المحب لمن یحب مطیعہ و احوال شرکت ائمہ ہی
 احکام ظاہر شرع میں ساتھ خلفائے ثلاثہ و بنی امیہ و عجمیہ کے ظاہر ہی کہ ہمیشہ ادا اصلات و جمہ
 جماعات وغیرہ میں متفق عمل ہے اور اس کا نام اتباع و تقلید ہی ورنہ تم بتاؤ پھر وہ کیا چیز ہی اور
 اگر کوئی دوسرا دین باطن میں برتے تھے تو وہ سبب مخالفت ظاہر شرع کے باطل نہیں گا کیونکہ علمو
 حکم ظاہر کا اپنی باطن کا معنی امر باطنی میں کسی کا اتباع ہی نہیں ہو سکتا فانہم قولہ تم ہم سے مقابلہ
 مجاہد کرتے ہو ہم تم کو جواب دیتے ہیں جو اب ابتدا مقابلہ مجاہد کی تم سے ہی نہ ہم سے سبحان
 علیہما مکتوب مطبوع میں لکھا ہی بزمان سلف اہل سنت کتبنا سیدہ کثر مدیدند و جبرائی از جانب
 فرقہ شیعہ بوز و انما عجیب انتی اور کافی کلینی میں حدیث امام جعفر صادق موجود ہے کہ لا تخاصمو الناس
 لہ نیکم فان الخاصمۃ مخرجة للقلب مہمذا جو تم جواب دیتے ہو وہ صدق اس کا ہوتا ہی کہ سوال از آسمان
 جواب از ریمان قولہ تو لا تبتر اہمار عقیدہ بھی جواب پاسخ اس عقیدہ کا تحفہ اثنا عشری میں

مناظرہ مناظرہ

ساتھ کفار کے خاص وجہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس طرح خلفائے ثلاثہ و معاویہ رضی اللہ عنہم نے بھی بدعتوں حاصل کر لیں
 جہاں ساتھ کفار کے کیا سوائے جنگ و جہاد میں کسی کو گفتگو نہیں کہ مقابلہ اسلام و کفر کا ہی بابت دعوت
 دین محمدی کے یہ بے شہید وجہ اللہ ہی بچاؤ اس جنگ کے جو فیما بین مسلمان ہو جیسے جنگ معاویہ
 و جناب امیر کی کہ بابت خلافت و ریاست کے تھی نہ واسطے دعوت اسلام کے یہاں حکم شرع کا جاری
 نہیں ہو سکتا اسی لئے حدیث میں آیا ہی لعل اللہ یصلح بین الفتنین العظمین بن مسلمان قولہ یہ
 مسلم ہی کہ ثلاثہ بظاہر تاج احکام ظاہر شرع تھے امیر نے واسطے طلب حق اپنی کے حرب کی اور
 عموماً کو فردا پر چڑھا شرع کو حکم ظاہر کا بھی گواہ بن دین کوئی اور طرح پر بظاہر میں تاج شرع
 داخل حکم اسلام ہی ایسے امور میں انبیاء و اصحاب و علم باطن پر کام نہیں کرتے جو اب جس میں
 انبیاء و اصحاب باطن پر کام نہیں کرتے اور شرع علو حکم ظاہر کا ہی اور خلفائے ثلاثہ ظاہر میں مسلمان
 تھے تو نہ دلائل و صیادہ ہی بعد بارہ سو پر سکے باطن پر کام نہ کر اور رجاء الغیب و نگو منافق کافروں
 اور لعنت و تبرکے کو فردا پر چڑھا اور موافق ظاہر حال و صیادہ کو اسکا ان بنائے ہوئے و حالانکہ
 آخرت عالم جزائی نہ عالم دعوت و ایمان دیکھئے کس بانی دعوت تشریف اور کو اسحق طلب باوین
 کیونکہ اگر حق مذکور حصول خلافت تھا تو اوپر تم لکھ چکے ہو کہ امور صبر ستے اور محکوم باختیار آخرت
 پر دنیا اب و سکوت طلب کرنا خلاف صبر و طلب منہی عہد ہی اور اگر دعوت اسلام تھی تو اس پر ایمان اسکا
 ماتہ سے خلفائے ثلاثہ کے باطل و جہاد ہو گیا اب طلب اسکی تحصیل حاصل تھی اور اگر طلب تصدیق امامت
 اثنا عشر تھی تو محتاج بیان سند ہی دین ذلک اور قید احکام ظاہر شرع سے ثابت ہی کہ آدمی
 امور و مکلف ساتھ اسی ظاہر شرع کے ہی نہ باطن کے سوجب اس ظاہر میں جناب امیر و خلفائے ثلاثہ
 ہوئے اور یہ ظاہر مانع جدال و قاطع نزاع تھیں تو بنا علی البطل جسکے ساتھ آدمی مکلف نہیں
 لعل تبرک کرنا یا کافر منافق سمجھنا خلاف حکم شرع ہی اور مانع فیہ سے خارج کیونکہ شہر ہر کہ راجا ماتہ
 یعنی پارسا دان و یکم و انکار قولہ ایمان اگر کوئی ناصبی کہے کہ جب علی نے تھا عقیدہ میں
 عوض اپنے حق یعنی کا قیامت پر چڑھا تو تم چھ کس لئے خلاف ثلاثہ میں کوشش کرتے ہو جواب اسکا یہ تھی

مسلمان ہونا خلافت ثلاثہ کا بظاہر

اسکا ناقل نہیں اور اگر غضب نکرتی اور قیسم ترک نہ ہوئی کرتے تو یہی حصہ جناب سیدہ کا کتنا ہوتا اور ابوبکر نے اگر فاطمہ سے فدک لیدیا تو عالیشانہ وغیرہ ازواج کو کیوں حصہ نہ دیا مسند دعوی فاطمہ کا فدک میں بطور میرہہ گزشتہ ثابت نہیں بلکہ بطریق میراث چاہتا تھا چنانچہ جواب خلیفہ اول اوں پر دال ہے معلوم نہیں کہ ایسی جگہ عقل آپ کی کہاں رہتی ہی یا دعوی کو بطور میرہہ کہو یا بطور میراث پس جس صورت میں کہ یہہ قرار دیا جاوے گا تو جواب وسکایہ ہی کہ با اتفاق شیعہ و سنی یہہ بدون فیض کی ملک مہموب کہ نہیں ہوتا اور فدک بالا جماع حیات نبوی میں قبضہ تصرف میں جناب سیدہ نہ تھا بلکہ حضرت اوسین تصرف مالکانہ کرتے تھے تو ابوبکر سے تکذیب دعوی فاطمہ کے واقع نہیں ہوئی بلکہ اوں ہونے مسئلہ شرعی بیان کیا کہ مجر د میرہہ بدون تمیک نزدیک شیعہ کے ملک نہیں ہوتا اس میں ضرورت رد و قبول شہادت کی نہیں اور نہ اس جواب سے تکذیب فاطمہ و شہود وغیرہ لازم آتی ہی اس لیے کہ عدم ثبوت دعوی کا اور حیسب نبوی اور کذب دعوی اور چیز اگر مدعی اپنا دعوی ثابت کر سکے اس کو کاذب نہیں کہتے سبحان اللہ خلیفہ باوجود پاسداری حکم خدا و رسول کی کہ یہ بصورت ثبوت یہی بدون قبضہ کے نافذ نہیں طعون ہوئی اگر خلاف حکم شرع کرتے تو یقین ہی کہ کذاب خاص عام سے نجات پاتے کشف الغم میں لکھا ہی کہ حضرت امیر نے اپنی ازہرہ عہد خلافت میں ایک یہودی کی پاس نیکی شریح قاضی مدینہ کی طرف رجوع کیا اوں ہونے کو گواہ طلب کیے جانا امیر امام حسن قنبر کو لیکن قاضی نے او کی گواہی قبول نہ کی اس لیے کہ ایک سپرد و سر عبد تھا اور اسی طرح من لایحضرہ الفقیہ کی کتاب القضاء باب ما یقبل من الدعاوی بغیر بیئہ میں لکھا ہی لیکن بعد اسکے سنی کہتے ہیں کہ حضرت امیر نے شریح کو دعوی اور شیعہ کہتے ہیں کہ بد دعا دی بہر کیف اگر رد شہادت معصوم تکذیب مستلزم کفر موعتا تو ضرور حضرت امیر قاضی شریح کو مغرول کرتے جس طرح معاویہ کو مغرول کیا اس لیے کہ ظالم کو مامور کرنا اس کے ظلم کو اپنی اپنے اعمال میں محسوب کروانا ہے اسی بات کو مقصد فدک میں جاری کرو اور اگر واقع میں یہہ ہوتا تو جناب امیر ضرور اس کو اپنے عہد خلافت میں سترہ ذکر لیتے

فصل کہابی اوسکو کسی سے پر کر سجدہ لو پھر نام اوسکا لینا جواب متاری بخاری بن مروی
 ہی محب فی الدن والبغض فی الدن البیان جواب حب لیل بتر نولا ہو سکی کہ کفر اہل بغض کا ثابت
 ہو بلکہ بعد الکفر ہی مراد بغض سے تیرا نہیں ہو سکتا کہ خلاف عرف لغت و شرع ہی پس یہ
 قولہ لایحی کدائی بفقوئی الاحب علی بل لبغض معاویہ بحب لنفس الامارۃ بالسوء والبغض لہابی فی الدن واللہ
 قولہ بیان نہم ذکر تعدی ثانیہ میں اہل بیت و مہمان الی مجاہد پر جواب بنان شتم میں ذکر صبر رضویکا
 تھا سو یہ صیبت بعد از صبر اور وہ صبر قبل از بلا عجب لیل و نہار سے ہی کہ ہم طرز جنون
 ہی ایجاد کی گئی قولہ سے زیادہ شہور غضب کرنا مذکور کا ہی جسے آنحضرت اپنی حیات میں جہاد
 کو بخشا تھا اور سند اوسکے لکھ کر اپنی مہر اور بنی ہاشم کی گواہی سے مسجل فرما کر حوالہ کیا تھا ابو بکر کی
 گواہی علی و عباس و حسنین و ام المین وغیرہ کی قبول کی اور عمر نے اوس سند کو پھاڑا اور حدیث
 بنائی کہ نحن معاشر الانبیاء لا نرث ولا نوزر ماتر کناہ صدقہ کہ محض خلاف قرآن ہی اور اگر کفر
 محال قبل شخنین کی تصدیق کیا وی تو یہی مفید مطلب نہیں اس لیے کہ جب سولہ خدائی کوئی چیز بنی جائے
 میں بخشی تو ملک سے خارج ہو گئی جواب یہ ساری کہانی ساختہ و پرور شدہ شیعہ ہی کتب
 اہل سنت میں اوسکا اتنا پتا نہیں و من ادعی فلیعلی البیان معہذا اتنی اوس میں خلط سمجھ کیا ہے
 کہ یہ وراثت دو لوگوں کے تیرا نہ ایک عبارت میں لکھا ہے کہ جس سے تصریح و دعویٰ کی نہیں
 ہوئی سو قطع نظر ثابت نہونی اس مدعا کی کتب اہل سنت میں اگرچہ بطریق ضعیف بلکہ وضع
 ہو بلکہ ان اس ہدیہ ان کا بیدار ہست عقول ثابت ہی اس لیے کہ عہد نبوی میں یہ صورت نہ تھا کہ یہ نامہ و
 تسک و پٹہ و فارغ خطی و رسید و قبالہ وغیرہ لکھا جاوے یا محکمہ نبوت بطور دیوانی و فوجداری ستر ہو سکا
 کتب تاریخ مذہب میں دعویٰ کی ہیں مہندہ مذکور ایسا کیا بڑا ملک محاصل کہتا تھا کہ اوسکے لیے اتنا اہتمام
 اور شخنین وغیرہ کو ایسی کیا حرص و طمع لاحق تھی کہ ایسی حقیقت چیز کو لیکر رسوائی دارین حاصل کی
 حالانکہ زہد شخنین کا باقرار امامیہ ثابت ہی با این ہمہ ملک عرب و عجم اگر مذکور غضب کر لیتے تو شیعہ
 اسلام ضرور اوسکو متواتر نقل کرتے اور مواقع مطاعن میں الاتی حالانکہ سولی روافض کے کوئی

فصل بغض بنان

اس لئے کہ او شیخی بلا واسطہ گوش خود رسول خدا سے اوسکو سنا تھا معذک ایک عجت
 کثیرہ اسکی راوی ہی کہ از ائجلہ خریفہ بن ایمان مقبول رو فضل و مباحث القول میں کیا تھا
 وضع ہو گا اب انہم نزدیک امامیہ کے عورتوں کو عموماً زمین میں حصہ نہیں چاہتے ہیں لایحضرہ الفقیہ
 میں لکھا ہی فالارض العقار فلا میراث لمن فیہا اسطرح انکے نزدیک عصبہ کا بھی حصہ نہیں
 بلکہ باقی کو بھی ذوی القربی پر تقسیم کرنا چاہیے اس تقدیر پر تترکہ رسول کریم سے عبا
 وغیرہ بنی ہاشم کا کچھ حق نہ ٹھیر گیل عسرت و راز باد کہ انہم غنیمت است قولہ اسمعہ مرین
 نواصب بہت گاؤں ذوری کی ہی امامیہ اثنا عشریہ جو اباب شکست دے ہیں جو اب مراد
 نواصب سے اگر وہ لوگ ہیں جو باتفاق فریقین دشمن بنی و آل بنی ہیں تو ماخن فیہ سے خارج
 ہی اور اگر گشتی ہیں تو تثنیہ و فشار رو فض سے کیون قطع نظر فرما کے گاؤں ذوری خصم پر
 تو حکم کیا ہو منور شوق مطالعہ جو اباب مسکتہ امامیہ اثنا عشریہ موجزن خلائی لیکین میرا نا و کا
 کہان کہ ہمارا صاحب ستر عینیت کبریٰ میں ہیں خیر الیکل حد الرحمن قولہ اخرج الابرار

و ابو یعلیٰ و ابن ابی حاتم لما نزلت ہذہ الآیۃ و آت ذی القربیٰ حقہ و ما رسول اللہ فاطمہ
 فاعطا ہا فذک کذا فی الدال منثور اسطرح کتاب صلوۃ الاقارب ابن حجر میں بھی جو اب یہ
 روایت موضوع ہی الحاقات رو فض سے اور ہونا اوسکا در منثور وغیرہ میں دلیل ثبوت نہیں
 ہو سکتا اسلئے کہ تالیف در منثور واسطہ جمع موضوعات وغیرہ کے ہی اگر صاحب در منثور
 نے اوسکو صحیح ثابت کہا ہو یا ابن حجر نے تو بیان کرو حالانکہ یہ آیہ کئی ہی اور مکہ میں
 ذکرت تھا سچا سے واضح کو یاد نہ رہا کہ با ابن ہمہ اسکو دلالت متاکیف ہر پر نہیں چاہیے تھا
 کہ سچا اعطا ہا فذک لفظ وہا لہا وضع کی ہوتی سمعنا استدل لال ساتھ اوسکے تمام ہی
 کہ لفظ ذی القربیٰ عام ہی فاطمہ وغیرہ سے اور مقرر کرنا انحضرت کا معاش واسطہ ذی القربی
 کے ثابت نہیں عجب نہیں کہ تقرر ذک کا واسطہ مصارف جمیع عیال کے ہو اور بصورت
 عطا کرنے ذک کے خاص فاطمہ کو عمل آید پرنا فض ہر تا ہی چاہیے کہ کچھ اور عین سے

گاؤں ذوری امامیہ

حق عطا ذک

اسلمے کو اوسمین حق حسنین تھا عجبت ہی کہ اپنا حق تو لین اور حسنین کا حق نہ لاوین
 لا اقلیٰ ما حسن او سکوا بنی خلافت بخیر و زہد میں ملے لیتے جب یہ کچھ نہوا تو معلوم ہوا کہ یہ
 ہمد صیح نہیں اور اگر کہیں کہ شئی مغضوب کو نہ پیرا تو خلافت ہی مغضوب تھی او سکوا کیوں
 لے لیا اور پہاڑ و الناعمر کا سند یہ کو موضوع و طبل ہی اپنے یہ طعن حق یقین مجلسی
 اور ای ہی کتب اہل سنت میں اسکا کہیں نام و نشان نہیں اور اگر دعویٰ مذک کا بطور میراث
 قرار دیا جائے تو جواب دیکھا یہ ہی کہ کسی کو شک تھا کہ جناب سیدہ بنت رسول خدا ہیں اور
 اسوقت حاجت شہادت کی کیا تھی صاحب فی شایح کلینی نے لکھا ہی کہ انبیاء سے جو کچھ باقی
 رہ جائے اگرچہ ترک ہی لیکن اوسمین حکم ترک کا نہیں اور من لا یحضرہ الفقہیین میں اسی مضمون کو
 حضرت امیر سے وصیت محمد بن حنفیہ میں نقل کیا ہی اور قرآن مجید میں تبجگہ ذکر وراثت آیا
 ہی مراد اوس سے وراثت علم و عمل ہی نہ ملک و دولت چنانچہ اسکا اصول مجتہد کو نہ ہندو
 شرح نہج البلاغۃ ابن مہتم بخیر سے ظاہر ہی کہ آیات کریمہ میں مراد ایت سے علم و
 نبوت ہی اور استدلال سیدۃ النساء کا بقابلہ ابو بکر یا یہ پریشانی وغیرہ ناتمام ہی و تفصیل
 فی ازالۃ الغنیم اور کلینی صاحب کافی نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کیا ہی
 کہ ان الانبیاء ولم یورثوہا ولا وراثۃ و انما وراثۃ الاحادیث من لحد و یتیم فمن اخذ بشئی
 منها فقد اخذ خطا و افرا انتہی اور سیطرح ہی روایت دعوات الراوندی میں اور بحار الانوار
 مجلسی میں اور محمد بن حسن علی نے فصول مہمہ میں دعویٰ تو اتر اس قسم روایات کا
 کیا ہی اور اس حدیث کو صاحب کتاب منقیۃ المفرد نے بھی روایت کیا ہی پس جس وقت
 میں کہ ائمہ پیغمبر اس طور پر ثابت ہو تو نسبت وضع حدیث کی طرف ابو بکر کے بقول اہل
 شیعہ اور بقول آپ کے طرف عمر فاروق کے کہا ہوا اظہار طبل محض ہی علی مخصوص
 جسوقت ابو بکر متصرف ہی نہون اسلمے کہ اس حدیث کو جناب امیر و عباس و عثمان وغیرہ
 عشرہ مبشرہ بھی سنا تھا معہذا اگر یہ اصحاب نہ سنتے تو بھی حق ابو بکر میں نقص قطعی

بتعبیر عبارت مسروق ہی حق المقتضی مجلسی سے اہل سنت پر اخراج مشیہ حجت نہیں کہا مگر مراد اقولہ
 ابن قتیبہ کتاب الامامة والسیاسة میں لکھتا کہ جو اب یہاں قتیبة شیعہ غالی ہی ہستی نہیں چنانچہ
 رسالہ الکاتیب فی روتہ الثعالب الغرائب سے کما حقہ واضح ہی بلکہ صاف مذکور گویا واسطے ثبوت اسی بات
 کے بنائی کیونکہ مناظرہ طریفی کا اس باب میں قصی غایت کو پہنچا اور ثبوت سنیت ابن قتیبہ صاحب کتاب
 الامامة کا اولین آخرین رفض سے نہ ہو سکا و لہذا محمد معتمد القریہ ابو بکر و فاطمہ سے ظاہر ہی کہ ابو بکر
 عارف علوشان جناب سیدہ تہہ ناصب تھے لیکن ندینا فدک کا بنی لیل پر تھا اور جس حدیث سے
 فاطمہ نے استدلال کیا او کو مدعا سے بکرمسلس نہیں اسلئے کہ غضب کرنا اور ہی اور غضاب اور اور
 حرام الہی غضب کے نیسے کسی کے حلال نہیں ہو سکتی اسباب میں بشریت جناب سیدہ عذر خواہ
 کافی ہی قولہ خطبہ طولانی جناب فاطمہ سے منقول ہی ابن اثیر نے نہایت میں مسعودی مروج الذهب
 میں ابو بکر جو ہر شی کتاب ستیفہ و قدر میں ابن ابی الحدید وغیرہ بہت علمی السنن میں متواتر خطبہ مذکور
 کو اپنی کتب میں باسرا یہ منقول کیا ہی اور اعتراف بصحت پس کیونکہ رضا و عفو اور ممتنع ہو جو اب
 ایسی بالاضوانی و لیں اتنی سے الزام اہل سنت کا ممکن نہیں سو اب ابن اثیر کے بقیہ اسامی شیعہ میں
 خواہ اعتراف صحت کریں یا اقرار غلط او کی بات ہم پر حجت نہیں چنانچہ بیان اون کے حالات کا سابق گذر
 چکا اور لکھنا اہل لغت کا معنی کسی لفظ کے جو کتب مخالف میں وارد ہو لیل صحت روایت نہیں ہو
 سکتی اسلئے کہ موضوع ہر علم کا جہاں ہی لغو کیوں اس سے غرض نہیں کہ یہ لغت جس شعریا عبارتیں آئی ہی
 وہ فی نفسہ ہی صحیح ہی یا نہیں او کو غرض صرف بیان معنی یا محاورہ ہی و بس نقد صحت و سقم
 و طیفہ را ب علم دین ہی چنانچہ اسی بہت بعض شرح و حواشی شیعہ ستون اہل سنت پہی میں
 و لیکر اسلئے کہ وہاں بحث دین کی نہیں بنا کر علی ہذا اگر ابن اثیر نے نہایت میں یا صاحب قاموس
 قاموس میں نہ لکھی ایسے لغت کو لکھا کہ وہ حدیث یا اخبار امامیہ میں روٹی او حل او سکے معنی مجاور
 کا کیا تو اس صحت حدیث مذکور کی لازم نہیں آتی معتمد اجواب طولانی اس خطبہ طوفانی کا صاحب
 از الہ الخیر فی مفصل مثل لکھا ہی اور حال صاف و غصہ جناب سیدہ کا اسطر بھی لکھا ہی فی قصہ

ابن قتیبہ شیعہ ہی تھا

عدم اعتبار قول اہل سنت و جماعت خطبہ فاطمہ نامہ انظار احکام

اشکال قضیہ

مساکین بن السبیل پر بھی وقف فرماتے کہ تمام آیت پر عمل میرا ہے قولہ ملا عصام نے شرح شامل میں لکھا ہے فی ہذہ القضية اشکالات للعلماء من قبل فاطمة علی وعباس وابی بکر و عمر قد سحرانی وضموا وصارت تلك القضية منشا لاشکال المناقضین و خروج الرضا عن طریق النقیین اور فتح الباری میں شارح بخاری لکھتا ہے ولم یعرض احد من الشرح لبيان ذلك وفي ذلك

شدید و ہر عن اصل القضية صرح فی ان العباس وعلی ابان البنی قال لورث فان کان اسماء من البنی فکیف یطلبہ من ابی بکر و انکانا انما سمعہ من ابی بکر فی زمانہ بحیث افاد العلم عندنا انہ فکیف یطلبہ بعد ذلك من عمر جواب اپنے ان دونو عبارت کو بخیر سباق و سباق نقل کیا ہے والا شہد اشکال کا لائق استدلال کے نہ تھا اس لئے کہ ملا عصام نے بعد علام اشکال کے یہ بھی کہ دیا ہے کہ قد سحرانی وضموا الخ اس سے معلوم ہوا کہ اشکال مذکور مدفع ہو چکا ہے باقی نہیں بچتا وہ اشکال اگر موجب ضلال ہی تو روضہ منافقین کے لئے ہی نہ اہلسنت کے واسطے کہ انکے نزدیک دشمہ ابو بکر صدیق کا ہر طرح نبی ہی کیونکہ از روئے لائق ثابت ہی کہ ترکہ نبوی میراث نہیں اور جس جانب سیدہ سبہ محل ہی کما تر اور جو تقریر اشکال کی صاحب فتح الباری کی ہی دفع او خود تفصیل تمام فتح الباری میں لکھا ہے او سکو تنہ محض واسطہ احتجاج کے حذف کر دینا ضرر یہ ہی کہ طلب کرنا علی وعباس کا بطور ربیہ میراث نہ تھا کہ خلاف رض ہو بلکہ برابر بطریق تبرع تھا تاکہ انہو عمل حاصل ہو حاجت طلب فقہ کی برابر نہوا کہ سعادۃ اس طلب میں انکار و جہل تھا انص سے او یہ طلب ہی بطریق استدلال کے کہ اشکال ظاہر موجب طعن ہو سکے قولہ قال البخاری جات فاطمة عند

ابی بکر تطلب میراثا من ابیہا فابو بکر ان یرفع الی فاطمة شیئا فغضبت فاطمة علی ابی بکر فی ذلك ثم ولم تکر حتی مات الخ جواب نہ دینا ابو بکر کا ذک کو از روئے رض نبوی تھا نہ ہوا نفسانی کما تر او از روگی جانب سیدہ کی براہ بشریت تھی بطریق حجت فافترقا اور مراد عدم کلم سے حکم مقدم فیک ہی یہ مطلق حکم اس لئے کہ رضامندی جانب سیدہ کی ابو بکر سے بروایت کتب ماثبتہ ہی اور اصول کا قاعدہ کی الاثبات مقدم علی النفی کیا بھی ہو کہ ابو بکر حرمہ اسباب میں کتاب و احادیث

تذکرہ فاطمہ زہرا و ابوبکر

کتب امامیہ سے ثابت ہی اس طرح بابت التفات کنیز حبشیہ کے پس ج طعن اس بابت ابو بکر واری
مضامین ضماٹ اوسکے جناب امیر پروار و ہوتی ہی قاضی ہو جو ابکم فہم جو ابنا علاوہ اسکے قرآن شریف
سے ثابت ہی کہ حضرت موسیٰ حضرت ہارون پر غضب کیا یہاں تک کہ اونکی دائرہ پکڑی باوجودیکہ
بنی و برادر یعنی کلان تھے اور یقین ہی کہ حضرت ہارون نے قصہ کو کے غصہ کو انیکا نکلیا ہوگا اسلئے کہ
بنی کا غضب میں لانا کفر ہی لیکن موسیٰ غصہ کہ نہیں شہ نہیں پس اگر غضب موجب کفر ہو تو چاہیے
کہ حضرت ہارون اوسوقت متصف بوصف کفر ہوئے ہوں نغوذ باشد و لیکن آپ اسکا یہ جواب
دینگے کہ قرآن کتب اہل سنت ہی اور روایت سنی شیعہ پر حجت نہیں کمافی عکسہ عمدہ اومان غضب
بین المصومین تھا اور یہاں دونوں مصوم نہیں اور نہ قصداً اعضا بایدا تھا اور حسب صورتین کہ فاطمہ زہرا
نزدیک شیعہ داخل الہیت نہوں کما حقناہ فیما مضی تو پہر ان غضاب ہی افشاہ اللہ تعالیٰ مضر نہوگا
کہ انشی اذا انتفی تھی بلوازمہ قولہ شیخ عبدالحق دہلوی شرح مشکوٰۃ میں کہتا ہی الخ جواب
ہو ہی اشکال ہی جسکو اپنے ملا عصام وغیرہ نقل کیا تھا اور جواب اوسکا گذر چکا اور شیخ عبدالحق
کلام طویل لکھ کے حل سے شہ کالات کا کیا ہی اوسکو اپنے کیوں کر نکلیا اشکال کو لینا اور اشکال
چھڑنا کام جہاں غائبانہ کا ہی تھہذا یہ اشکال اس قسم کا ہی حسب طرح تعارض و آیات و اخبارات
و احادیث ہوتا ہی اور اوسکی تطبیق و تاویل کرتے ہیں نہ ایسا تناقض کہ موجب کفر و اسلام کی گزیر
سکو کوئی اسباب مطاعن و مثالب میں نہیں جانتا اور بنیاد حقیقہ و عمل کی نہیں کرتا جیسا بھیجہ وہ
اہل ہی طریقہ علم و فہم سے قولہ رد تفریقہ اثنا عشریہ کا بابک میں تفصیل تمام علیٰ اثنا عشر
جوبہ تحفہ میں لکھا ہی من شاء فلیرجع الیہ جواب وہ یہی اولہ میں جنکو اپنے زبیر قمر فرمایا اور کہہ
یہی ہیں تو جواب و نکاح ہو چکا اور اگر اوس میں تو اونکو بیان فرمائے حالانکہ اجوبہ جواب کچھ بات
تھیں میں کوئی دقیقہ رد و قبح امامیہ کا باقی نہ رہا اور طلبان تشیع عین یقین سے مرتبہ حقین
پہنچا حاضر ہیں ذرا اونکو بھی مطالعہ فرمائے اور خطوافی اوٹھائے نری تقیہ توریہ کی نہایت
دم تحفہ کا نام لینا چڑھا مو نہ بڑی بات ہی قولہ بڑی بیل عبد العزیز کی یہی کہ اگر ابو بکر

خطابہ ناموسی کا ہارون علیہ السلام پر

اشکال عقد سعدک

رد تفریقہ اثنا عشریہ کا بابک

وہ سراج النبوۃ وکتا بالوفاء وبقی وشرح مشکوٰۃ سے ثابت ہے کہ حضرت ابوبکر بعد اس قصہ کے جواب
 سیدہ کے گھر گئے اور غمزدہ ہوئی کہ وہ خوش ہو گئیں اور فصل الخطاب میں ہے کہ ابوبکر و زید فاطمہ
 و بوبہ میں کہے گئے اور کہا کہ میں نہیں بھائی کا یہ ان تک کہ راضی ہوں مجھ سے بہت رسول خدا
 پس آئی علی اور تم وہی فاطمہ کو کہ راضی ہو وہ راضی ہو گئیں اور طبری نے عجیب الیہا کہ میں لکھا
 ہے کہ جب ابوبکر عذر کر کے گئے تھے خاندانِ نبویؐ فرمایا اقول افضل فیہا کما کان ابی رسول اللہ
 افضل فیہا معہذا کہ ایسی کیا مالیت رکھتا تھا کہ جناب سیدہ سبب اس کے کہ دور و کینہ سے گزر
 نہ کر تیں اس جگہ استدلال حسن بہت جناب سیدہ بہت رحمۃ علیہا سے کافی ہے یہی روایت صحیحہ
 تحفہ میں ہے اسے طرہ مصالحہ ابوبکر و جناب سیدہ علیہ السلام و حق یقین سے ثابت ہے تو
 غضب حضرت فاطمہ کا مثل غضب غصہ اور دنگے براہ نفسانیت نہیں متواتر احادیث نبویؐ اس پر
 گواہ ہیں آنحضرتؐ فرمایا من غضبہا فقد غضبنی ویوفینی ما اذا ہوا ان اللہ فی غضبہا غضبہ
 انتہی حاصلہ جو اب غضب ابیہا و صا درستی میں لازم نہیں مگر یہ میں کہ غضب میں کو
 ایذا دینا چاہیے نہ یہ کہ غضب میں آگ و تازی ہو جاوے اور غضب ابیہا غضب فاطمہ اسوہا ہی ہوا
 غضب ابیہا و ابوبکر فاطمہ کو غصہ میں نہیں لگا اور نہ ایذا دینا چاہا بارہ خود براہ بشریت آئندہ
 ہو گئیں پھر گذرین اور خوش ہو میں جو اندوہ و مفہوم میں فرق نہ کرے وہ حق ہے اور اگر غضب
 فرض کریں تو مثل اسکے بلکہ سچ شئی زائد جناب امیر سے بھی نسبت جناب سیدہ کے وقوع عمل یا ہی
 علیہ السلام شریعہ شیخ الطائفہ محمد بن بابویہ قمی میں لکھا ہے کہ جب حضرت امیرؓ نے نسبت اپنی پر تھم
 و خراہی جہل کے چاہی جناب سیدہ آئندہ ہو کر روتی ہوئی یاں لگے گئیں اور نکایت کی آنحضرتؐ
 نے ابوبکر و عمر و طلحہ کو بلا کر حضرت امیرؓ سے فرمایا یا علی ما علمت ان فاطمہ بضعتہ منی وانا منہا
 اذا ما نقدر اذانی اور ہم قدر میں امامیہ نے جن طرف حضرت امیرؓ کے بیان کیا ہے اسے طرہ کیا
 خفا ہو کر خاک مسجد پر جا پڑی جب آنحضرتؐ نے سب ابوبکر و چا فاطمہ نے کہا فاضل فیہا فحج اسے
 آئندہ دینی جناب سیدہ کی اور کنارہ کشی بابت عدم و خراہی مقدمہ ذکر نسبت جناب امیرؓ کے

رخصۃ فاطمہ ابوبکر صدیق

غضب فاطمہ کا براہ نفسانیت نہیں

حالانکہ عبارت منقول کو دلالت غصب خلافت پر نہیں غایۃ ما فی الباب یہ کہ بعض نے حب یاست و
 جاہ سے خلاف کیا سو صدق اسکے معاویہ میں بخلاف اثلثہ اور بغاوت معاویہ کی معہ شائبہ نسبت
 و حب یاست و امارت نزدیک اہل سنت کے ہی ثابت ہی فلم یطعن الدلیل علی الدعوی قولہ عبد العزیز
 تحفہ میں واسطہ سبقت مناظرہ کے جوہر طبع سے کہا ہی کہ رسالہ سر العلین تصنیف غزالی نہیں حالانکہ
 اس نگار سے کچھ منفعت نہیں ہوتی اور سیون نے ہی مانع غزالی کے گفتگو کی ہی اوسکا کیا جواب
 ہی جواب اوسکا یہ جواب ہی کہ مع حق شناسی دلبر خطا نیست عبارت شرح مقاصد
 نے نہ جو نہ طبع سے مانند کلام غزالی سمجھا ہی اوسکو کچھ مناسبت اوس سے نہیں چہ جا ہی ثالث کی
 سہزادہ نایت خیانت و شریف کے ساتھ نقل کی ہی چنانچہ نقل صحیح از الہ الغین میں لکھی ہی اوسکے
 مقابلہ سے معلوم ہوگا اور جس جمع زمین کہ نہو ناصر العلین کا تالیف غزالی الکی عبارت سے ہی اصل ہی
 تو پھر تصریح نہایت طبع بابت اوسکے انکار کی طرف صاحب تحفہ کے معلوم نہیں کس دی سی ہی
 قولہ تفتازانی شرح مقاصد میں لکھتا ہی الی قولہ نکتہ فہماں دقیقہ رہی جو کہ کہ اس جہل کے کلام
 پایا جا تا ہی پوشیدہ نہیں کہ راہ تفکید سے اپنی عبارتیں عذر ضبط کیا ہی خود معترف ہی کہ
 بعض اصحاب نے حق سے تجاوز کیا اور حد ظلم و فسق کو پہنچے اور باعث اوسکا حق و عناد و جسد
 طلب ملک ریاست تھی اسلئے کہ ہر صحابی معصوم و بخیر موصوم نہیں مگر علماء ازراہ حسن ظن
 تاویلات کے نہیں اور اس طرف گئے ہیں کہ صحابہ فضیلت سے محفوظ ہیں اور یہ تاویل محض واسطہ صیانت
 عقائد مسلمین کے حق مبارک صحابہ میں ہی تہہ لکھ کر اس چنا اور آیت لا تدروا زمرہ و زمرہ خرمی پر نیز
 ہر سہام کلام بنایا اسخ جواب عبارت تفتازانی اگرچہ جگہ بجزت ماقبل مابعد جس سے مالہ
 و مابعد دریافت نہو سکے منقول ہی اور وہ ہی غلط سلاطین تبدیل و تغیر الفاظ سہوا انہم دست
 بحکم الاسلام یعلو ولا یعلیٰ ہنوز خالف مذہب اہل سنت نہیں اسلئے کہ جہل اوسکا جو اپنے
 اسجگہ لکھا ہی صرف معاویہ بن ابی سفیان پر صادق آتا ہی نہ اور صحابہ پر سو معاویہ کی خطا و
 بغاوت کا کوئی منکر نہیں ولیکن شارح نے صاحب کبیرہ پر اطلاق کفر کا نہیں کیا اور نہ نجابت کبیر

طبی برصاحب تحفہ

حاصل عبارت تفتازانی و بارہ معاویہ و زمرہ

فدک کو ضبط کیا تھا تو علی مرتضیٰ نے کس لئے اپنے عہد خلافت میں اس کو بحال نہ کر دیا جواب دے گا کہ
 کہ فدک جاگیر خلیفہ طہ میں تھا اور وہ بعد چہرہ مہینے کے انتقال فراگیرین پس واپس کس کو کرتے اور وہ
 جناب موصوف نے مطالبہ کیا جو اب عبد العزیز نے اس دلیل کو معظم ادا نہیں کیا ہے محض کیا
 افترا ہے معذرا جواباً صواب کیا جس کے لئے ارتکاب اس فقرہ کا کیا ہے کہ معظم ادا و اس است با و ہوا
 ہی اس لئے کہ جب فدک جاگیر فاطمہ میں ہوا اور بطور مہر یا میراث یا ہر دو ان کو پہنچا تو بعد فاطمہ کے حق
 اون کے ورثہ کا ہوا وہ مطالبہ کریں یا نہ کریں عدم مطالبہ سے استحقاق باطل نہیں ہوتا حضرت
 امیر نے بھی ایک عمر دراز تک کہ بقول آپ کے چہرہ میں س کئی مہینے سے مطالبہ اپنے حق کا کیا
 بلکہ بقول سامی قیامت پر چوڑ بیٹھے تھے لیکن جب وقت موقع پایا چٹا اپنا حق لے بیٹھے تھے
 کہ اپنا حق تو لین اور سنیں کا حق بجز لنگب یعنی عدم مطالبہ نہ لایں اور ان کو حاجت مطالبہ کی
 تھی کہ خلاف گہ میں آئی لیکن حضرت امیر کو لائق تھا کہ واسطے اثبات استحقاق و محنت و محنت
 سید کو علی رسول الشہادہ او اس کو حوالہ ورثہ فاطمہ کر دیتے کہ دشمن جلتے اور مومنین خوش ہوتے
 و لیکن جب یا اور دنیا تو معلوم ہوا کہ ان کو حقدار نہ سمجھا اور مہر کو صحیح سمجھا چھ خلفاء اسویہ و عباسیہ
 جب فدک کو حوالہ ائمہ متاخرین کیا تو انہوں نے بے تکلف لے لیا شو ترمچی مجالس میں لکھا ہے کہ عمر
 بن عبد العزیز فدک کو حوالہ امام محمد باقر کیا انہوں نے لے لیا اور ان کے پاس لے لیا تاکہ خلفاء
 عباسیہ پھر چین لیا پھر سال دو صدی میں حکم مامون عباسی قثم بن جعفر نے حوالہ امام علی رضا
 کر دیا اس طرح پھر متوکل نے لے لیا اور معتضد نے پہر دیا پہر مکتفی نے لے لیا پہر مقتدر نے پہر
 علی ہذا القیاس جناب امیر کو بھی دینا تھا لینے لینے کے وہ مختار تھے حالانکہ گئی چیز کے ملنے کی بڑی
 خوشی ہوتی تھی قولہ غزالی نے مقالہ اربع کتاب ستر العلمین میں لکھا ہے الخ جو باب یہ کتاب
 غزالی کی نہیں نیت العرش ثم القش اور اس میں کو بھی اس کا اعتراف ہی چنانچہ مومن جاسسی نے
 شہاب قب میں لکھا ہے وقد اکتبر بعض المحققین کون لیسالہ منہ ولوثبت فلعلمہ کہتہ فی اول عمرہ ورجع
 تفصیل اس تحقیق کی ازالہ بغین میں لکھی ہے معذرا شو ترمچی مجالس میں غزالی کو شہادہ

خیال نہ کرنا مرتضیٰ علی کا فدک کو اپنے عہد خلافت میں

کتاب ستر العلمین غزالی

شعر چون خدا خواہد کہ پر وہ کس درود میں لکھنا پڑے یا کان برویہ قولہ طلب نہ آنحضرت کا قلم
 قلم اس کو اور مانع آنا عمر کا اور بیہنا تینوں کا خلافت پر زیادہ غلبہ و قہر اور غضب کا تاح سیدہ کا اور طلب
 کرنا جویت کا بجز علی مرتضیٰ سے اور لانا عمر کا لکھنا یا کان برویہ دروازہ الہییت کے کتب معتدہ مثل
 و نحو تاریخ واقعی و طبری و ابن قتیبہ وغیرہ سے صحت واضح ہی انتہی جملہ جواب پاسخ
 سب کا سابق میں مسبق ہو چکا ہی حاجت تکرار کی نہیں صرف جواب ہر کمشی کا باقی ہی معلوم
 نہیں کہ کتب کورہ میں اسکو کونسی کتاب سے آپ ثابت کرینگے کہ اسکا جواب یا حجاب اسلئے
 کہ طبری و ابن قتیبہ شیعہ میں اور طل نخا وغیرہ میں یہ طعن موجود نہیں یہذا جواب اسکا تحفہ میں
 مفصل لکھا ہی اگر آپ تل عبارت کرتے تو ہم بھی قبح روایت کو نہ اسکا جواب حوالہ السجۃ ابن ہشام
 قولہ طبری و ابن قتیبہ جو اسبیم و دو شخص و دو شخص میں ایک ایک سنی ایک ایک رافضی پہنچے
 صاحب تحفہ نے لکھا ہی کہ ابن قتیبہ و وہیں ایک اسبیم بن قتیبہ کہ رافضی غالی ہی دوسرے
 عبد اللہ بن سلم بن قتیبہ کہ سنی ہی کتاب المعارف اہل میں تالیف ای خیر کی ہی لیکن اس رافضی نے
 ہی اپنی کتاب کا نام معارف رکھا ہی تا اشتباہ حاصل ہو اس طرح محمد بن جریر طبری و وہیں ایک
 بن جریر بن رستم علی شیعہ صاحب کتاب الايضاح للشرع در امامت دوسرے محمد بن جریر بن عابد
 طبری ابو جعفر صاحب تفسیر تاریخ کہ برپا سنت میں ہی انتہی آور نیز کثیر پناہ و پنجم میں لکھا ہی کہ یہ
 کتاب یعنی تاریخ طبری بہت عزیز الوجود ہی کہ کسی کو اسکا نسخہ میسر نہ ہی اور جو نزدیک لوگوں کے
 مشہور ہی مختصر اور کانی حروفات سماسطی شیعہ سے اور کثیرت آدم میں لکھا ہی کہ بعض روایات کو
 موافق مذہب اپنے کے تاریخ علی بن محمد عدوی ابو الحسن سماسطی شیعہ جسے تاریخ طبری کو مختصر کیا
 اور اوکھیں بعض چیزیں بڑائیں اور سبب سبب کتاب کے مشہور و رائج ہوئی نقل کرتے ہیں اور کہتے
 ہیں کہ روایتیں تاریخ طبری میں حالانکہ اصل تاریخ میں ان روایات کا نام نشان بھی پیدا نہیں اور
 اس مختصر نے جسکا حال مذکور ہوا ہے مورخین اہل سنت کی مای ہی اسلئے کہ جبکہ اوکھیں
 کہتے ہیں اسکو مذہب طرف اصل کے کہتے ہیں انتہی علاوہ اسکے قاضی نور اللہ نے متین غلط لکھا

خلاصہ تاریخ طبری و ابن قتیبہ

خلاصہ تاریخ طبری و ابن قتیبہ

کا معنی فیاضی اور نہ تقتل زانی نے اس عبارت میں اور دلیل اس بات پر کہ مراد ہجگاہ معاویہ میں
 زاور کوئی عبارت مذکور ہی اس لئے کہ مصداقین الفاظ ہی واقع میں اصحابہ من المجادلات والاشباح
 الخ اور حجاز و مشاجرہ سوا معاویہ کے اور کسی شخص ساتھ جناب امیر کے نہیں کیا پر جو اپنے تابع میں اس
 ساری عبارت کو خلفا ثلاثہ پر ڈال کر مطاعن شیخین وغیرہ پر توڑ کیا یہ خط کہ تاویل لقول بالاجزی
 القائل ہی کس کا ہی آپ کو یہ منظور رہا کہ تقتل زانی باوجود دشمنی ہو نیکی نام خلفا ثلاثہ میں کباب خصوص
 لیکر مثل معاویہ نسبت ظلم و فسق کی کہ خلاف نقل و عقل واقع و خارج ہی طرف اوکے کر دیتے اور
 آپ کے نزدیک انکی عبارتیں عمدۃ الخطب نہ تاجان اللہ جو عبارت غایت سہولت سے محتاج ترجمہ نہیں اور
 اپنے ترجمہ ناقص کر کے نکتہ فہم و دقیقہ رکھ کر شاذ خط عدو تھیرا یا اس خط کا کچھ کھانا ہی صریح جھوٹ
 بازہ کر عوام کو بہکانا ہی قلمی مخصوص حقیقت کہ آخر عبارت مذکور میں جس طرح نام نزدیک کا لیا ہو تو قرینہ جلی و موجود
 مقصود ہوتے معاویہ پر عبارت اول سے قولہ شیطان فی حیث تکلمت حضرت سجاد کی کی مکر و مکر بہانہ
 اور جب عدول حکمی کی ملعون ہوا سامری بلعم باعور جب تک مطیع حضرت موسیٰ تھے سرخیل صہاب کلیم اللہ
 تھے جب پھر گئے زعمال و کذاب ہو گیا ہیطن جی لوگ اشرار و خیر الصبا و منحرف ہو اور حکم نبویین تغیر و تبدل
 کیا خائب و خاسر ہے جو اس تحقیق ان مثالوں کا منحصر ہی اثبات اخلاف و تبدیل حکم نبوی پر نسبت خلفا
 و اولیس فلیس ہرگز کوئی حکم نبوی بابت وصی ہو مرقضوی کے ثابت نہیں جس پر تفریع کفر اہل اسلام
 کیجی و آئینہ مراد اہل انحراف سے کون لوگ ہیں صحابہ کبار یا خاص و یہ اگر سب قدامین عموماً تو ہم نوا لہ و ہم
 پیالہ ہونا جناب امیر کا ساتھ خلفا ثلاثہ کے و کو تقیہ اجلی البیہیات ہی اس طرح اقتدار کا ساتھ اور
 احکام و صلوات و زکوٰۃ وغیرہ میں حالانکہ اطاعت کفار کی امام معصوم پر حرام ہی فایت ہذا میں ذاک
 اور اگر معاویہ عمر اور بنی توجابا میرے اوکو بلورہ مسلمان فرمایا ہی اور لعن طعن سے منع کیا ہوا ہی
 دلیل اسلام کافی ہی حالانکہ مخالفت امام نزدیک اہل اسلام جب تک منکر ضرورت و دین کا نہ ہو کفر نہیں
 معاویہ جو حال صحابہ کو حال شیطان سامری و بلعم باعور پر قیاس سے وہ تابع ہی طعن نہیں
 قیاسات شیطان ملعون ہوا اور الیہی فن فریب سامری وغیرہ منصوص الصفا لہ ہوا

مثال شیطان
 صحابہ رسول اللہ و جان

و متعجب و حسی علی خیر العلوان کلام چنانکہ سے بنی ظاہرست و یکجا نسخ امین حکام بہان خلیفہ ثانی بود
 انتہی بلفظہ معجزہ مجتہد جاسسی سے نہی اسکو صحت ہے نقل نہیں کیا بلکہ باجماع و باضابطہ بھی انتساب طر
 کتب کو رکھ کر دیا چنانچہ اسی جہ سے عین اثر اسکا شرح طواع اصفہانی میں نہیں اور قوشچی نے جو لکھا
 سو بطریق شرح کلام طوسی لکھا ہی نہ اسطر حیر کہ حجت ہونا اسکا اہلسنت پر لازم آو اور نقضانی نے
 شرح متعصبین میں جانباً و عین خلافت عمر کہ شیعہ میں نقل کیا ہی پھر بعد کا جواب شافعی دیا پس نسبت
 اس روایت کی طرف علامہ مذکور کے بدون اشعار اس امر کے کہ یہ نقل اپنے علم کی ہی یا مخالفین سے
 واسطے جواب ہے کے دلیل قاضی و عفا و صرف ہی چنانچہ اسی جہ سے روایت مذکور بلفظ اظہا کسی کتاب
 حدیث میں وجود نہیں آو جواب نقضانی بہانہ و علیہا شوکت عمر میں منقول ہے اور دلیل طبع کی قریب
 رسالہ متعصب جاسسی سے یہ ہے کہ اپنے نام شیعہ شرح عصدیہ کا لیکر بلفظہ و غیر ہم اشارہ طرف
 شرح اصفہانی و کلام قوشچی کی کہ مندرج کلام جاسسی ہی کر دیا کاشن سے قریب بعد ملاحظہ شوکت عمر
 کیا ہوتا غلط گفتم بعد دیکھنے اجوبہ جواب جوابات اہل سنت کے بہت ہری سے شرمی سے ہر جگہ یہی
 ہی کہ کتب میں سے روایت اہلسنت کو لیکر مقابلہ میں لکھا ہی اور جو اسکے جواب جواب متیون سے میں
 اور کچھ کام نہ کیا اور سپرہ قیاست ہی کہ وہ عبارت ماخوذہ ہی پوری نہیں لکھی او میں ہی تصرف
 دو کا نہ ہی تغلب خناری کیا چنانچہ اوپر گذرا اور آگیا اذالم تغلب غلب قول عداوت رکنا شیعہ
 سے عین اثر آج کرنا عثمان کا ابو ذر کو مدینہ سے طرفہ بدہ کے سبب محبت جناب میر کے اور مارنا کام آیا
 یہاں تک کہ او کو متفق ہو گیا اسطرح اور مجنون اہلسنت ذلت دنیا اور عارفہ اور روزینہ کا بند کرنا اور مارنا ان
 مسعود کا یہاں تک کہ پہلو او کا ٹوٹ گیا اور حکم بن العاص طرید رسول خدا کو مدینہ میں بلانا اور مروان کو قتل
 میں داخل کرنا اور ولید عنید کو صاحب اختیار بنانا اظہر من الشمس ہی اسطرح قصہ قتل لک بن لویہ کا
 ہاتھ سے خالد بن الولید کے اور تصرف میں لانا خالد کا زن مالک فکرو کو اور مواخذہ نکرنا ابو بکر کا ان
 شیعہ دلائل ساطعہ و برامین قاطعہ ہیں خلافت ثلاثہ پر اس جواب پاسخ ان سب مغتربات و کذا
 و ہفت و اباطیل کا تحفہ اثنا عشر میں تفصیل تمام موجود ہے سمندر و حبس و تعجب یہ امر ہی کہ اپنے

دلیل قاضی و عفا

مطالعہ حاتم ابوبکر

بین اسباب پر کہ تاریخ طبری شافعی کہ نزدیک اہل سنت کے معتبر ہی بلکہ عجم میں نہیں آتی اور ترجمہ اسکا
 جو ہی مختصر ہی اوسکو موضع حدیدہ حقائق میں بے اعتبار قرار دیا ہی از انجملہ مطاعن عمر میں لکھا ہی
 انا اختلف بالایمان المحظوظ انہ لم یزال تاریخ الطبری الشافعی المعتمدین علماء اہل سنت الذی وصفوہ
 عشرین مجلد اور علما زاد التاریخ الفارسی المتداول المشہورین الناس بانه تاریخ الطبری لا اعتدوا بہ
 مطاعن عثمان میں لکھا ہی ثم اختلف بالایمان المغلظہ انہ لم یزال الذی تاریخ الطبری ولم یحیی الی
 العجم من نسخہ شنی وما شہد بہ من الناس من المجلدۃ الفارسیۃ المسموۃ بتاریخ الطبری غیر ذلک
 التاریخ فان ذلک علی ما صرحوا بہ یبلغ عشرین مجلد انتہی استیضاح اور حکمہ لکھا ہی و مہولم یہ اصل التاریخ
 امی الطبری المذرتہ فی بلاد الحکم خصوصاً فی زمانہ انتہی پس جبوت کہ بیان تحفہ واعتراف قاضی سے
 ثابت ہوا کہ تاریخ طبری شافعی جو نزدیک اہل سنت کے معتبر ہی نسخہ اوسکے بلکہ عجم میں نہیں
 اور نہایت نادار الوجود ہی اور جو مختصر کہ تاریخ طبری مشہور ہی غیر معتبر ہی پس معلوم نہیں کہ آپ نے
 اس طبری شافعی کو کہاں دیکھا جس سے مطاعن میں کو نقل کئے حالانکہ ہم قسم دے کر کہہ سکتے ہیں کہ
 آپ نے مختصر فارسی طبری کو ہی آج تک نہیں دیکھا اگرچہ جامع اوسکا آپکا ہم البیہ بنی چہ جائے
 اصل طبری اور قاضی شوستری مدعی رویت کو کذاب لکھا ہی کہا مراد آپ نے اسطرح اوسکا حال
 کیا ہی گویا خود اوسکو بچشم ہر دیکھا ہی اسصورت میں دیکھئے بقول قاضی صاحب احقاق کہ تحت لفظ
 ہی قولہ حرام کرنا متعسف کج و متعسف النساء کا اور موقوف کہ ناحی علی خیر العمل کا اذن بقول عثمان علی
 عہد رسول اللہ انا احرم من انہی عنہن متعسف کج و متعسف النساء و حتی علی خیر العمل تحریہ تقنارانی سے حدیث
 شرح حصنہ وغیرہ میں اور مقرر کرنا نماز تراویح کا ساتھ جماعت کے رمضان میں اسخ جو اسے
 اسقل عمر کو کتب اہل سنت میں نہیں دیکھا اور نہ حدیث شرح حصنہ میں بلکہ رسالہ متعسف مجتہد کو نہ
 بخانت سر کیا ہی اصل عبارت مومی الیہ یہ ہی وجہ سوم روایتی ہے کہ شراح اصہبانی و علامہ قزوینی
 و شرح تجرید و علامہ تقنارانی و شرح مقاصد و بابا مطاعن نوشتہ ان عمر صعد المنبر و قال الایمان
 ثلث کن علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا انہی عنہن ما حرم من و اعاقب علیہن متعسف النساء

تاریخ طبری کا نام

مطاعن عمر فاروق

مالدین لکھتے ہیں دلالت اُنکے دعویٰ پر عجائب غرائب عالم کون و فساد سے ہی وہ سبب بدین
 کہ اگر علم تاریخ کے پایا جاتا ہی کہ امیر المومنین سے بہت لوگ و گھیر اور المومنین ناراض تھے اور عداوت
 رکھتے تھے صلوح بن ہن ہی کہ دشمنان علی بہت تھے ہر چند تقشیش کیا کہ نبی قح یا یا غنیہ میں لکھا ہی
 کہ آنحضرتؐ بخاطر بیدہ صحابی کہ امیر المومنین دشمنی رکھتا تھا فرمایا بیدہ لاتقع فی حال لاؤی
 الناس کلم بعد اور سند احمد بن حنبل میں ہی کہ قال النبی لاتقع فی علی فانه منی وانا منه و ہو و کلم
 بعد محب طبریؒ لکھا کہ عائشہ علی سے عداوت رکھتے تھے اور چاہتی تھی کہ ذکر خیر علی کرے یعنی میں
 ہی کہ نبیؐ لکھا ہی لاتقد علی ان تذکرہ بخیر انتہی بالفاظ کلم و کلم البواتی معلوم نہیں کہ وجہ ربط اس میں
 کی ساتھ بیان کیا ہی اسکا پھر بیان کیجئے رحمہذا روایات مذکورہ موضوع مغتری ملل ہیں اور موجود
 ہونا کسی روایت کا کسی کتاب میں دلیل صحت روایت کی نہیں ہو سکتی والاقرآن شریف میں آیا ہی
 لا تقربوا الصلوة وان لکم فیہا حرام و لا تأکلوا البصل و لا یغفر و لن تنالوا البصل و لا یغفر و لن تنالوا البصل
 اکثر یہ بھی بخیر صحت و لاحق دلیل ترک صلوٰۃ و عدم مغفرت و عدم نہیں برہن و عموم دخول جنم
 اب اسکا کیا جواب ہوگا شہر ازکرامات مجتہد چہ عجب کہ ششائید گفت باران بہت پایا و
 الزام اہل سنت بلکہ جمیع ائمہ و آخرین شیعہ کو یہ نسخہ خوب تہ لگ گیا ہی کہ جس ولایت موضوع مرد
 کو چاہا پیش کر دیا اور کہدیا کہ خلائی کتاب میں لکھی ہی اگر چہ بقید وضع اسی کتاب میں یا اس کے غیر میں
 مرقوم ہو موقوف بالند من غضب قولہ اخبار موثقہ سے معلوم ہوتا ہی کہ ہاتھ سے سیف اللہ اسلحہ
 کے غزوات و معارکین قریب س ہزار ضا دید کفار کے دار البوار میں گئے اور ظاہر ہی کہ وہ اکثر
 عثمان و اقارب صحابہ کے تھے ہر چند لوگوں نے کفر و شرک چھوڑ کر دین اسلام قبول کیا تھا مگر
 بسوخت کہ نظر خرام دین پر کرتے تھے خون اونکا جوش میں آتا تھا اس سبب بڑے رسول سے
 لین کہتے تھے جواب اصل طعن مخترع قاضی صاحب حقائق و ابن قیمیؒ کی ہی نسخہ
 م ہزار ضا دید کفار جنگو جناب امیر نے دار البوار کو بھیجا تھا اگر اقارب و عشائر صحابہ تھے تو وہ
 ان لوگ تھے جنگو ہزاروں صحابہ غزوات و سرایائی نبویؐ و اہل جنم کیا معلوم ہوا کہ بعد زوال

علی کہنا مرتضیٰ کا اقارب صحابہ کو و جنہیں صحابہ نامی تھے

بیان نہم کو واسطے ذکر تعدی خلفائے ثلاثہ کے اہل بیت وغیرہ پر منقذ کیا تا منجملہ اسباب تعدی منکر کے
 آخر میان میں اس جگہ حرام کرنا عمر کا متعہ حج و متعہ نسا کو اور موقوف کرنا حی علی خیر العمل کا اذان اور چاہی
 کرنا ترویج بجا علی بھی کر گیا ہی معلوم نہیں کہ منع ان امور میں اگر بایہ ثبوت کو نہیں طبیعت پر کیا تعدی
 ہوئی اور کون ساحق اور کا منصوب ہوا ائد و لا وحی تفصیل اسکی جلد عنایت ہو کہ حبان طبیعت چشم
 و گوش آواز میں اس طبع و جہ اس ترتیب کی کہ پہلے اپنے مطاعن عمر کے پھر عثمان پھر ابو بکر اسکا
 خطا ہر شو کہ اس میں سچ میں کیا نکتہ دقیق ہی علاوہ اسکے جو اپنے ان مطاعن کو بطریق تعدا و مطاوی
 کلام میں داکر کیا اور توجہ طرف ذکر دلائل ساطعہ و براہین قاطعہ کے جسے آپ کا ثبوت کرتے ہیں مطلق
 نفرائے اسلئے دینے ہی مامشاۃ کچھ کام احوج تفصیلی ہر کی طعن سے نہ کہا بلکہ حوالہ کتاب پر عدت
 کی جسکا سچی چاہ وہ تالیفات صاحب منتہی الکلام و شوکت عمریہ وغیرہ میں مطالعہ فرما اور عجائب
 قدرت الہی مشاہدہ کر کے شہر محل شد بلبل و سر و شد فاختہ ام ذہن بہر گئی انداز ہوسا نہ کہ
 قولہ اور مثل عبد العزیز وغیرہ نے کہ اپنے زعم میں جواب ان امور کے لئے ہیں رد ہر ایک تقریر
 او انکی کتابوں کی جواب میں علی اثنا عشر بیجہ وجہ کے ہیں جسکا سچی چاہ مطالعہ کر۔ یہ جواب لفظ
 عبد العزیز وغیرہ سے باقرار سائنی بت ہوا کہ اور علماء اہلسنت نے بھی مثل صاحب تحفہ کے جوابات ان
 امور کے لئے ہیں لیکر یا لگو اون جوابوں کا نہ میں اپنے اعتراضوں غرض ہی گو ہر جواب کا جواب
 اوسکے موجود ہوں اور علی اثنا عشر بیجہ وجہ کے ہیں جو رد او انکی تقریروں کا لکھا ہی اپنے کچھ قلم و سحر سے بطور
 مشبہ نمونہ از خرواک اس مقام میں بطور مہیا اعارہ یا اجارہ لطف فرمایا ہوتا کہ اوس سے عجائب
 ثابت ہوتا خیر اب عنایت کیجئے کہ اہل نظر منتظر ہیں قولہ جو رد تعدی و خلاف دستم نبی امیہ و نبی عبا
 پایاں نہیں ہوتا تھا کچھ سبیل حکایت کے مذکور ہوگا جواب یہود و عہد چارم بھی ہرگز وفا نہوا اور
 موعود منتظر ہے شہر تیغ ہندی و خجرومی ہند کا انچہ انتظار کنند اب انتظار تاکجا کہ یک خطا
 و خطا خطا آخر تا در خطا قولہ بیان دہم و فکر محلی سبب قبول نمون جم غفیر حکومت دیگران
 و باطل نشدن بعلی بن ابیطالب علیہ السلام جواب یہ سہا با عدم قبول کمرست مضمون کے اپنے

مومن صاحب تحفہ

علی و علی بن ابی طالب و جعفر بن ابی طالب و محمد بن ابی طالب

ایک سو میں بارہ پچھتر خدا کا آسمان پر ہوا کہ ہر بار ام خلافت و ولایت امیر المومنین امام طاہرین میں تکیہ
 زائد الوصف فرمائی اور حضرت شریف موافق اصول ماسیہ کنیا کچھ نسبت و محل سب میں کنیا بیان کیا کہ حجۃ الوداع
 میں جب جبریل علیہ السلام کئی بار آئے گئے اور قدغن شدید و تاکید سخت آئی اور موت بھی حضرت
 خوف صحاب بیان کر کے ڈرتے ڈرتے آخر کو مجبوری تمام خطبہ خم غدیر فرمایا پس اگس مہاجرین وغیرہ
 کو خطاب میرے عداوت ہوتی تو بعد شہادت ذی النورین کے کسلے ساتھ اونکے موافقت کرتے
 اور خود مقصدی ام خلافت ہوئے اور خطاب میرے کنوں اپنی خلافت کو صلوا بدید پر منحصر کرتے اور فاروق
 اعظم بعد کالج امام حسین کے کنوں غاشیہ سپید الشہداء کو بازار مدینہ میں اپنے دشمن لائے پھر
 اور عثمان بعد خیر زہر مرقصہ کی اور عینے قیامت کے کسلے او سکھ پھیر دیتے اور سعد وقاص بعد
 سے خبر قتل و ذبح کے حسرت عدم محبت حضرت امیر پر کسلے ناوم ہو چنانچہ یہ قصص نکالے
 و جلا العیون و جلا الانوار و قاتل ہامی وغیرہ میں مفصل مرقوم ہیں اور یہ سب کیسوی اگر وہاں
 قتل و س ہزار ضا دینا بت ہی تو پہر بیٹہ ہنا ایسے نظام وسیع شد سول کا قتال مہاجرین
 افسار معلوم نہیں کس حالت تہور شجاعت پر محمول ہو گا علی مخصوص جوق خطاب سیدہ فرامین کہ
 مانند جنین در رحم پرودہ نشین شدہ و مثل خائنان و غانہ گریختہ نمود با اللہ ایسے حسن عقیدت سوا
 ماسیہ اور کسی کو نسبت جناب ضرغام کے نہیں ع دوستی و یخ و خود دشمنی است قولہ امر مقتضا
 بشریت ہی جناب سالت پناہ کہ فضل المرسلین میں بخاری وغیرہ میں لکھا ہی کہ جب حبشی قاتل
 الشہداء حمزہ کا اسلام لایا اور حضرت نکو معلوم ہوا کہ یہ قاتل سچا کاپی حضرت فرمایا میرے
 سامنے سے چلا جاؤ اور برویکے دست آؤ پس جب ل خیر البشر کا یہ ہو تو دوسروں نے نفی
 خلعت کی مکن نہیں جواب یہ تلیل لکھی بمقتضا بشریت ہی والا سول سے او سکھ کو عدا
 نہیں اسلئے کہ قطع نظر اسلئے کہ ترجمہ سامی موافق الفاظ بخاری نہیں ناخوشی نبوی و وحی
 بنا بر قتل حمزہ نہ تھی بلکہ بنا بر عدم مناسبت طبعی تھی اسلئے کہ اگر محمد وہ کہ نسبت طبعی قتل حمزہ
 ناشی ہوتی تو ضرورت جاننا بریتعالی سے منع وارو ہوتا ضبط عین کو لای ان جابرہ الا محلی و

نظرت نبوی از وحی قاتل حمزہ

آیہ جہاد کے سوا سیف اللہ مسلول کے کسینے قیام ساتھ اس عبادت عالمقام کے نہیں کیا
 وچو خلافت النفس والاجماع بالاجماع آورہ قتل کرنا کفار کا اگر واسطے خدا کے اور اظہار دین کے تھا
 تو بعد قبول اسلام کے اب کیا اسکا سوچ تھا آخر تھا اقارب صحابہ کے مقتول نہیں ہوئے
 بلکہ قریش ہی کہ اقارب عثمان رضوی تھے اونہیں ہلاک ہو چیمرحمہ بغض علی کی کیا ہوگی
 کہ سب کا ایک ساحل تھا علاوہ اسکے جو شش خن کا وہ وقت تھا کہ جہان اپنے ہاتھ سے اقارب
 قتل کرنا پڑتا نہ وہ وقت کہ دوسرے ہاتھ سے مار جاتے حالانکہ جمع رہیں صحابہ قصد قتل اقارب
 اپنے ہاتھ سے کیا اور یہ عمل بجا آلود ہوں تو اس وقت قتل علی سے بنیاد عداوت قائم کرنا مستبد
 عقل نقل ہی جاتی ہے فصل سائیں تذکرہ الفقہاء میں لکھا ہے لانا ابابکر ارا و قتل امیر یوم بدر
 فہما اللہ علی وسلم عن علی قال علی قتلہ غیر کانتہی بحرف و فی تفسیر مجمع البیان طبرانی
 و منہج الصاوقین تفسیر ابوالعباس جرجانی و تفسیر غیاث علی وغیرہ کتب معتبرہ طائفت
 ثابت ہے کہ عمر فاروق نے آنحضرت سے کہا کہ عقیل کو حوالہ علی اور نوافح کو حوالہ امیر اور ظا
 کو حوالہ فلان کیجئے کہ اسے اونکے کاٹیں اس طرح قتل کرنا عمر فاروق کا سافق کو جسے حکم نبوی
 عدول کیا تھا اور دوسرا حکم اسے چاہتا تھا تفسیر نہ کور سے ثابت ہے بنا علی ہذا جب قتل کرنا
 صحابہ کا عثمان اقارب کو بدست خود بخود لانا خذتم فی دین اللہ ثابت ہوا اور معلوم ہوا
 کہ اونکو امضا امر الہی میں کس طرح جوش خنکنا تھا بلکہ حکم والدین امنوا شہدوا بحد جوش
 محبت آہی تھا تو اب قتل کرنے حضرت امیر سے کہ براہ خلوص کہی تھا نہ براہ نفسانیت و دنیا
 داری کیونکہ بغض عداوت ہے وجہ جہل کرنے اور اگر فرض کیا جاوے کہ خواہی خواہی اسی
 بابت دشمنی تھی تو حق ساتھ اس دشمنی کے رسول خدا تھے نہ جناب امیر اسلئے کہ نشانہ جہاد
 و مقامات و تفضیح کفار کی فی الواقع آنحضرت نے جناب امیر کو شہر گریہ تیرا زکمان عین گذار
 انکا زرارہ بیز اہل نظر بلکہ عداوت مذکور ساتھ بارشما کے لائق تھی نہ ساتھ آنحضرت و جناب
 امیر کے اسلئے کہ حسب ایات صاحب رابطہ مستقیم و مجلسی بجا و غیرہ باریتالی نے

قتل کرنا صحابہ کا اپنی اقارب کو اپنے ہاتھ سے

اور ہمیشہ انہیں دوسرے کے جہاد کو اپنے اختیار کیا تو یہ دونوں قسم افضل ہیں قسم ثالث اور شیعین نے
 اس جہاد میں کبھی مفارقت آنحضرت کی نہیں کی پس جہاد کا افضل ہی جہاد مرقضوی و جہاد سیر و حمزہ
 و صعب و اوطح و محمد بن عبادہ و محمد بن معاذ و سماک بن خثیمہ معہذا اکثر سرایا آپ کے سردار و
 صدیق سرخجام ہوئے اور عمر ہی امین شریک تھے کما دلت علیہ التواریخ پس بشرط ثبوت یہ قتل و شہادت
 کفار ہی اس بابت فضیلت ثابت نہ ہوگی والا مفضل ہونا آنحضرت کا لازم آتا ہی نہایت یہ کہ ایک
 فضیلت کمال ہی و ہوا لایحب المراد آری شہر زار زند و دیار و مین و پکا چہرہ انان شمشیر
 بر آید قولہ دوسرے برابر کجالات ظاہری باطنی امام کے کمال کسی کا حساب نہیں تھا ار قاعد
 کلی ہی کہ ہر کوئی اپنا فروغ چاہتا ہی اس سبب ہی اکثر لوگ آپ کو کیسو کہتے تھے جو آپ ثبوت
 کالات صورتی معنوی کے و طریق میں ایک شریعت و دوسرے متبع احوال اعمال مرقضوی
 امامیہ محدث کہتا ہی اسلئے کہ مرقضوی متعارض ہیں حالانکہ متعارض و سوقت ہوتا ہی کہ جب
 لفظ حق میں دو شخص کو وارد ہوا و دونوں کی فضیلت پر دلالت کرے اور جبکہ ایسا نہ ہو بلکہ
 و عبارت جدا گانہ وارد ہوں تو اسوقت کچھ متعارض نہیں ہو لفظ فضل و غیر کی کہ نص ہی مدعا پر
 حق شیعین میں وارد ہی اور لفظ سیادت و اجبتیت و شرف کی حق مرقضی و فاطمہ و عائشہ
 میں آئی ہی اور معلوم ہی کہ یہ الفاظ دلالت نہیں کرتے فضل جزائے و کالات ظاہری و
 تحقیقت میں چہ متعارض نہیں دوسرے طریق کہ متبع احوال اعمال ہی مجملہ اس کے ایک جہاد ہی
 بسکا حال گذر چکا دوسرے علم ہی اسکا حال آویگا تیسرے تقویٰ ہی اور اتباع شریعت مرقضوی ہی
 رہا ہو کہ نے کبھی خلاف مرضی نبوی کوئی کلمہ نہ کہا اور حرکت نہیں کی چنانچہ صلح حدیبیہ و اخذ فداء
 ہاں ہر شاہ عدل ہی سیر طرہ کبھی ارادہ اسکا مخالف ارشاد نبوی نہیں ہوا اور کبھی امتثال امر
 بن نہاد و تقاعد و راکما بخلاف مرقضی علی کے کہ بقدر عزم کجاست ابو جہل و نقید بن
 جہاد و عتاب نبوی ہو جو تھے قصد و اتفاق ہی اور اس میں عدم مشارکت مرقضوی باہر
 ظہری اگر کوئی سچا کہہ کہ ہی تو عثمان بن عفان کو کہہ کہ وہ العقبہ اس امر میں سابق تھے

کالات ظاہری و باطنی و شیعین و جہاد سیر و حمزہ و صعب و اوطح

ولیس لکھنؤ لائبریری میں واقع ہوا ہی کیونکہ حدیث صحیح میں موجود ہی الاسلام بپا مقبلہ اور فرمایا ہی
 الذائب من الذنب کمن لا ذنب لہ اور عار و شہار کرنا اور اظہار نفرت و وحشت کرنا تائب سے ہٹو
 گناہ سابق شانِ احاطت نہیں چھوڑتا حضرت افضل المرسلین حمزہ علیہ السلام کی جنگی ذات مقدسہ شہداء و شہداء
 و کینہ پروری بلکہ اوصافِ بشری پاک منزہ ہی نسبت گمراہ طبعی کے طرف اونکے کرنا بغایت ناقص
 شناسی بعینہ نازیبا ہی بلکہ وجہ اس کراہت کی یہی ہی کہ وحشی قاتل حمزہ کی کوئی مناسبت فطری
 ذات مقدسہ آنحضرت کے حاصل تھی چنانچہ اسی جہت سے زمانہ حضرت عمر فاروق میں اوس سے ارتکابِ شرب
 خمر کر رہا اور کئی بار جہاد ماری گئی اور جب یہ طرح بانٹا تو اسکو مدینہ کمالہ یا معاذ اللہ لکھنؤ
 امر کو حال ہو پھرانا اور جانا اس خصلت کا اور وہ نہ ہو سکتا تھا نا خلقِ پاک اور پھر ہونا بلکہ مولانا ہی لغو
 ماقبل شعب اللطیفی بحال تو دیدم کہ سوختہ وحشی بلکہ کہ از تو چہ قصیدہ کہہ ست قولہ ہاتھ سے سیف
 السلک فریب بن رضا وید کفار کے وارالہو کر گئے جواب اگرچہ جواب ہکا ہو چکا لیکن چہ
 فقرہ موہم فضیلت مرتضوی امر جہاد و شیعین ہی اسلئے بوجہ دیگر تقریر میں عاکی کیجاتی ہی وہ
 یہم ہی کہ جہاد کی تین قسمیں ہیں ایک جہاد زبانی کہ دعوت اسلام کی ہی اور تفہیم شرائع اور عطا
 نصیحت و ترغیب و تہذیب کرنا دوسرے جہاد وقت لڑائی کے ساتھ تباہ و تاراج کرنا جس کے قلوب غافلین
 اور جمع کرنا لوگوں کا واسطے قتال کے اور متفرق کرنا جماعت اعداء کا تیسری قسم جہاد کی طعن و ضرب ہی
 ساتھ جہاد کے اور آنحضرت نے شہداء اکثر مشغول تھے ساتھ دو قسم اول جہاد کے نہ ساتھ قسم ثانیہ
 اور قسم ثالث کثیرین مراتب جہاد ہی اور دو قسم اول میں شیعین پیش قدم جمیع صحابہ میں اسلئے کہ اول
 اسلام میں دعوت ابوبکر سے عمدہ عمدہ صحابہ مسلمان ہوئے اور ابوبکر ہمیشہ اس دعوت میں مشغول
 اور جہاد نے عمر اسلام لا عرت اسلام کی بڑھ گئی اور دین محمدی غالب ہو گیا اور عبادت اسلام
 و جہاد کے معظم میں مروج ہو گئی اور ہمیشہ یہ دونوں شریک و شیر و وزیر ہو ہی ہر اسے و مشورہ میں
 حتی کہ کوئی غزوہ ہے انکے مشورہ کے واقع نہیں ہوا اور پیوستہ حضور نبوی میں سماعی جمیلہ زیادہ
 سب جمع مردم و تقریر اعداء میں بجا لایا کہ وبالقطع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اشجع الناس

انھیں شیعین کے جہاد و شیعین کے جہاد

مثل قدر و منزلت امام کے چشمہ سوال نام میں کسی کی قدر تھی اس سے ہی محمود عامر صحابہ جواب
 اگر وجہ عزت قدر و زیادت منزلت معلوم ہوں تو اس میں گفتگو کیا اور جناب انصاف گفتہ کیا کہا جاو اگر وہی
 اسباب مسبق الذکر میں جواب دیا گیا کہ چکا اور قدر شیخین اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ ان کے حق میں فرمایا
 الامیر ای من اهل الارض ابوبکر و عمر اخرجه الترمذی اور فرمایا یدان سید اکمل اهل الجنة من الاولین
 الآخرین الامام النبیین المسلمین فی روایہ سید اکمل الجنة و شایبا اخرجه الترمذی اس حدیث کو جناب امیر
 اور انس حاشیہ روایت کیا ہے اور سجدہ تواتر پہنچی ہے اور حدیث سعید بن مسیب میں ہے کہ تھے ابوبکر
 بجا وزیر آنحضرت مشورہ دیتے تھے رسول اللہ کو سب امور میں اور تہ نانی پیغمبر اسلام میں آوغارین
 آوردن بدر عیش میں آور قبر میں آور مقدم نہ کرتے تھے آنحضرت کسکو ابوبکر پر یہاں تک کہ جب
 وفات شریف قریب ہی تو ان کو امام نماز کہ عمو سلام و فضل عامل ہی مقرر فرمایا باوجودیکہ
 علی مرتضیٰ موجود تھے اور فرمایا لا ینہیں کسکو کہ ہوں وغیرہ ابوبکر کہ امامت سے اونکی کوئی سوا
 ابوبکر کے اخرجه الترمذی اور حال فاقہ فدویت شیخین کا یہ ہے کہ حیات و ماتین جدا ہوئے
 اور سوا جہاد و حج کے کہی باہر مدینہ منورہ سے نکلے اور جب انتقال کیا تو پہلوی نبوعین سوئے
 اور یہ الی فضیلت سعادت ہی کو کوئی ایہیں انجا شریک نہیں اور یہ عاہی حق میں کا ذیل اسلام
 چنانچہ نزدیک اسی کے دعائی ماثور میں آیا ہے اجل لی عند قبر نبیک مستقر او قرار اعلیٰ ہذا القیاس
 اخبار صحیحہ ہر مذید قدر و منزلت شیخین موجود ہیں حتی کہ ذہبی نے کہا کہ بش تاد و چند شخص نے
 بالترتیب الفضیلت شیخین کج جناب امیر سے روایت کیا ہے انتہی اور فی الواقع تقریر اس مسئلہ کی بہتر
 جناب امیر خاتم الخلفاء سے کیے نہیں کی اور نہ کوئی کہہ سکیگا کہ ع اما لیعرف والفضل من الناس
 ذو وہ ہذا اعتماد کلی اہل سنت کا اس مقدمہ میں تصریحات مرتضوی پر ہے و بس ہر چند یہ روایت
 اہلسنت میں لیکن دلیل قدر و منزلت شیخین میں معتمد اہل اس معاک کے کتب اباسیہ ہی نکل سکتے
 ہیں شراح نبع البلاغہ فی الکماہی کہ جناب امیر نے معاویہ کو لکھا عمری ان مکا نہ فی
 الاسلام عظیم وان المصاب بہا الحج فی الاسلام شہد ید رحمہما اللہ و جزا بہما حسن ما عملوا

لیکن ہنوز شیخین کو اوپر براہ علم و زہد فضیلت ثابت ہی پانچویں عدم بہت پرستی ہی کہتے ہیں کہ تھیں
 کہیں بہت نہیں بچے بخلاف دیگر ان سونو جو جابت کا بنا بر صغر سن کچھ فضیلت نہیں کہتا کیونکہ
 بالاجماع ثابت ہی کہ عمر رضوی تریسٹھ سال کی تھی سال چلم ہجری میں وفات پائی اور بہت نبوی
 تیرہ برس قبل از ہجرت تھی اس حساب سے عمر رضوی اس وقت وہ برسی تھی اور اس عمر میں
 خانہ نبوین پرورش پاتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مشغول بت پرستی نہ تھے اور اطفال کا
 قاعدہ ہی کہ جو کام اپنے بڑوں کو کرتے دیکھتے ہیں وہی کام آپ ہی کرتے ہیں پس اگر عدم بہت پرستی
 موجب فضیلت مطلقہ ہو تو لازم ہے کہ جو مولود اسلام میں ہو وہ حضرت حمزہ و جعفر و مقداد و عمار
 سے افضل ہو ششم خلافت حسن سیاست و کفایت حوائج ہی کہ فی الحقیقہ جامع جمیع اعمال
 اسلام ہی سوا اس امر میں فضیلت شیخین کی نہایت وضوح سے محتاج بیان و برہان نہیں اسلئے
 کہ اول فتنہ جو بعد وفات نبویؐ ہوا امتدین بالغین کوۃ کا تھا اس واقعہ صعب میں کوئی شخص ثابت
 قدم زیادہ الوبکر سے نہ تھا انہیں حسن سیاست یہ فتنہ بالکل مفتی ہوا پر بعد اس کے جب قیصر و کئی
 مناقشہ منازعہ ہوا تو وہ بھی بحسن سیاست فاروقی ایسا تھا کہ ہر طرف سے اسلام غالب آیا اور
 فارس عراق دارالاسلام ہو گئی اور فقراء اسلام اغنیاء بن گئے اور اذلہ اونکے اعزہ ہو گئے اور
 سب آپس کا نزاع و اختلاف جاتا رہا اور سب گمشدہ بقار قرآن و تفقہ فی الدین ہو گئے
 جناب امیر کے انکے وقت میں ایک قریہ تک مفتوح نہوا اور سوائے خانہ جنگی و قتالی حبدال کے مسلمان
 کو کوئی کام نہ تھا قرأت قرآنی اور سب عبادات دنیا منسیا ہو گئے جتنے طاعات و قربات تھے سب
 ہنجا بہ عنقا و کیمیا بن گئے کہ سیکو سوا طعن کبر اسلام کے اور تحسین و بدگونی کید گیر کے کچھ کام
 ساتویں یہی بیان اوسکا آئیوا لا ہی اس سے معلوم ہوا کہ شیخین کو فضیلت حاصل ہی جناب امیرؑ
 اکثر کمالات میں مثل جہاد و تفقہ و صدقہ و زہد و تقویٰ و علم و اطاعت خدا و رسول و حسن سیاست
 و خلافت وغیرہ میں اور انہیں امور کو شارع نے موقع فضل و خیریت نہیں دیا ہی بنا علیٰ ہذا
 یہ دعویٰ کیا کہ کسی کمال برابر کمالات رضوی حساب میں نہ تھا بلکہ اصل ٹھیرا قول تیسرے

ہی کہ آنحضرتؐ زبیر کو اپنا حواری و ناصر فرمایا اور کشت النعمین بذکر جنگ جمل کہا ہی کہ جناب امیر
ظلمہ کو شیخ المہاجرین اور زبیر کو فارس لیش فرمایا اور حال عدم خواہش فوائد دنیا و زخارف دینی
سرا کا یہ ہی کہ جناب امیر نے ضیاع و عقار وغیرہ بہت پیدا کرے اور مزارع و باغات بیکہ بنا
بخلاف ابی بکرؓ کے کہ جب مسلمان ہوئے تو ان کے پاس مال نہ تھا اور سکو خدا و رسول کی مرضی میں
صرف کر دیا اور ضعف مسلمین کو خرید کر کے حبسہ لے کر آواز فرمایا یہاں تک کہ کورسی کفن کے لئے پہنچے
اور کوئی کشت زمین اپنے لئے نہ سولئی اور بیت المال سے اگر بقدر ضرورت کیا تو جب جنت غنائم سے
ملا و سبوقت اسکو داخل بیت المال کر دیا حتیٰ کہ شافی مرضی و تصنیفات ابو جعفر اسکا فی وفات
دینی و جلیانی امامیہ ظاہر ہی کہ مہاجرین انصار صحابہ زیدین ابو بکر کو مقدم جانتے ہیں سب پر
اور حال بیاد لی و علو بہت و سیر چشمی ابو بکر صدیقؓ کا کتاب فتح اسباب جلیانی بھی ظاہر ہی اس
حال عمر فاروق کا تھا حتیٰ کہ جمیع صحابہؓ نسبت پر گواہی ہی کہ عمر ازہر الناس ہیں بخلاف جناب
امیرؓ کے کہ سب انتقال فرمایا تو چار عورتیں چھوڑیں اور انیس لونڈیاں اور غلام و خادم جید اور اولاد
قربتیں نفر کے اور ان کے لئے اس قدر اسباب زمین چھوڑ گئے کہ سبب سکے غنی تھے
پہنچ جس ہزار وسق تر آتے تھے سو کا غلہ و زراعت کے وہ ہی ترک حضرت امیرؓ تھا بخلاف عمرؓ
کہ بکھٹاک چھوڑا اور نیز زہد حقیقی اسکا نام ہی کہ نہ آپ لذت دنیا کی اوٹھا و اور ناولاد و اقارب
اپنے کو اس سے منتفع ہونے سے سو حال ابو بکرؓ کا یہی تھا کہ طلحہ بن عبد اللہ سا بہت بچا اور
عبد الرحمن بن ابی بکرؓ سا بیٹا اور عائشہ سی بیٹی انہیں سے کسی کو عامل نکلیا اس طرح عمرؓ نے بھی
کسی کو نبی عبد بن سے صاحب عمل نہیں بنایا مگر نغان بن عدی کو سوجلد معزول کر دیا حالانکہ
عدی بن سعید بن زید و ابو جہم بن خدیفہ و خارجہ بن خدیفہ و سمر بن عبد اللہ و عبد اللہ بن
عمر سے لوگ موجود تھے بخلاف مرضی علیؓ کے کہ انہوں نے عبد اللہ بن عباس کو بصرہ کا
عامل اور عبید اللہ بن عباس کو مین کا اور قثم و سعید بن عباس کو مدینہ کا اور جعدہ بن یاسر
کہ خواہر زائد حضرت امیرؓ تھا کو فہ کا اور محمد بن ابی بکرؓ کو کہ ابکار بیت تھا مگر عامل مقرر

حال امیرین

حالات امیرین

اور صاحب حقائق الحق نے لکھا ہے کہ ایک شخص مخالفت نے امام جعفر صادق سے پوچھا کہ آپ
 شیخین میں کیا فرماتے ہیں فرمایا جا کا مان عاوان قاسطان کا نا علی کت و نا نا علیہ علیہ
 رحمۃ اللہ یوم القیامۃ اور یوسف علی استہ آبادی سیالہ سنا طہین اور قادی شومتری سے رقصہ
 کہ منقول ہی عیون اخبار الرضا لکھا ہے کہ حضرت سید امام حسین صاحب کے فرمایا کہ ابو بکر
 من بہت و عمر چشم من و عثمان ل من بہت اہتی لیکن شیخ اسکو تقیہ پر حمل کر کے تاویلات با
 کئے ہیں اور نزدیک اہل سنت کے تقیہ ائمہ ہدیٰ ثابت مقبول نہیں حکیم سلامت علی خان میر جو
 تبصرۃ الایمان میں لائل فضیلت شیخین پر صحت خلافت و اسلام ابو بکر و عمر کو کتب الایمانیہ بخوبی
 کیا ہے قولہ چوتھے جناب امیر مرونی دین میں بلا رو رعایت سرگرم رہتے تھے یہاں مرہی طہ
 برگوان تھا الی قولہ مغیرہ بن شعبہ عرض کیا الخ جو ابیہ دعویٰ خلاف تصریح امامیہ ہی ہے
 کہ انکے نزدیک حضرت امیر اپنے عہد خلافت میں ہی تقیہ کرتے تھے اور عمل بسیرت شیخین سے
 سزا ائمہ طاہرین نے ہمیشہ تقیہ کیا یہاں تک کہ ایک عالم نے مخاطبہ میں گرفتار ہو کر سیرت شیخین کو
 پسندیدہ سمجھا اگر جناب امیر سرگرم مرونی ہوتے تو نوبت اشاعت کفر و ضلال کی نہ رہ جاتا
 اس دعویٰ میں مسئلہ تقیہ طبل ہوا جاتا ہے منہج الفاضلین میں لکھا ہے کہ حضرت امیر اپنے ایام حکومت
 میں ہی قادر تھے کہ افعال غیر مشروع و افعال اعمالی مرضیہ شیخین کو تفسیر کہیں خوف اعداء
 تقیہ کرتے تھے اور مطاعت نہ کرتے تھے کہ تبدیل کرین انتہی اسطرح سید مرتضیٰ لکھا ہے کہ
 مغیرہ بن شعبہ بصورت صلاح دی تھی اور سوقت جناب امیر خلیفہ ہوئے تھے اور یہ صلاح نیک
 تھی اسکے ماننے میں جو فتنہ ہوا وہ ظاہر ہی اور معلوم ہوا کہ اسوقت تک مغیرہ محمد بن ابی بکر
 پھر حبیبہ سے جا ملے اور سوقت ناصبی ہو گئے و فیہ المطلب قولہ یا سچرین فوائد دنیا و حصول
 زخارف دنیا کے کچھ خواہش فسادانی امام ہدیٰ سے مقصور نہ تھی چنانچہ طلحہ وزیر اسی سبب
 روتش ہو کر پاس عائشہ صدیقہ کے چلے گئے اور لڑائی شروع کی الخ جو اب جانا طلحہ وزیر کا
 پاس عائشہ کے اس سبب نہ تھا کہ رفاقت و اطاعت حضرت امیر میں دنیا نہیں ملتی تھی حج البیت

گرم مرونی ہونا جائز ہے

نفاق کا مکمل جائے گا اگر قول صواعق کا یاد رہا اور کلام مرقضوی بقیہ خارج کرنا البلاغۃ میں
لکھا ہی بھول گیا ورنہ تصریح نفاق کی طرف صحابہ کے کرتے وہ یہ بھی ایسا کہ فی صنفان

مفطرینہ حب الی غیر الحق و مبغض مفطرینہ البغض الی غیر الحق و غیر اس کے فی حال النقط
الاوسط انتی سومر او منط او وسط سے اہلسنت جماعت میں اسلئے کہ خارج دور و انقضائے

حاشیتین میں ایک محب مفطر دوسرے مبغض مفطر ابو جعفر بن بابویہ طوسی نے جامع ال

میں یہ حدیث لکھی ہی قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من مات علی حب آل محمد مات علی سنتہ و الجماعۃ

قولہ لیلۃ العقبہ میں بارہ یا چودہ صحابی منافق واسطے دیکھئے آنحضرت کے آئے تھے آنحضرت

خدیف بن الیمان کو دکھلا کر فرمایا کہ انکے نام ظاہر نکرنا و نہ الہاب کے دفتر ادل میں ہی کہ حضرت

فرمایا بارہ صحابی منافق مونہ بہشت کا ذیچہنگے مسلم میں اسی مضمون کی حدیث موجود ہی اسی حدیث

خدیف کو صاحب السر الذی لا یعلیٰ غیرہ کہتے تھے حضرت جب کہ منافقین فراتے ارشاد کرتے علم

بشان المنافقین خدیفہ جو اب شیخین وغیرہ کو بخلہ انکے سمجھنا مخالف درایت ہی اسلئے کہ اگر انکو د

قتل پیغمبر ہوتا تو اس انجام اور کا بسہولت بوجہ اس ممکن تھا کہ دونوں بیٹیاں آنحضرت کے گھر میں

تھیں اور ہر دم کا آنا جانا خلوت خلوت میں لگا رہتا تھا ایسے حرام کو کیا حاجت فرصت طلبی کی

تھائی غار کی اور رفات عیش بدر کی واسطے اسلئے اس اعیہ کے کیا کم تھی سعادت افسانہ

لکھا ہی کہ نزول آئی یحلفون بالند الایۃ کا حق اصحاب العقبہ میں ہی سو حال اونکا بوجہ اس آپ کے

و حال سے خالی نہیں یا تو یہ کر کے عذاب نفاق سے خلاص بن یا اصرار کریں تو دنیا و آخرت

میں معذب ہوں پس شیخین نے باجماع شیعہ تو بہ نفاق سے نہیں کی تو چاہئے تھا کہ دنیا

میں برا الیم گرفتار ہوتے حالانکہ علی الرغم اسکے تسلط و غلبہ انکا باکثرت انصار و احوال مشہور

ایمان ہی چنانچہ آپ نے بھی جا بجا لکھا ہی کہ شیعہ خاص کم تھے اور مسلمان بہت پس صحابہ

شیخین وغیرہ داخل اصحاب عقبہ ہوں تو کذب کلام انہی میں اور خلف فی الوعدہ لازم آتا ہی

قولہ پھر جاننا اصحاب کا بعد رحلت نبوی کے احادیث کثیرہ سے ثابت ہی از انجملہ حدیث بخاری کو

و کذا ما رواہ ابو جعفر

کیا اور امام حسن کو خلیفہ سو پر چند یہ سب مستحقوں کو پہنچا لیکن اقارب ابو بکر و عمر بن الخطاب
 ان مناصب کے موجود تھے بناء علیہ ہر شیخین کا او فوائتم تہا زہد مرقصومی کہ محض ای جا
 تہا نہ اقارب پر قول ایمان باز وہم در ذکر منافقین صحابہ و خبر دادن آنحضرت کہ بعد من بعض
 خواہند برگشت جواب قیض صحابہ معلوم ہوا کہ سو کہ چند نفر کے باقی سب معذور
 مع اینہم غیبت ہست کہ عمر و رازادہ اور مراد اپنی بعض اسبابکہ لغو و بالہ خلفاء و ثلثہ ہر
 صحیح اپنے اونکا نام نہیں لیا سو یہ بات خلاف تقلید ہی اسلئے کہ قریب نصف آقا
 مہاجرین انصار میں وارد ہوئی اور شیخین بے شبہ و یقین داخل ہیں بلکہ فضل و کمال
 اور آنحضرت ایمان ابو بکر و عمر کو جا بجا ہمراہ اپنے ایمان کے مقرون کیا ہی اور علیہ
 کافی میں تصریح کی ہی برجان ایمان مہاجرین و انصار بر ایمان سائر است اور نیز حضور
 ایمان شیخین کے بیخ البلاغتہ وغیرہ میں سکے ہیں بلکہ کتب صحیحہ امام سیدین کوئی قول و حدیث
 ائمہ کا محض نفاق و روت صحابہ و مذمت مہاجرین و انصار پانہین جانا اس صورت
 انفاق و استیان کا محض واسطہ ثبوت اپنے نفاق کے ہی دیس حتم اللہ علی قلوبہم و علی
 و علی انصار ہم غشاوۃ قولہ روئے سید البشر کے اکثر منافقین صحابہ ستور اور بعض
 تھے جیسے ابن ابی سلول کہ خود حضرت اوسکے جنازہ پر نہاڑ پڑی جواب عبد اللہ بن
 بن سلول کہ منافق معلوم النفاق تھا اوسکو کوئی سنی اچھا نہیں کہتا اور قیاس کرنا اچھا
 صحابہ کا اوسپر بدوں بینہ سند نہیں دانی اہم ذلک چنانچہ بابت اسی نفاق کے جناب
 فاروق نماز جنازہ سے آنحضرت کو منع فرمایا اور مطابق اوسکے وحی نازل ہوئی اس
 حجت قوت ایمان و نفی نفاق فاروق علیان ہی قولہ صواعق میں ہی کہ منافقین بعض
 حسب علی پہچانے جاتے تھے کما فی الحدیث لا یجک الاسوس ولا یفضک الاسفاق
 جواب بے شبہ لب بھی منافقین اس طرح پہچانے جاتے ہیں جبکا جی چاہا وہ سب
 و صورت امامیہ کو سیر و صورت مرقصویہ سے ملائی اور کتب شیعہ کو مطالعہ و ماحل

در انصاف صحابہ

در انصاف صحابہ

فطنت غور کریں کہ خدیفہ نے کیا کہا اور خلف الرشید عمرؓ نے کیوں نہ ہر خذ کیا پھر خدیفہ نے اس سے کیا اشارہ کیا جواب از باب فطنت غور کیا تو یہ معلوم ہوا کہ اول تو اپنے اس حدیث کا ترجمہ حاشیہ نہ لکھا اس لئے کہ معنی او کے سمجھ میں آئے دوسرے حرف الخ لکھ کر جملہ با بعد کو کہ عبارت مختصر تھی مضمون

و مخالف مفضو پاکر ساقط کر دیا وہ یہی لفظ نزل النفاق علی قوم خیر سکرم ثم باو افتاب اللہ علیہم

البخاری انتہی اس سے قبول تو بابل نفاق بلا تعین معلوم ہوتا ہی والتائب من الذنب کس للذنوب یتس صاحب مع الاصول نے بعد اس حدیث کے خود معنی او کے لکھ دئے ہیں او سکوا اپنے ذوق

و ہم مذکور سمجھ کر بالکل چھوڑ دیا حالانکہ لازم یہ تھا کہ او سکوا لکھ کر دیا ہو تا وہ معنی یہ ہیں و مضمون

خدیفہ ہذا ان جاتہ من المنافقین صلحو واستقاموا کاناخیر اسن اولئک التائبین الذین

بکان الصیحة والصلح کیریز و جمع ابی حارثہ بن عامر رضی اللہ عنہما فکانہ اشارہ بحديث الى

تقلب القلوب انتہی آپ فرمائے کہ یہ نکتہ بے صرفہ آپکا موجب شیخند و کالائی بدیش خاوندی

یانہیں چوتھی صحت نقل کا یہ حال ہی کہ بجائی لفظ فسلم لفظ فعلم اور سجا لفظ و جلس لفظ حوسہ

اور سجا حصا و بیا و موحده حصا و لکھا ہی اس کے تعداد پر استنباط بقابلہ اہل سنت ہی قولہ حدیث

خدیفہ قال انما النفاق علی عهد رسول اللہ الخ کتابا یان مشکوٰۃ میں نکال کے ملاحظہ کرو اور

دانش کو سور فرماؤ اور جان لو کہ زیادہ حضرتین منافقین برابر حکم مسلمین میں تھے جو

اس حدیث کو مشکوٰۃ میں نکال کر دیکھا معلوم ہوا کہ حرف الخ نہ آپ کا لکھا ہی اس واسطے ہی کہ نقل

حدیث کامل میں بنیاد دعویٰ متصل ہوئی جاتی ہی والا مشکوٰۃ میں اسطر جہیز ہی کہ عن خدیفہ

انما النفاق کان علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاما الیوم فاما بد الکفر والایمان رواہ

البخاری و وجود نفاق منافقین بلکہ کفارین کا کوئی شکی نہ کہ تین علی الخصوص صہوت کہ قرآن

پاک میں آیات عدیدہ حق اب نفاق و کفر میں نازل ہوئی ہوں گفتگو منافق ہونے سے صاحب

اطہار رسالت مآب میں عموماً ہی او سکوتا بہت کر دیا خصوصاً حق خلفاء ثلاثہ میں کہ مقتضی

حدیث انما النفاق علی عهد رسول اللہ

مجلس ہوش سنو نیجا و بجال من مارتی فی چند ہم ذات الشمال فقول صحابی صحابی فیقال انکلت
 ما بعد اثر بعد ذلك فقول كما قال العبد الصالح وکنت علیکم شهيدا با و مت بهم فلما توفيتني کنت انت الکر
 علیکم و انت علی کل شیء شهید جواب مراد ان حال است مرتدین میں جنکی موت کفر پر ہوئی چنانچہ
 ما بعد حدیث فیقال انهم من یزالو مرتدین علی عقابهم منذ فارقتهم جبکہ آپ نے منفر مقصود و مجھ کو واسط
 خیر عوام کے حذف کر دیا یہی نص صریح ہی تخصیص اشخاص ان اشخاص میں سوا جس عہد کو کوئی سنی صحاب
 نہیں کہتا اکثر نبی حنیفہ و نبی یتیم کہ بطریق وفات واسطے زیارت نہ کیے آئے تھے اس میں
 ہوئے کلام المسند کا اون صحابہ میں ہی جو دنیا سے بایمان و عمل صالح اوٹہ گئے اور یہ حنیفہ باب
 بحت اختلاف آراء کے مشاجرات و مناقشات واقع ہوئے لیکن ایک دو سر کی تکفیر و تبذیر کی کیا
 شہادت ایمان پر ذی اسطر حکے اشخاص کے حق میں اگر کوئی روایت موجود ہو الا و تبلا و قصہ تبرا
 مجمع علیہ فریقین ہی کلام کلام قائلین مرتدین میں ہی جہوں نے سب شہدہ سلام دین کو نیک کیا اور کاسرہ
 قیصرہ فارسی و موم کو راہ خدا میں لیل بنایا اور لاکھوں آدمی کو مسلمان کیا اور اس کے حق میں ہوا
 و بشارات عمدہ عمدہ کتاب اللہ میں نازل ہوئے ہیں یہ بات حافظہ قرآن پر ظاہر ہی اگرچہ اون سے
 روایت کو نہ کیا ہو قولہ و روی عن ابی النضر فی المطالبات مراد نبی الشہداء اعدالی قولہ وانا کان
 بعدک جواب اگرچہ یہاں خطاب حضرت ابو بکر کو ہی سکین مقصود امت آئندہ ہی یا مرتدین مذکور
 عادت شریف نبوی ہیہ تھی کہ خطاب بظاہر صحابہ کو فرماتے اور مقصود تعلیم عامہ امت ہوتی جبکہ
 قرآن شریف میں جا بجا مخاطب آنحضرت ہیں اور مقصود امت ہی یہ بات اوپر جو اسلوب کلام عربی
 واقع اور فارسی قرآن ہی ظاہر ہی گو ایک سبب کمال تبحر و ناحق ہو علم صرف و نحو کے معلوم
 قولہ فی جامع الاصول فی حرف النون عن الاسود قال کتا فی حلقہ عبد اللہ بن عمر فجا خلیفہ حتی
 قام علینا فلم یثم قال لقد نزل النفاق علی قوم خیر منکم فقلنا سبحان اللہ ان اللہ عز وجل یقول
 ان المنافقین فی الذکر الاول الا نفل من النار فتبسم عبد اللہ وحبہ خلیفہ فی ناحیہ المسجد فلما قام
 عبد اللہ و تصرف اصحابہ بانی باحصا فاتیته فقال عجبت من محکمہ وقد عرفت ما قلبت کما کتبتہ ابا

تعداد صحابہ و کثرت
 ذکر مرتدین علی الاعقاب

حدیث انکار سنون بعدک

حدیث خلیفہ و خلیفہ

علامۃ لکان فی امتی من یضع ذلک کہ قول مجر صادق ہی شیعہ میں یہ وصف بھی حاصل ہی تھا
 مسئلہ متعہ میں انصاف سے کہو کہ مصداق اخبار مذکور کا کون ہی ہم یا تم قول اگر سنی اپنی کتابوں کو
 صحیح جانتے ہیں ورنہ اسکی صحیحے انکار کریں یا مثل عبدالعزیز وغیرہ کے کہیں کہ علما اثنا عشریہ
 نے اسحاق کیا ہی جو اب سنی اپنی کتابوں کو جو صحیح ہیں مثل صحیحین وغیرہ بے شہدہ صحیح جانتے
 ہیں اور آپکی نقل کو غلط سمجھتے ہیں کما مٹراور آپکی استدلال کو جمل مرکب بوجہ ہیں کہ سبق
 اور عبدالعزیز نے جسے نہایت کو اسحاق شیعہ کہا ہو اور وہ بقید صحت کتب اہل سنت میں موجود ہو
 نشان دو اسوقت صدق و کذب ظاہر ہو لیکن اسکا ہلک سخن بنیہ و صحیحی من جی عن بنیہ قولہ
 ان تستخلفوا علیہا الاراکم فاعلمین تجربہ ہا دیا و مہدیا جواب اس حدیث کے چار معنی ہیں ایک یہ
 کہ امیر کرنا جنار امیر کا باوجود شیخین کے جسے نہ ہو سکے گا اسلئے کہ خلافت مفضول کی باوجود
 فاضل کے اگرچہ نزدیک بعض کے جائز ہی لیکن اس میں ترک الی لازم آتا ہی اسلئے تم ایسا نہ کرو گے
 پس یہ حدیث مثل حدیث یا بی اللہ والمؤمنون الا ابابکر ہی دوسرے معنی یہ ہیں کہ میں
 بزرگ امی ابوبکر و عمر علی سستی خلافت میں سو استخلاف میں اول انتقال فہنی طرف ابوبکر کے
 ہوتا ہی پھر طرف عمر کے پھر طرف علی کے اس میں یہ اشارہ ہی کہ خلافت شیخین میں کسی کو جگہ نہ
 مائی نہیں ہی اور جب علی خلیفہ ہو گئے تو لوگ نزاع کرینگے لیکن حق اسوقت طرف علی کے ہوگا
 پس اگر امیر کرینگے تو ہادی و مہدی پاوینگے تیسرے یہ کہ تم علی کو خلیفہ نہ کرو گے بسبب صغر
 و حداث عمر کے اسلئے کہ ترجیح اکبر کی اصغر ہو اما سبب صغری میں یعنی نماز میں باوجود و تسابو
 علم و ارات و ہجرت کے نہ کو معلوم ہی تو امامت کبریٰ یعنی خلافت کو اس وقت پر تیس کر دو گے
 چوتھے یہ کہ لایہ الاراکم فاعلمین اشارہ ہی طرف عدم اجتماع اسلئے باوجود استحقاق کامل کے
 اسلئے کہ اہل شام قاطبۃ طلحہ و زبیر و اصحاب حمل اتباع مرتضوی پر جمع ہو قولہ انکم ستخرون
 علی الامارۃ و انہما ستکون ذواتہ یوم القیامۃ جواب مخاطب اس حدیث کے امت آیندہ
 ہی نہ صحابہ اسلئے کہ باتفاق و یقین شیخین وغیرہ سے حرص خلافت پر ثابت نہیں بلکہ

حسن بجا ہے

فی حدیث الاراکم فاعلمین

عزیز حسن علی الامارۃ

و در خط القبا و اگر لاکھون صحابی ہوں چند لوگ یا ایک جماعت منافق ہو جو اس وقت مستور
 احوال تھے بسبب اس وقت و تواریخ نزول آیات کے اور اب شیخین احوال میں اور معلوم النفاق
 عبد اللہ بن ابی بن سلول و امثالہ تو اسمیں کیا اہل سنت کا نقصان ہے، مان اگر جو منافق بعد نبوی
 علی الاطلاق مستلزم نفاق شیخین خصوصاً و جمیع اصحاب عموماً ہی تو وجہ استلزام بیان فرمایا
 عقلاً و نقلاً حالانکہ یہ دعوی خلاف تصریح امامیہ ہی شیخ صدوق کتاب الخصال میں لکھا ہی امام
 جعفر صادق کہ کان اصحاب رسول اللہ اثنتی عشر الفا ثمانیۃ الالف من المہتہ و الفین من غیر المہتہ
 و الفین من الطلاق و لم یرفعہم قدر کی و لا حریم لا حرم و لا معتزل و لا صاحب سگ و کافو ایک
 اللیل و النهار و یقولون اقض اربوا و اقبل ان کل خبر غیر انتہی اور ترجمہ فارسی اسکا لفظ یا مجملی
 منشی الکلام میں لکھا ہی اب فرمائے کہ یہ شعر جو اپنے لکھا تھا کہ حق میں صادق ہی بیت
 مصلحت نیست کہ از پر وہ برون افتد رانچہ ورنہ در مجلس زندان خبرے نیست نیست قولہ
 مشارق میں بخاری و مسلم سے منقول ہی کہ آنحضرتؐ بخاطبہ اصحاب فرمایا عن ابی سعید
 نہیں میں کان قبلکم اور ترمذی میں ہی ابن عمر سے قال رسول اللہ لیا تمین علی امتی کہا اسی علی
 بنی اسرائیل حذو النعل بالنعل حتی ان کان منہم من اتی ائمہ علانیۃ لکان فی امتی من یضع ذلک
 اسی مضمون کی صحاح کتب سنوین کئی حدیثیں موجود ہیں کہ نقل سب کی باعث طول کی جو
 قطع نظر سے کہ یہ نقول ہو مطابق منقول عنہا بالفائدہ کذا فی نہیں اور بحکم العبرۃ لعموم
 لکھنے صریحاً و انتہی مستقبل ہی نہ صحابہ حاضرین یہ دلیل طرفہ تاشاہی کہ ساری امت کو
 اصحاب میں مخصر کر دیا ہی یا ساری امت کو اصحاب ٹھہرا دیا حالانکہ حدیث میں صریح لفظ انت
 و ابوی نہ صحابہ کو صحابہ ہی داخل امت میں اور مخلصہ و منافقین انکے ممتاز و متعین موصداق
 اسکے امت میں وہ لوگ ہیں جہوں عقائد و اعمال میں مشابہت پیدا کی ہی ساتھ کفار کے
 جیسے امامیہ کہ مشابہت میں ساتھ پنج فرقہ ضالہ یہود و نصاری و مجوس و سائبین و ہنود کے
 اور کفار فارس و روم کے چنانچہ تفصیل اسکی کتاب تحفہ میں لکھی ہی حتی کہ حکم میں اسی منہم

بقدر صحابہ طہر شدہ

قوم با قدم ہوتا اس امت کا تا ثانیہ اور ثانیہ کے

پر فضول میں غور کرو کہ سوال کیا تھا اور جواب کیا ہی سبب ان شاء اللہ کیا خوب وجہ قدر و منزلت خلفاء
 ثلاثہ بیان کئی گئی کہ بنابر ان سبب عداوت و نفاق کے آنحضرتؐ انکے توقیر زیادہ کرتے تھے ع
 آدمیان گم شدہ ملک خدا کر گرفت یہ کیوں نہیں کہتے کہ نسخہ مسلم بن قیس مالکی کہ فضل کتب
 امامیہ کی کما فی البحار مجلسی الٰہی سبات پر کہ اصحاب ثلاثہ و اعدان انکے سب مقرب و پیغمبر خدا
 تھے اور شیعین کو اس سبات میں سابقہ اولیٰ و مرتبہ بقصویٰ حاصل تھا چنانچہ احادیث جامع الاخبار
 ظاہر ہی کہ یہ دو نو بزرگ بارگاہ رسالت میں احاطہ نامہ رکھتے تھے اور تخریجات دلیلی و مجلسی سند
 بلند سنائی ہیں کہ یہ دو نواس حد مستولی تھے کہ حضرت پیغمبرؐ نے رفق و رفیق بہت امور کا انکی جانچ
 پر چھوڑ رکھا تھا اور اصحاب آنحضرتؐ کے سبیل کی طرف انکے کہتے تھے اور انکے احسانات کے شکر گزار تھے
 جیلانی صاحب فتح السبل نے تنبیہ ہشتم کتاب مذکور میں لکھا ہی کہ آنحضرتؐ عمر فاروقؓ کو بقدر
 مشورات مہمات امور کے متعلق مانتے نظام مالک تھے اور سیاست مدین اوسے تعلق رکھتی تھی
 جمیع اصحاب پر تفوق و سرکردگی بخشی تھی اور عمرؓ کو انکار و عدول میں جسارت و جرات تمام حاصل
 ہو گئی تھی اور اوسکی گفتگو کو آنحضرتؐ تصدیق و تشیع نہیں فرماتے تھے بلکہ مہمات سیاسیہ میں جمع
 طرف اوسکے کرتے تھے اور اوسکی صلاح کو بہت مشورہ میں پسند فرماتے تھے اور قرآن ہی موافق
 قول اوسکے کے نازل ہوتا تھا از الجملہ منع کرنا اوسکا آنحضرتؐ کو نماز پڑھنے سے جنازہ عبداللہ بن
 ابی منافقؓ پر اور انکار کرنا فدک اسرارؓ پر اور انکار کرنا تہرج زنانہ پیغمبرؐ کا اور انکار قصہ حدیثہ کا
 اور انکار ایمان عباسؓ کا واسطے ابو صفیانؓ کا اور انکار واقعہ ابو ذریفہ بن عتبہؓ کا اور انکار امر پیغمبرؐ کا
 من قال لا الہ الا اللہ دخل الجنة اور انکار امر آنحضرتؐ کا فوج نواضح میں اور بہت امور کہ کتب ہیث اوپر
 مشتمل ہیں اور واقعہ قرطاس میں بھی جو اوسکی صلاح دید تھی اوسکو عرض کیا بعضوں نے کہا کہ قول
 قول سو لیا ہی اور بعض نے کہا قول قول عمرؓ کہ ہی جب فریاد بلند ہوئی اور گفتگو و شورش اٹھا
 پہنچی حضرتؐ فرمایا قوموا معنی فاما یعنی لبنی ان کیوں عنہ ہذا التنازع اسوقت ہی کہنے عمرؓ پر
 طعن و انکار نہیں کیا نہ پیغمبرؐ نے اور نہ کسی اور اصحابؓ انتہی موضع الحاح بلقظہ و تحفظ قول و تشیع

خلیفہ ہونا یا جماع سنا جبریں ہوا انصار کہ افضل اوقین جناب میر سے وقوع میں آیا قال قبلانی دست
 بخیر کہ حکم مطاعن ابو بکر میں گھڑے میں دلیل صریح ہی کنارہ جبری پر قولہ عن خلیفہ الی قولہ
 واطع سخن پروری چوڑ کر غور کر دے یہ کون کون ہیں کہ بعد پیغمبر کے خلاف ہو کر دل کے ضبط
 دل میں جواب مراد ائمہ سے اس جگہ ملو کہ جائزہ میں نہ اصحاب پیغمبر و امامت امیر ہی داخل
 اصحاب میں فحاکم کی اہم معہذا حدیثین لفظ اللہ آیا ہی جمع لفظ امام ملنے صحابہ و خلفاء اور
 خلفائے ثلاثہ خلیفہ کہلاتے تھے نہ امیر و امام جس طرح جناب امیر و ائمہ خلیفہ نہیں کہلاتے تھے
 بلکہ امام یا امیر کہلاتے ہیں تصور تمہیں کیا مسامحہ طعن ہی اور امامت کے ان احادیث کو کہتا
 اعتق میں منجملہ اشراط سے کہ گہائی نہ کتاب الامامہ میں معہذا جواب تفصیلی ان احادیث
 منشی الکلام و تحفہ اثنا عشر میں مرقوم میں قولہ اگر ان سب کو تاویل بنی امیہ فی عباس
 کریں تو ٹھیک نہیں اسلئے کہ خلیفہ نے ۳۵ یا ۳۶ ہجری میں انتقال کیا جو اس موقع
 اخبار غیر متعین الا زمان کار و بروری اخبار کے نہ عقلاً لازم آتا ہی اور نہ فقلاً اس شخص کے خبا
 متعلق باشراط ساعت متبایہ میں کہ بعد صد سال کے انتقال راوی سے واقع ہو میں والا ہذا
 اگر کوئی دلیل اس لزوم کی آپ کے استعدائے دوکان میں ہو تو لاؤ قولہ میان بارہویان جواب میں
 اس سوال کے کہ اگر اصحاب ثلاثہ برخلاف تھے تو کس لئے انہوں نے اپنی جان و مال کو فدا کیا اور حضرت
 سائر صحابہ سے اونکی قدر و منزلت کیوں زیادہ کی جواب پاسخ اس سوال کا اپنے یوں زیب قوم فرمایا
 کہ ظاہر ہی کہ ابو بکر بصلاح عمر مقلد قلاوہ خلافت ہوا اور سبب تبت ریاست وجاہ کے جس طرح
 کہ ساتھ و دو مان سال کے سلوک کیا مشہور ہی اور جو کچھ عمر نے کیا وہ بھی چہا نہیں اور فقہاء کی
 وقت صلح حدیبیہ اور یوچنا او سکا بار بار اتفاق اپنے کو خلیفہ سے اور حرکات و تصرفات اور
 شرع محمدی میں جس کا نام اہل سنت و جماعت عمر کہا ہی معروف ہی اور وقائع و وجہ تثنائی ہی
 مخفی نہیں اور شک نہیں کہ حال انسان کا ایک تیرہ پہنچتا ہو تا شیطان دشمن انسان ہی
 حال جبر صیا و شیخ صنعا وغیرہ کا شہرت علم کتابی انتہی بلطف کہ شد و لا رسول اس تقریر غنما

تاویل قول بنی امیہ و عبید

وجہ فرقت خلفائے ثلاثہ با حضرت

خلاصہ النبی وحق الیقین وغیرہ سے ثابت ہی اور روایات اسکے تبصر میں لکھے ہیں اس طرح قریب حرقہ
 شیخین باجرا بگاہ عالیجاہ نبی الثقلین دلیل ایمان کامل ہی اور ایسی فضیلت ہے کہ کوئی دنیا میں نہ سکا
 شریک نہیں حتی کہ امام حق ناطق جعفر صادق نے گواہی ہی اونکے ایمان پر کہ گانا علی الحق ومانا
 علیہ کذا فی احقاق الحق الغرض اگر روایات امامیہ بابت ثبوت ایمان و فضیلت شیخین و سورت علی
 الایمان فراہم کئے جاویں تو بہت ہیں اور قرآن شریف کو اگر دیکھو تو معلوم ہی شہادت فضیلت خلفاء
 راشدین ہے لیکن اس کی دلیل حجت نہ ہو سکے گی اس لئے کہ مجتہد کو فقہ ہند نے رسالہ متعہ میں لکھا ہی علاؤ

الکے چون ناظم نظم قرآنی خلیفہ ثالث آمد احتجاج آن بر شیعیان راست نہیں و اندیشہ انتہی لفظ
 المشوم لہذا احتجاج کہتے شیعیہ نقل کیا گیا اور طوسی نے تجرید العقائد میں لکھا ہی الا احاط

لاستلزام الباطل لقولہ تعا فمن فعل متفعل ذریۃ خیر ایزدہ وللطوسی بر بیان عقلی علی الباطل العقول
 بالاحاط والموازین ذکرہ فی الفصل وغیرہ من کتب الکلامیۃ پس جس صورت میں کہ ایمان
 ثلاثہ کاحیات و صحت میں ثابت ہی بشہادت امامیہ اور جبط پابل تو اب جو کوئی اونکے خاتمہ کو کفر
 کہے وہ مصداق حدیث کافی کلینی کا ہی کہ جو مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہی انتہی قولہ
 جب داخل ہیں بمصطفوی پہنچ دیکھا کہ تائید غیبی و مدیم عروج و ترقی ہیں ہی زیادہ اوس میں
 لی اور دستور ہی کہ اکثر طرفدار اقبال سند کے ہوتے ہیں اور جانی بار سے کنارہ کر دین
 سگام کے طفیل چار باش فرماندہ ہی پر بیٹھے اور حلال ہی سے ظاہر ہیں براہ دین سوائے
 اس کے سفارشی اور پشت دینی سے وقت سختے اور کوئی کام نہیں کیا جواب تائیدی
 سورت ہوئی جب عمر فاروق ایمان لائے پہلے دین شست و ضعیف تھا اور کوئی ناصر و مددگار
 ہی تھا آخر کو آنحضرت نے دعا کی اللهم اعز الاسلام لعمر بن الخطاب و بابی جمل ابن ہشام چنانچہ

ما جطر کتب اہل حق میں مروی ہی اس طرح کہ کتاب اصول معتبرہ امامیہ میں ہی موجود ہی
 بالاجتہاد طریق اس حدیث کو رسائل فضل بن شاذان و تصانیف شیخ طبرسی و طوسی
 لہندی و شیخ مفید سے تتبع نہ کر کے بروایت مشعور عیاشی نقل ملا مجلسی و رجال

دعا نبوی ص ۱۱۱ اسلام

زمانہ جاہلیت میں ہی معارف مکہ سے تھے اور عزت و اعتبار رکھتے تھے جب مسلمان ہوئے
 اور شریعت جان نبوی سے توجہ تمیز ہوئی تو حضرت جو اب بجان علی رضی اللہ عنہ نے اپنے رسالہ میں
 لکھا ہی کہ فاروق اعظم عریضین کچھ عزت نہ کھاتا تھا پس یہ احادیث سنیں کہ اپنی طرف سے نہ تھیں
 اور حاشا کہ جناب پیغمبر نے یہ دعا کہ مخالف عقل و نقل ہی اس کے حق میں زبان مبارک پر گزرائی ہو
 قولہ لیکن شہر ہسا نام نیکو کہ چچا ہ سال ہ بیگ نام شتش شود یا نال ہ اسلے کہ خبر میں ہی کہ اہل
 باختر اتیم چنانکہ ہجر و کلمہ پر بیٹے و اسلام لائے کہ کفر و عصیان اول نام نائل ہو جائے ہی اسطرح اگر
 مسلمہ خلاف امر اللہ کا کرے عمل نیک ہی اسکا حبط ہو جائے ہی قولہ تعالیٰ و من یفرض بالایمان
 حبط عملہ و مؤمنی الا ذلک من انکار من جواب صداقت و رفاقت ایمان ابوبکر کا کتب الہیہ سے
 ثابت ہی خلاصہ المنہج میں تفسیر آیہ تانی اثین الذی فی الغار میں لکھا ہی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم
 شب بخشبہ کو شہر مکہ میں علی کو اپنے بستر پر سولایا اور خود ابوبکر کے گھر سے اونکی رفاقت میں
 اونی رات باہر نکلے اور طرف غار کے متوجہ ہو گوسفند ان ابوبکر کا دود پیٹتے تھے اور جبریل
 بن ابی بکر کہنا کہلاتے تھے انتہی اور مجمع البیان میں آیہ و السائقون الاولون من المؤمنین
 و الانصار کی تفسیر میں لکھا ہی کہ اول کسی کہ ایمان اور و خیر ہو و بعد از ان ابوبکر اور عیسیٰ
 المسند کا ہی اسطرح مشیروہ ہونا ابوبکر کا اور مخاطب بکلمہ اول و فضل منکم اور نزول آیہ طہا
 متیم کا حسب معانی ابوبکر اور اختیار کرنا اور کا تقویٰ زہد مضرط کو خلاصہ المنہج و سلج الفاضلین وغیرہ
 سے ظاہر ہی اسطرح جائز ہونا اکل و شرب و جماع کا رمضان میں بعد عشا و اور حرام ہونا سکر
 حسب معانی عمر تفسیر مذکورہ اور وفور زہد و تقویٰ عمر کا مجمع البیان ثابت ہی اور جو تاویل
 مردودہ قاضی جوہر ذہب شہرہ مخالف تصریح مفسرین امامیہ کہے ہیں حکم کالائی ہریش
 خداوند طرد و نقض اسکا کلام صاحب فتی الکلام وغیرہ میں موجود ہی اسطرح ذکر بحسب
 میں شجاع و دلیر ہونا عثمان کا اور حجت لینا آنحضرت کا جانب عثمان سے اور قرار دینا
 دست چپ کو دست راست عثمان اور ہونا خواہران خاتون جنت کا زوجیت عثمان میں

دعوت ہونا خلفائے کا جاہلیت میں

رفاقت ابوبکر یا آنحضرت و ایمان بخیرین از رب سید

کوئی منافق زندہ بھی نہ پا چنانچہ حدیث الا ان الدینۃ تنفی الکس کما نفی الکیر خبث المجدید سے معلوم ہوتا ہے اور اگر کوئی بطریق ندرت باقی ہی ہو گا تو بھی بسبب کثرت صحابہ کرام وصولت اسلام خلف و ہر اسان ہو گا کیا امکان تھا کہ خلاف دین یا مخالف واقع کچھ کہے یا کرے اور مثال سبط اسجہ محض افادات شیطان الطاق بلکہ معلوم الملکوت شہرہ آفاق سے ہی اسلئے کہ رد قبول اور کما منصوص ہے اور نفاق و ارتداد و دود و الانص کفر مسلک اہل سنت و پیش کیے گئے یہی کہ جو قبول آپ کے سامنے آنحضرت کے منازعی فرار کرتے رہے اور وقت سخت پر پیہم ہیر گئے اور ہوش تو بعد مائت نبوی وہ کام کیا جو خاص ان خاص پیغمبر اولو العزم کا تھا یعنی قتال مرتدین کہ ابو بکر صدیق نے کیا اور نزع ملک قیصرہ و اکاسرہ و فتح روم و ایران وغیرہ عمر نے کیا حتی کہ چار ہزار شہر کلاں انکے عہد میں فتح ہوئے اور چار ہزار کشت و تباہی شکست ہو اور چار ہزار مساجد بنائے گئے اور شہر بصرہ آباد کیا کذا فی تفسیر تفسیر الشعراء اور اشاعت و اذاعت کلام ربانی کہ عثمان نے کی جس پر جناب امیر کور شک ہوا اور فرمایا کہ اگر یہ کام عثمان نہ کرتا تو میں کرتا اور جو قتال میں ہزار ضاوید کفار تھے اور صاحب الفقار و ملقب بحیدر کرتار اور سرگرم امر و نبی اور ولی دوسری نبی اوتوں وہ کام کیا جو کسی احاد امت سے منو سکے گا یعنی بعد وفات نبی الکیارگی جہاد و ہجرت سے قطع نظر کی اور ہم نوالہ وہم کاسہ کفار اشرار ہو گئے اور دین محمدی کو تفسیر و توریہ کر کے ایسا نیست و نابود کر دیا کہ آج تک انظار اہل عالم میں تیر شیخین محمودی اور خضال مرقضوی کہ حین و رضا بالکفر نبی مذموم و علی بن ابی القیس اس صورتیں انصاف و مہنی سے قطع نظر کر کے فرمائے کہ تقریر سامی کس پر چسپان ہے شیخین پر یا میر تقی علی پر اور کس کا حال حیات و وفات نبوی میں ایک سارہ یا اگرچہ باطن میں کچھ اور ہو کہ اسکا خدا عالم الغیب ہی اور کس کا حال ظاہر میں بدل گیا اگرچہ باطن میں کچھ اور ہو حالانکہ بقول آپ کے شیعہ کو حکم ظاہر کا ہی نہ باطن کا اور علم غیب اسرار خدا سے ہی انتہی حالانکہ سچا ہو بیکہ و حکم کو نہ علم کا و بایکون چل تھا اور نہ موت اختیار ہی تھی اور یہاں سب کچھ تباہ بین تفاوت رہ

یعنی مجلہ چار و ہم کہ اطول مجلدات ہی اور موسوم بہ کتاب السماء و العالم کتفا کیجائی ہی ماکہ
 مذکور کتاب ہی کہ رومی العیاشی عن الماقر علیہ السلام ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 اللهم عز الاسلام بعمر بن الخطاب و ابی بل بن ہشام انتہی اس صورتیں اسلام عمر کا ہے
 بسبب دیکھنا نبوی حسن عقیدت و خلوص نسبت تھانہ مثل اہل ایران کے کہ بزور شمشیر فاروق ہوا
 اور نہ مثل جناب میر کے کہ بواذیہ اقبال عمری از رو تقیہ شریک نیک بدعہ تھے حبیط
 امامیہ کہتے ہیں بالجلہ جسکی بدولت اقبال حاصل ہوا اور ملت میں مبدل بعزت مسلمین ہو گئی اور
 طرفدار بشاہدہ اقبال معدوم الوجود کو نہا تعامی تجاہل باوقاحت ہی دہس اور دعوی فرار کا
 معافی سے بے سند و حوالہ ماخذ کے عناد و لادہی گفت اللہ علی الکاذبین اور فرار و ہجرت
 جنس قرآنی سفوی لایستقیم بالحقہ قولہ علم خدا میں تھا کہ شیطان الکیدن مروود ہو گا لکن
 کہ مطیع رہا معلم ملائکہ و مقرب و نگاہ الہی تھا جنہ فرامانی کی ملعون ہو گیا اسی طرح جو دین
 میں آئے بقدر اپنے قدر و منزلت کی اونہوں احترام حاصل کیا جب طریق صواب سے ہٹ
 پیر احسانت اونکے مبدل بسیات ہو گئے جواب سیر و تقوی قاصح اس تقریر کی ہی
 اسلئے کہ بصورت پھر چٹا خلفاء ثلاثہ کے ہرگز ممکن تھا کہ جناب میر شریک نیک بدعہ خلفاء
 اور انکے پیچھے نماز پڑھتے اور غنائم محاربات اونکے سے حصص لیتے اور اپنی اولاد کا
 نام ابو بکر و عمر و عثمان کہتے اسی طرح ابو ذر و عمار بن یاسر و مقداد و سلمان شیعہ علی
 بھی عقب خلفاء اور اُصولات نہ کہہ سیتے بلکہ خود جناب سالت باب ابو بکر کو آخر حیات اپنی میں
 پیش نماز مقرر فرماتے اسلئے کہ امام کرنا کا فرمایہ منافق کا باوجود علم کے بالاجماع جائز نہیں
 اور آپ نے بعد اس عبارت کے لکھا ہی کہ حضرت منافقین سے واقف تھے مگر نام و نشان اونکا
 بیان نفرمایا انتہی اور قرآن پاک کہ بصیر صدوق الکوذب و مرتضیٰ براء نام حجت ہی
 ناطق ہی اس بات پر کہ آخر حیات نبوی میں مومن منافق سے تمیز ہو گئے تھے قال تعالیٰ
 و ما کان اللہ لیکذل المؤمنین علی ما اثم علیہ حتی یمیز الخبیث من الطیب بلکہ بعد وفات نبوی

نماز میں منافقان بعد از حضرت

صحبت شریف نبوی و بقائے ان برکات و نفوس ایشان ازجت قربان از اہل اربع وزہد
 و تقوی بودند و مساہد و ماہدہ کہ واقع شد در امر خلافت و در حق اہل بیت بود پس اہل بیت
 اسے ثابت ہوا کہ صحابہ و شیخین کو زیادہ صل ایماں پر اربع وزہد و تقوی بھی بہرکت صحبت
 اور سبب تھی ہئے اون برکات کے انکے نفوس میں حال تھا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صحبت انکی
 ساتھ پیغمبر کے براہِ خلوص قلبی تھی نہ براہِ نفاق و بظاہر داری و نہ فیض و برکت صحبت کیونکہ
 حاصل کئے اور ظاہر ہی کہ جب ایمان و اربع و تقوی وزہد کا باطن عرفانامیہ ثابت ہی یقین
 تو دعویٰ کیا تھا کہ امر خلافت حق اہل بیت میں اسے معصیت ظاہر ہوئی دعویٰ او کا خلاف
 ثابت البیقین ہی آپس معلوم ہوا کہ یہ بات بھی صحابہ بنابر شک کے ساتھ کسی دلیل کے یا سبب فہم
 اس امر کے کسی نص سے واقع ہوئی ہوگی نہ بنا بر قصد معصیت اسلئے کہ اگر صحبت پیغمبر نے یقین
 تاثیر کی ہوگی تو اس امر عظیم میں کس طرح ایسی حرکت بے برکت اسے دیدہ و دانستہ بنا بر
 طمع دنیا و حب جاه و مال صادر ہوئی والا نہ و تقوی و اجتناب از محرمات انہیں ہرگز موجود نہوتا
 اور یہ جو کہا ہی کہ ہمہ سب اسلئے تھا کہ نظر خلافت میں استحقاق خلافت سے دور نگہین رجیم باب
 وادعا علم قلوب ہی ہم لوگ مکلف بظاہر حال ہیں جسکو ظاہرین نیک یکھیں گے نیک
 کہیں گے مہذبہ ابا عرفان شہدی علت انکے حسن احوال کی برکت صحبت شریف نبوی تھی پس البتہ
 باطن میں بھی اس برکت صحبت نے اثر کیا ہوگا باجمہ ایمان صحابہ کا خصوصاً شیخین کا اربع وزہد
 و تقوی و پرہیز خیرات بلکہ بعضہ مباحات اور اخراج مشرکین کا جزیرہ عرب و مقابلہ ساتھ
 کفار روم و فارس ایران وغیرہ فضائل و خصائص کے ثابت ہی ولیدہ کچھ اور مثال ابو طالب کہ
 معین نبوی بنابر قرابت و وصیت پرورش عبدالمطلب تھا قیاس مع الفارق بلکہ جنون
 و خط صرف ہی کہ تجھ اے شیطان من المفسد تنبیہ مخفی نہیں کہ یہ سوال و جواب موسوم ہی کہ
 مشتمل ہی بارہ بیان پر ہدیان پر مثل اصول و اجوبہ سابقہ محتوی تھا اخراجات بے امان
 بکا جواب کجا اب ختم ہوا و الحمد للہ بنعمتہ تتمہ الصالحات قولہ اول کہنا شیخ کا کہ عبد اللہ

از کجاست تا کجا تو کہ مطابق مذہب سنیوں کے ہی یہ جواب ہی کہ حضرت ابو طالب
 سرور عالم تھے اور حال شفقت و محبت و مواساتہ او کی کال نسبت آنحضرت کے تمام کتب سیر
 میں لکھا ہی اور جو ہر سنی باتفاق قائل ہیں کہ ابو طالب کا فرم ہی اور او کی خدمت و جانتہ
 نسبت پیغمبر کے کچھ فائدہ نکلیا استصورتین دربارہ بعض صحابہ فکر کرنا اور او کی مخالفت کو یہ
 صحبت نبوی کے مستبعد جانتا جنس او ہم مانگو لیا سے ہی جواب یہ کہ گزشتہ زمین میں
 میں نفسیہ البجارد و داعی جبکہ کلینی وغیرہ علق نفیس جانتا ہی او میں بصوص قطعی عدم ایمان
 ابو طالب کے ملاحظہ فرماؤ اور چشم جمل کو منور کر منتهی الکلام میں کافر کہنا شیعو کا ابو طالب کے
 کیا ہی پسین جواب صواب کہ بناء فاسد علی الفاسد ہی مجیب پر مقلوب ہی اور کسی سنی نے رفا
 نبوی کو بدو ن مقارنت ایمان موجب غضران وضوان نہیں کیا کہ نقل ناقلاً ناکلاً وارد
 ایمان خلفائے ثلاثہ کا تفسیر مسبق الذکر امامیہ ثابت ہی علاوہ اسکے قاضی شو ستری نے جو
 میں لکھا ہی کہ شیخین کہ کافر جانتا امامیہ پر اقرار ہی اسلئے کہ شیعہ حاربان حضرت امیر کو
 کہتے ہیں اور شیخین اس میں نہیں لڑے انتہی آور ملا عبد اللہ شہیدی شیعہ مقرر ہی ساتھ ایمان
 شیخین کے بلکہ اس بات کے کہ سکر صحابہ مسلک تھے نہ مرتد چنانچہ تفسیر آیہ یا ایہا الرسول کفی
 انزل الیک کتب تک میں لکھا ہی کہ مجروح و اقرار شہادتین و تصدیق اجمالی بجا جا رہے البتہ مرتد اسلام
 ست و بعد از رحلت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کل امت اجابت این مرتبہ سلام دشتا
 و بحفظ وصیانت ایزدی کہ وعدہ شد بعد ازین مرتبہ بد زرفتند این مقدار ازین عقیدہ اسلام
 کافی بود ازبر انقیاد و امر حضرت رسالت پناہی کہ در باب اخراج مشرکین از جزیرہ عرب
 و در باب قتال اہل دت و یا مانعین زکوۃ و یا مدعیان کاذب نبوت و در باب جہاد با کفار
 و روم و غیر آن واقع شدہ بود و جمعہ کہ متصدی خلافت و ریاست شدند درین امور
 و کوشش سجد نمودند تا د نظر خلایق از استحقاق امر خلافت دور یافتند و بسا ازین مردم
 در مالیات و مراجعت اب از مہمات ظاہرہ بلکہ در ترک بعض ائند مباح نیز بہر گت دریافت

عدم ایمان ابو طالب

نبوت ایمان در بارہ وصی و علی و خلفائے ثلاثہ با قرآن شیعہ

و سوسہ ابن سبا یہودی کے اول چار فرق ہو گئے تھے ایک شیعہ مخلصین کے طبقہ یا اہل سنت
 و جماعت میں دوسرے تفضیلیہ شیعہ سببیہ چوتھے غلات پھر جب غلات پہلے تو ان میں سے ایک
 نکلے پھر سال دو صد و پنجاہ ہجری میں امامیہ سے اثنا عشریہ ظاہر ہوئے اس حساب و دخل ہونا
 اثنا عشریہ کا سلسلہ دین ابن سبا یہودی میں طبقہ بعد طبقہ ثابت ہی اور انکارا و سکا سکا برہ و حذا
 ماقبل شہر زہر پیر فاجران مذہب چہر ہی ہ گنگ سنگ داہکری بکری ہ قول تیسرے شیخ کہتا ہے
 کہ مذہب شیعہ ہر وقت میں برنگ تازہ جلوہ کیا یہ بات محض واسطے تفر و حشت عوام کے
 اوسکی تصنیف ہی سنت و جماعت میں دو چند شیعہ مذہب عجیبہ میں کہ جلوہ کا بوقلمون کہتے ہیں
 فصالح فرق باطلہ کہ شمار و قطار سنیوں میں رہتے شیخ دہلی و ابن حجر و وزیر بان و خواجہ
 معصوم مجددی وغیرہ میں جواب ترکی ترکی مسطور میں دیکھنے سے تعلق سکتا ہی اس حقیقہ
 وغیرہ نے جو جواب کہ واسطے برتت اپنی کے فرق متفرق سنت و جماعت سے تجویز کیا ہو وہی
 جواب فرق مختلفہ موسوم بشیعہ اثنا عشریہ کی طر ف سے مشہور کریں جواب پانچ اسکا یہ ہی کہ جو
 فرق امامیہ میں وہ سب ایکو شیعہ کہتے ہیں اگرچہ بعضیہ فضول ان اجناس سے بنیم ممتاز ہوں
 و لیکن تشیع سے کسی کو انکار نہیں بخلاف ان فرق کے جنکو شیعہ بزور ظلم و اسلحہ استکبار
 باندھتے ہیں کہ اویں کئی ایکو سنی نہیں کہتا مثل معتزلہ وغیرہ کہ انہوں نے اپنا لقب اہل اللہ
 و التوحید رکھا ہی نہ سنی و علی ہذا القیاس صورتیں جواب سنیوں کا شیعہ کی طر ف سے متشی نہیں
 ہو سکتا دوسرے تفرق شیعہ کا بلا خصوص اثنا عشریہ قرآن ثابت ہی کہ المؤمن فرقہ و جمیعہ و کلا
 شیعا کشت منہم فی شہی اسطر علی انض اگر کوئی واسطے تفرق اہل سنت کے قرآن سے موجود ہو لاؤ تبار
 حالانکہ شیعہ ہونا جمیع فرق امامیہ کا اور کثرت تفرق شیعہ کی گواہی دوسری تکفیر کریں باعتراف
 علی امامیہ ثابت ہی حسین علی خان برادر بزرگ سبحان علی نے اپنے رسالہ میں لکھا ہی کہ ان
 مذہب محققین عالمیہ از امامیہ نیست کہ جمیع فرق شیعہ ناجی باشند چاہنا ہے تفرق
 شیعہ را کلاب مطرہ گویند و نصیری و دیگر غلات را کافروانند و جو ویکہ اطلاق شیعہ بر تمامہ

بودن ابن سبا و ابی شیخ

بن سبا یہودی بانی فرقہ اہل تشیع ہر محض سخن سازی ہی عبد اللہ بن سبا کہ یہودیت میں
یوشع بن نون وحی حضرت موسیٰ کو خدا جانتا تھا جب مسلمان ہوا حضرت علی کو براہ بخبر دی خدا کے
لگا لی تو زبان ان و بنام فرقہ سابیہ معروف ہیں اور یہ کہ فرقہ غلات سے ہی جواب تھے
محض مبارک ہی سخن شیخ کو سخن سازی پر محمول کیا اور جو اسکے جواب میں لکھا اسکو مدلل لکھا کہ
شیخ نے اس قول میں دعویٰ تصریح کیا بلکہ کتب تاریخ شاہد اس عالمی ہیں خصوصاً رجال
کشی وغیرہ ظاہر ہے کہ مدار عدلیہ تشیع محدثا کہ قول بخلافت یا فصل من تصوی ہی ابن سبا ہی اور
رسم تبرک کی اسنے بنیاد ڈالی ہی آزالہ الضمین میں ہی کہ ابو بکر عمر و کشتی نے اسما و الرجال میں
عبد اللہ بن سبا یہودی کو بانی تشیع کہا ہی و یکذا ذکر صاحب مجمع البحرین فی تحقیق لفظ تزیق
اور مترجم تاریخ سمساطی عدوی شیعہ کہ اسنے تاریخ طبری کو بطور خود بنایا ہی اور مجمع البحرین
و مطلع النیین فخر الدین بخفی و رجال کشتی اور فرستہ شیخ ابو جعفر طوسی سے خاص ہی کہ ابن
سبا محدث تشیع خاص ہی اور اتباع اس کے شیعہ تھے اور ان میں ہب میں غلو تمام کہتے
تھے اور یہی شخص بانی مابنی فتنہ قتل عثمان تھا الی آخر اقال تاجلہ ابتداء میں فرقہ اور کا لقب
بغلات تھا پھر بعد زمانہ گذرنا گیا اور تلاسی مختلف العقائد متفرق ہوتے گئے اسبقہ
تفرق تشیع ہوتا گیا یہاں تک کہ غلات چوبیس فرقہ ہو گئے پھر اسنے اور لوگ نکلے مثل اباسیہ
اشنا عشریہ وغیرہ کے وہم جراً حبیط ملت موسوی میں بانی تشیع نبی اسرائیل فرعون تھا قال
تھا ان فرعون علانی الارض فجعل انہا شیعیاً اسبطح اس ملت میں ابن سبا پیدا ہوا فرقہ انہا
ہی کہ وہ با سامان تھا یہ بیسا مان آپ کے پاس اگر کوئی دلیل صحت دعویٰ کی مخالفت تصریح علماء
امامیہ موجود ہو پیش کر دے کہ وہ دوسرے یہ کہ شیخ نے بشد و مد تمام کہ ذکر فرقہ موسوی
بشیعہ کا لکھا ہی سو فرقہ ناجیہ اشنا عشر کے سب گمراہ ہیں اشنا عشر یہ کہ اسنے کچھ واسطہ
نہیں پس انکو شاطی مخالفین کے لکھا اور ایک انہیں سے گمراہ تعصب جوٹ ہوا سرا
عداوت قلبہ کے کوچہ امر متصد نہند ہوتا حد اب لشک ہ حضرت اس کے لب و قول

گمراہ بودن جمع شیعہ کما شواک اشنا عشر

ہیں کہ تعلقات قدرت و ارادہ صفت مذکور کے حادث ہو کر تھے ہیں بموجب طبع تعلقات جمیع
 صفات کے حادث ہیں اسی طرح اس صفت کے بھی حادث ہیں پس کلام ماتریدیہ کو کہ قائل بقدم صفت تکوین
 ہیں حمل کرتے ہیں قدم سبب صفت مذکور پر کہ قدرت و ارادہ ہی اور تفصیل و تکفیر انکی نہیں کرتے
 اسی طرح حال فی اختلاف کا ہی جو فیما بین ان تینوں فرقوں کے واقع ہی مثلاً اشاعرہ و ماتریدیہ کہتے ہیں
 کہ کلام خدا غیر مخلوق ہی اور مراد اوس کلام نفسی کہتے ہیں نہ الفاظ اسلئے کہ حدوث الفاظ کا کہ
 کیفیات اصوات غیر قترہ ہیں بدیہی ہی اور بدیہی کا انکار نہیں ہو سکتا اور حنا بلہ کہتے ہیں کہ ہر چیز
 کیفیات مذکورہ ہیں لیکن عدم قرار اونکا وجود تلفظی نہیں ہی اور یہاں الفاظ کو ایک وجود دوسرا
 ہی متخیلہ سامعین ہیں کہ بطریق سجدہ امثال کے قرار دنا زکر متناہی مشاکلت ان شیخ سعد کو اسی
 جود کے ساتھ کہیں گے پوشش صدر سال قبل اسکے موجود تھی یعنی ہی الفاظ کہ منت مر خدا را عزوجل
 ناخرہ اول متخیلہ شیخ سید ہیں موجود ہو چھ متخیلہ سامعین میں وہم جزا آج کے دن تک پس کلام
 ظاہری کو علم الہی میں ماننا کلام نفسی قدیم کے کہتے ہیں اس میں کچھ انکار بدیہی کا لازم نہیں آتا
 عموم نفس کلام اللہ غیر مخلوق کو ظاہر سے چھینا اور کلام نفسی پر محمول کرنا بعد از فہم ہی اشعر
 تردید سے جا بجا دشمن حنا بلہ کا بدیہی ہی انکی تکفیر و تفصیل کرنا شایہ ہے اسی طرح اشعر
 تھے ہیں کہ حسن قبیح افعال میں بعضی ایجاب ثواب عقاب ذاتی افعال کا نہیں والا شریعین نسخ
 نہوتا اسلئے کہ جو چیز بالذات ہی وہ مختلف و مختلف نہیں ہوتی ماتریدیہ کہتے ہیں کہ واسطے
 ال کے پہلے وجود و شرح کچھ حکم نہیں نہ وجوہ کا نہ حرمت کا جسطرح معتزلہ کہتے ہیں لیکن نفس
 پہلہ ہی جو اقتضا وجوہ کرتا ہی جیسے نماز کہ مشتمل ہی مناجات پر اور شارع حکیم ہی حکم اوسکا
 وہ نہیں پس قابل وجوب ہی اوسکو واجب کیا ہی اور جو لائق حرمت ہی اوسکو حرام کیا ہی
 سن و قبیح بعض افعال کا ہمارے عقول و قصہ مر کہ نہیں ہوتا اس بہت سے اشعر نے انکار حسن
 اتی افعال کا کیا ہی کہ عوام اپنے عقول ناقص سے اس میدان پر خطر میں جولان کریں
 دہ ایمان باہر سخاوت چنانچہ اشارہ مر تقویٰ ہی طرف ہی کہ لو کان لدین بالرائی کان

کلام اللہ عزوجل

فان یوجہ افعال

می نمایند حتی مکتب آپ کو بھی اقرار کرتے تھے تشیع کا یہی گواہ سکون بجا رضہ ناقص آپ دفع کیا جاتے
 ہیں پس ثابت ہوا کہ تو کتب مذکورہ میں جس کسی رافضی نے معتزلہ و خوارج وغیرہ کو سنی ٹھہر کر ان کا
 صاحب تحفہ قصد کیا ہے بالکل مخالف بہرہت عقل و نقل ہے کیونکہ اگر یہ فرقہ سنی ہوتے تو کتب اہل سنت
 میں رد ان کے مذاہب کا کیوں لکھا جاتا ہے تو کتب کلامیہ اہل سنت کو نہیں دیکھا اور دیکھتے تو کیا ہوتا
 لیکن کسی سنی سے دریافت کر لیا ہوتا اور اگر سنی کی بات قابل توفیق نہ تھی تو کسی عالم شیعہ سے معلوم
 کر لیا ہوتا کہ کتب اہل سنت معلوم شیخون بین رد خوارج و معتزلہ و قدریہ و جبریہ و سوفسطائیہ
 و شیعہ وغیرہ کو ہی دنیا میں ایسا نہ ہو گا کہ اپنے دین کا رد اپنی کتابوں میں لکھ دے ان مقلد اللہ
 اربعہ اہل سنت سنی ہیں اور مذہب اہل سنت انہیں میں تخصیصی چنانچہ آپ نے بھی اقرار اس کا صحت
 میں کیا ہے و لفظ کذا لخص کلام سنت جماعت مراد از پیروان این چهار گشت انتہی اس صحت میں
 تشیع ہماری محض ہے اصل ہی اس لئے کہ انکا اعتقاد فریضہ میں ہے نہ اصول عقائد میں کہ اگر
 مراد از انہیں کسی نے جلوہ بوقلمون مثل شیعہ گوناگون نہیں کئے اور تفصیل تکفیر کی گئی
 کی چنانچہ آپ نے صفحہ چہارم میں لکھا ہے کہ باوصفہ این خلاف چون اصل فطرت یکسانند تصدیق
 یکدیگر میکنند انتہی اور اگر مقصود اختلاف اصول مذہب ہی چنانچہ لفظ انتہی سے کہ ہر حکمہ بطور
 کلام زبان عبادت ترجمان پر جاری ہوتی ہے مفہوم ہوتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ علم اہل
 کو اصول میں اختلاف نہیں الا بعض متفرعات میں شبہ اختلاف لفظی نہ ہی متجسّم تکفیر کی گئی
 جسطرح اثنا عشریہ سب شیعہ کو کافر کہتے ہیں اور سب شیعہ انکو مرتد جانتے ہیں سو بنا براس اختلاف
 تین فرقہ ہو گئے ہیں اشعریہ و ماتریدیہ و حنابلہ اور اصل اسکی یہ ہے کہ حق تعالیٰ علماء اہل سنت
 و پیغمبرین عنایت کی ہیں ایک نہ رہا جسکے سبب غور سخن کو پہنچتے ہیں اور صرف الفاظ پر
 نہیں ہوتے دوسرے اصناف و قلت حد جسکے سبب کلام ہر قائل کو محمل نیک پر حمل کرتے ہیں اور تا
 اسکان تکفیر و تفصیل سے پہنچتے ہیں مثلاً ماتریدیہ قائل ہیں بصفہ ہشتم بار بیجا جسکو ملوکین کہتے
 ہیں اور اس صفت کو قدیم جانتے ہیں اور اشعریہ صفت ملوکین کو اعتباری جانتے ہیں اور سنی

اختلاف اعتقاد
 ۱۰۵۰

۱۰۵۰

اور ثبوت نفی کے اور مانند قول بحجت قیاس کہ یہ اللہ اثنا عشری اور سکا قائل ہی اور باقی منکر خباہت
 اسی جہت اور کوثلث عشری کہتے ہیں معذرا ایک دوسری تکفیر و تضلیل نہیں کہتے اس لئے کہ
 بابوی قی کی بڑی تعظیم کہتے ہیں اور اسکو ملقب بصديق کیا ہے گو بہت اسور میں کہ وہ باری
 پس جو اسکا جواب شیعہ میں وہی ہمارا جواب ہے اور ان امثال تقاریر سے کہ بطور شتہ نمونہ از خود
 ہیں بخوبی ثابت ہو گیا کہ اہلسنت میں تفرق کثیر نہیں اور تشعب اسبب جس سے تکفیر و تضلیل نیکر
 لازم و غیر موجود ہی بخلاف شیعہ کہ برائے میں اصولاً و فروغاً و کثرة و قلة جگہ کا بر قلموں
 کرتے سب اور نیز رنگ پر داری و شعبہ ساز سی ہمیشہ دہو کا دیا کیے اب جمیع ہشتی اپنی کو امت
 تفرق و اختلاف فرق و مذاہب اہل سنت و جماعت پر باندھتے ہیں قائلہم اللہ انی یوفی کون
 قولہ جہتہ شیخ نے باب اول میں لکھا ہے کہ یہ گروہ بارہ اماموں کو خلیفہ جانتے ہیں اور امام مہدی
 زندہ و پنهان سمجھتے ہیں لی قولہ طرفہ روایہ بازی و ابلہ فریبی کی ہی الحجہ شد کہ علی اثنا عشر
 جواب مقبول لکھتے ہیں کوئی بات نہیں چوڑی کہ ہم لوگوں کو فک کہ جواب ہوا اس زمانہ میں بسبب شیوع
 چھاپے یہ سب کتابیں میسر میں چو کہ ہمارے ورہی کہ کسی جگہ تو متے شو کہ چربانی و حکمت
 کے کوئی حرف باب تحقیق سے لکھا ہوتا یہ نیا طریقہ رد کا اس زمانے میں نکل گیا ہے کہ قول ختم
 نقل کیا اور کہ یاد کہ محض سخن سازی ابلہ فریبی رد باہ بازی ہی اور دو مقدمات دلیل خصم سے
 قطع نظر کی اعوذ باللہ ان الگوں میں احباب ہیں قولہ پانچویں برعکس نہند نام زنگی کا فوراً ایک شیعہ
 اولی کے اور ایک خلق کو جاہل سمجھ کر عالم کو گمراہ کیا شیعہ اولی تابعان تعلیم میں کہ خطا ہر ملین
 تو لا ساتھ اہل بیت کے کہتے ہیں اور ان کے دشمنوں نے تبرکے میں بارہ امام ایک کو بعد و
 جانشین خیر الانام جانتے ہیں بقا دنیا کا بقول سمر و جہان انکی بقا تک ہی حاکم نے
 سندرک میں روایت کیا ہے کہ آنحضرت فرمایا النجوم امان لابل السماء فاذا ذهب النجوم
 وابل مہی امان لاسقی فاذا ذهب النجوم امان لابل السماء فاذا ذهب النجوم
 والسنن فی افراد الاصول والیعلی والطبری و جماعۃ آخری جواب یہ طعن شیعہ ہی

جہت ہوا قیاس کا رد کیا ہے اثنا عشری

حقانہ کا حجت

حقانہ کا حجت

باطن بخند اولیٰ المسح من ظاہر پس اشعر یہ قائل تکفیر و تضلیل نہیں اسے طیح سا کہ سنگین صفت
 باری تعالیٰ کو تائید ذواتِ بحت پر کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اثباتِ قدامتِ قلم یعنی ذواتِ متعددہ کا
 کفر ہی اور اثباتِ قدم ایک ایک کا اور یہ جہت اس کے قدم صفت اور اس کا ہرگز کفر نہیں اور علماء
 الہی نے اثباتِ قدامتِ متعددہ و توصیفاتِ متعددہ احتراز کر کے صفاتِ باری تعالیٰ کو لا عین ولا غیر
 سمجھا اسلئے کہ اگر عین کہیں تو نفیِ او انکی لازم آوے اور نہ سب معتزلہ و فلاسفہ ہو جاوے اور اگر لازم نہیں
 یعنی غیر تو طعن و تشنیع مخالفین کے بابت اثباتِ قدامتِ متعددہ مستوجب ہو کہ اسلئے عینیت و غیریت
 دونوں کی نفی کی اور جمہور متکلمین سمجھے کہ مراد انکی نفی غیریت سے نفی غیریتِ مستقلہ ہی جسطرح جسے کہ
 ہم کہتے ہیں نہ انکار صفاتِ مذکورہ کا و لہذا نفیِ عینیت حقیقہ و نفی غیریت حقیقہ ایک جہتی
 ایک چیز سے صحیح مفہوم ہی اسے طیح علماء را ترید یہ کہتے ہیں کہ السعید قد یثقی والشفی فی السعید
 اشعر یہ کہتے ہیں السعید من سعد فی لطف لہ والشفی فی لطف لہ سبب یہ کہ ایک سے دوسرے کی
 غرض سمجھ لی اسلئے تکفیر و تضلیل نہیں کی کیونکہ ایک فریق نے نظر انہیام پر کی دوسرے نے
 اعتبار و سبب ہی کیا اور تبدیلِ سعادت بشقاوت و شقاوت بسعادت کو ہائز کر کے اسے طیح حال
 اختلافِ ایمان کا ہی کہ الایمان ہو التصدیق فقط والاقرار کاشف عن التصدیق ہو او ہو التصدیق
 والاقرار و العمل بمعنی ان العمل من محملاتہ جمہور متکلمین شافعیہ و مالکیہ و حنابلہ قائل ہیں ماتہ قول اخیر
 اور حنفیہ قائل ہیں ساتھ قول اول کے فلہذا یہ جرم نہیں کہتے ساتھ اپنے ایمان کے اور کہتے
 اناموس انشاء اللہ تعالیٰ اور حنفیہ کہتے ہیں اناموسن حقاً اسلئے کہ کمالِ یلان میں کہ عمل ہی شبہ
 ہی کہ ہی یا نہیں اور نفس میں کہ تصدیق ہی کچھ شبہ نہیں و علیٰ ہذا القیاس پس انکار اثباتِ غیر
 کا بابت بوقلمونی مذہب اہلسنت و تفرق اصول غیر صحیح ہی اپنے اصول میں قطع نظر و
 کے دیکھیں کیا کچھ اختلاف موجود ہی جیسے قول بالبداء والرجع کہ بعض اشخاص اسکا انکار کیا اور
 جیسے قول بحدیثِ آیات بسیار کلامِ الہی سے کہ جمہور ائمہ عشرہ اس کے قائل ہیں اور اپنے
 ہی او سکھو سابق ثابت کیا ہی اور کتابِ عقائد صدوق الکواذب قمی میں بڑا انکار اسے کیا ہی

صفات باری تعالیٰ لازم ذوات اند

تعدد اسباب و شقاوت و سعادت

اختلاف ایمان

جیسے کسانیا و مختاریہ و ہشامیہ و زیدیہ و شیطانیہ و زرارہ و اسماعیلیہ و مبارکیہ و اثنا عشریہ و مائتہ
 وغیرہ اور جو حدیث مستدرک وغیرہ سے لکھی ہی اگرچہ مسترق ہی احیاء المیت سے لیکن حضرت اہل سنت
 نہیں کیونکہ اوہین مخصوص لہ اثنا عشریہ کی اور ذکر تبرے تو نے کانہین اور لفظ نجوم کہ یاوکار
 حدیث اصحابی کا نجوم ہی موجود ہی اگرچہ ضعیف ہو اور اوہین ذکر عنایت امام مہدی کی ہی فی علم قولہ
 میں کہتا ہوں کہ گیارہ امام جو رحمت الہی میں آسودہ ہو امام بابہوین کہ فرزند امام یازدہم عسکری
 ہیں طفلی میں امام مقرر ض الطاعت ہو اور سرداب سرین را میں غائب ہو گئے مثل حضرت عیسیٰ
 حضرت خضر و الیاس کے زندہ ہیں اور یہ بات قدرت خدا کے عجیب نہیں زندہ ہونا بدترین خلاف خلق و
 سلوک کا قصہ تیم الضاری وغیرہ اخبار سے ثابت ہی پس ضد بدینک ہوتا ہی زندہ ہو نہیں قائم
 آل محمد کے کہ بہترین خلایق ہی کیا جگہ استعجاب کی ہی یہ بات یقینی ہی کیونکہ ہمارا ائمہ برحق سے ہوا
 خبر دی ہی نواصب حق پیچ و تاب کہاتے ہیں اور قبیل متغنا سے گنتے ہیں جو با عقیدہ
 مخالف نص صریح و عقل صحیح ہی اور ہمہ حجت نہیں اسلئے کہ خصم پر اس کے تسلیمات احتجاج کرتے
 ہیں اپنے عقائد سے کام مرزا اور وجہ خلاف یہ ہی کہ احادیث صحیحہ اہل سنت ناطق ہیں اس بات
 کہ عمر مہدی موعود کی وقت ظہور کے چالیس سال یا کچھ کم زیادہ علی اختلاف الروایات ہوگی نصف
 سال کی اور دعویٰ مامت کا عمر چیل سالہ میں کرینگے نہ طفولیت و شیوخیت میں اور مخرج او کا حرم
 شریف کوہ معظم ہو گا نہ غار سمر اور وہ بیٹے عبداللہ نام سیکہ ہوتے نہ فرزند بلا واسطہ نہ
 عسکری کے اور ظاہر ہوینگے نہ مخفی اس واسطے کہ اختفاء صد سال میں قباحت شرعی و عقلی بہت
 ہیں کیونکہ نصب کرنا امام کا نزدیک شیخ لطف ہی اور ذمہ خدا پر واجب پھر جب امام مخفی ہوئے
 اوہین کیا لطف ہی لطف جب کہ امام ہوں اور اسلئے کام امامت کا کہ تائید دین اور کونیا
 بالفیض شرع میں و اظہار اسلام و تذلیل سعادین ہی علی رؤس الاشهاد و سر انجام ہو و الا
 رض نصب امام فوت ہی اور وجہ او کا عبث اسلئے کہ سارا کارخانہ دین کا جسکے لئے امام
 ناسب عنایت کبری کے درہم برہم ہوا تھا ہی و لستم باقیل با بانی خود روزگار بجوم و عیش

فصلت امام مہدی

جمع و خرچ نہ پائی ہی نہ برائی حالانکہ شیعہ اولی ہونا اہلسنت کا کتب امامیہ سے ثابت ہی اسطرح
 کہ عبارت وثیقہ حسن مجتبیٰ کہ متفق علیہ فریقین ہی او سمن بجلہ امور مصالحہ کے یہ بھی تھا کہ شیعہ
 امیر المومنین اور او انکی نسا و اولاد و اموال مامون رہیں اور معاویہ او پسر ظلم نہ کرے چنانچہ اس
 مضمون کو آپسے بھی صفحہ ہشتاد مین یمن او اکیا ہی کہ اول معاویہ از اہل عراق و تابعان و شیعی علی
 کہ کینہ و بغض در دل میدار و انتقام نکشند تمام اسود و احمر از وی در امان باشند چنانچہ اس نغہ نکند انہی کا کلم
 پس فرماؤ کہ مراد شیعہ اس جگہ کون ہیں مہاجرین و انصار و تابعین اختیار یا وہ لوگ جنہو نے داود و
 دی اور منسلک فرقہ سبتیہ تھے جو ثانی باطل ہی اول متعین ہوا و ہو المطلوب او روجہ بطلان کی یہی
 کہ جناب امیر اپنے عہد خلافت مین قدرت اظہار عداوت اصحاب کبار نہ کرتے تھے بلکہ با احترام امامیہ و
 اہلسنت پر بسر کرتے تھے چنانچہ اسی جہت سے حسن مجتبیٰ کتاب مختوم و سرکتوم مین مامور بردار
 و تفسیر ہونا علیہ کیونکہ تصور ہر سکنا ہی کہ حسن مجتبیٰ اہل تبرک کے لئے ایسی سرپرستی علی رہیں
 الا شہاد کریں اور معاویہ کو حکم فرما دیں کہ تم سبتیہ ظلم نہ کرنا معاویہ کا سکوت قبول کرتے اور مہاجر
 و انصار و تابعین بالاحسان کے معتقدین خلفاء راشدین تھے کیونکہ اس وقت یہ نہ ہوا ہی کہ سبتیہ گواہ
 ہوئے پس متعین ہوا کہ مراد شیعہ اولی سے مقتدایان اہل سنت ہیں حتی کہ ابن بابوی قمی و شیخ مفید
 و قطب و ندوی و ابن شہر آشوب و زنادانی ہی اتنی بات پر ساتھ اہل حق کے متفق ہیں و نہ ہجرت الیہ
 اور ظاہر ہی کہ انکے وقت مین خبر و ازوہ امام کی مطلق نہ تھی اور نہ اس عقیدہ کا مذکور تھا اور نہ یہ
 ہوا کرتے تھے اور نہ حدیث ثقلین مین کہ ہر جگہ زبان زد سامی ہی ذکر تبرے وائے اثنا عشر کا ہی
 کیونکہ ہو کہ ابتدا لقب شیعہ سندھی و ہفت ہجری ہی اور اثنا عشر تبرایہ سندھ و صدر ہجری
 حادث ہوئے اور بعد دو مین سال کے شیعہ اولی سے شیعہ فضیلیہ پیدا ہوئے کہ از انجملہ ابوالاسود
 و ثعلبی واضح علم نحو ہی اور ابو سعید یحییٰ بن یزید عذوانی اور سالم بن حفص اور عبد الرزاق صاحب
 مصنف محدث مشہور اہل سنت اور ابن السکیت صاحب اصلاح المنطق انکے بعد شیعہ سبتیہ کہ
 اعظم اصحاب امامات المومنین کو طعن کرتے تھے اصل تبرائے غلط ہی پھر فرقہ کثیرہ متفرق ہوئے

کہتے بلکہ یہ حق میں باتلاف نفس بالی رہتی ہوتے جس طرح حضرت یحییٰ و زکریا و اسماعیل
 و زید و شہید وغیرہ کیا قال تھا و کاین من ہی قاتل معریضون کثیر فاما و منہا لیا اصابعہم فی ہیکل
 اللہ و ما ضعفوا و ما اسکا کوا و اللہ یحب الصابرین با انکہ انکی موت انکے اختیار میں نہ تھی
 اور نہ عالم ماکان و مایکون تھے اور نہ جانتے تھے کہ ہم طویل العمر ہیں لیکن اختصار و استقامت
 بنایا اور جفا پر تحمل کر کے جان عزیز کو راہ حق میں دیدیا اسے شہر گزشتہ قدیم
 گرامی نکمہ پگوسہ جان بچہ کار و گرم باز آیدہ آوز مثال طول عمر کی بلکہ اختصار طویل کے ساتھ
 عیسیٰ و الیاس و جال کے عجائب استدلال ہی اسلئے کہ اول تو بقار عیسیٰ ثابت بالبض ہی
 اور مقدمہ صاحب الزمان میں کوئی نص و ار نہیں فاین ہذا من اک دوستر عیسیٰ کسی زمانہ میں
 ظاہر ہوئے تبلیغ رسالت میں مصروف بخلاف مہدی کے کہ ظہور انکا ہمسری امت عموم
 خلق پر ہوا چوتھے آنا عیسیٰ واسطے قتل و جال کے ہو گا نہ واسطے تبلیغ رسالت کے والا
 باوجود امت صاحب الزمان کے کیا حاجت رسالت ہی پانچویں عیسیٰ آسمان پر مرنے
 پہنچ مثل مہدی زمین میں خفی بطور تفسیر کے چھٹے عالم نکلے حکم دوسرے جہان کا ہی
 تو گویا فی الواقع وہ دنیا میں زندہ باقی نہیں بلکہ حکم ملا کہ میں ہیں اور عالم آخرت میں
 ساتویں خضر اگر چہ خفی ہیں لیکن جو کام اونکو جانب خدا سپرد ہی اوسکو سر انجام دیتے
 ہیں اور حکم جال الخیب میں ہیں کہ ہی ظاہر ہو و شکے یہودہ بطور تفسیر معطل و ہیکار کسی خندق
 وغار میں محتجب نہیں بلکہ یقیناً یاقومرون اور انکا یہ اختصار حکم ظہور میں ہی بخلاف مہدی
 کے کہ خلاف اصلح و لطف سر دابہ میں وجود معطل بخوف اعدا و بنی سببے میں کجا حضور
 کجا مہدی خانہ جدا گور جدا آئوین جال بعین اگر چہ باقی ہی لیکن اختصار اوسکا بطور
 تفسیر و جن نہیں معذرا منصوص الوجود ہی نہ مہموم موجود اور اس کے ظہور میں قمر
 ہی بلکہ اوسکا اختصار بعین اصلح و لطف ہی جس طرح عدم ظہور مہدی عین قمر و غصب ہی
 علاوہ اسکے اپنے نیک کو ضد بد قرار دیا ہی سو یہ قاعدہ مقتضی اسکا ہی کہ جال مہدی

فافض شال طول عمر

از بخت امیدوار بودم ہم عمر بے مایہ فکرم سو و ماندم ہم جاہ بے وعدہ در انتظار بودم ہم عمر
 اور نیز ضرورت احتفاؤ کی کیا ہی اسلئے کہ بطور شیعہ امام اپنے اختیار سے مرتے ہیں پس در موت کا
 ہی نہیں اگر اندیشہ آید خلق ہی تو وہ ہی ممکن نہیں کہ ہنوز عالم میں شیعہ بہت ہیں کہا تک
 نصرت نکرینگے سہذا اعتراض امام حسین پر عائد ہوتا ہی کہ اوہوں کیوں فرار عبادت مجاہدہ
 اجر جزیل صبر و شہادت سے اختیار نہ کیا بخلاف صاحب الزمان کے کہ اوہوں بالقطع معلوم ہی کہ زمین
 عیسیٰ تک نہ ہوں اور مالک شرق و غرب ہو گا اب چاہیے کہ دعوت بر ملا کریں خصوصاً اوس
 حال میں کہ شیعہ مخلصین اوس کے منتظر قدم غیبت لزوم ہوں اور بلاد عراق و خراسان و
 ہند و سند خاصہ بلاد پورب و بنگالہ و لکھنؤ و دکن علی الخصوص بعض حملات لودیہ و کلکتہ و حیدرآباد
 ہویال وغیرہ میں بیل ہزار نگرانی ہو اور ہزار طرح کی یادگاری و مثنیہ خوانی چھری محض اس تمام
 کہ مباد کوئی تورانی یا اسلام بولی یا وہابی دہوکا دیکر مثل مرزا مظہر محرم کے قصد قتل کرے
 گو موت اپنے اختیاری ہی خروج نکرنا بقول ابن مظہر جس چلی الجبان لایستحق الامانہ بنائے
 منصب تہمین جسکی بنیاد شجاعت و دلوری پر ہی بٹا لگنا ہی حالانکہ نہ خوف جائے نہ ہی در کسی
 انسان کا اور کسی ستی بادشاہ نے ڈرایا ہی اور ہشتہار گرقاری جاری فرمایا ہی معلوم نہیں
 موجود عقلی نقلی کیوں اس قدر غیبت ثمانی ہی اور شیعہ امتناع شتر کو لطیف اصلح سے چھری
 رکھا ہی حالانکہ صد ہا سال سے لایستقامت صفویہ سے آج تک سب چھوٹے سے دل و جان سے
 مشتاق دیدار شریف ہیں اور مال و جان کو نثار مقدم ہما یوں کیا چاہتے ہیں اور ہمیشہ غار سامرا پر
 کھڑے رہ کر چیختے چلاتے ہیں کہ یا حضرت ہماری فریاد کو پہچان اور سنیز کے ہاتھ سے چھپا چھوڑو
 و کچھ صیبا پرانی چھری بند بھائی کا رگراٹا وہ بلکہ روس ہی بیاس بعض قرابت تمہاری مذکور
 ہیں اب کیا جا توقف و محل تحلف و موقع احتفاؤ و مقام احتجاج مثل خدرا ہی لیکن یہ نہ فریاد
 مسیح نہیں ہوتی بلکہ بھوکے فریاد و شغال بال شغال است انکے خلق پٹتے ہیں این امامت
 قیامت شد سنت انبیاء و اوصیاء کی یہ تھی کہ مخالفین کے ہاتھ سے انڈا اوٹھاتے اور صبر

بحث اس حدیث میں فکر کر کے عاجز ہو گئے کہا کہ بعد اللہ اسویہ و عباسیہ کے اکثر مشکل ہی اس جواب
 تاویلات مذکور بتسلیم ثبوت حدیث صحیح میں صرف بالاخرانی و دشنام بازی سے انکار تاویل کرنا
 اور بیان دلیل سے بچنا کام حیلہ سازوں ہمارے بازو نگاہی حالانکہ ثبوت حدیث مذکور میں حدیث میں
 اہلسنت کو کلام ہی اور بعد تسلیم ہی مفید اہل فہم نہیں اسلئے کہ اتنی معرفت کہ کوئی امام مہدی
 ہیں اور صبر و انکی نامعلوم اور نفع امامت محدود کام نہیں چلتا یوں تو مستحقی ہی کہتے ہیں
 کہ امام ہو گئے اور خلق و مخلوق میں مشابہ حوال نبوی ہو و گئے اور اولاد امام حسین میں ہو گئے
 وغیرہ ذلک من الامارۃ البتہ اور وہ ہمارا اخبار بنا علی ہذا انکو ہی مثل شیخہ کوئی معرفت حاصل
 ہی اور عدم نفع میں دو نوشتا مل اور قید زمان و وقت بعض اخبار میں موجود نہیں فلا حرجہ
 اور جواب فیصلی اسکا بصارتہ العین میں لکھا ہی علاوہ اسکے نزدیک شیعہ کہ ضبط آیات میں مشابہات
 ہوتے ہیں اوسیلط احادیث میں ہی ہوتے ہیں صاحب شافعی نے شرح کافی میں شیعہ باب
 البطلان الرویۃ میں لکھا ہی کہ المشابہات کما یكون فی الآیات کذلک کیون فی الاحادیث اتنی
 اس سے یقین اگر عمر شفی نے اوسکو مشابہات میں لکھا مشکل کہا تو کیا جابجا مشکل ہی بدین نص
 صریح کے مہدی کو مصداق اوسکا تسمیہ ناقیاس صرف ہی اور قیاس دیک شیعہ صحیح حدیث
 نہیں اور تاویلات اہلسنت تا وجود مانع و رافع بحال خود ہیں قولہ محی الدین عربی فتوحات مکتبہ
 میں لکھتے ہیں ہوس عشرۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولد فاطمہ وجبرہ احسین بن علی
 بن ہیطالب و والدہ الحسن العسکری النخ جواب اس عبارت سے فرزند عینی ہونا مہدی کا اور
 والد حقیقی ہونا حسن عسکری کا خلاف دلالت ہی اسلئے کہ مقصود شیخ کا یہ ہی کہ سلسلہ نسب حسن
 الزمان جانب علی میں بنتی ہوتا ہی طرف حسین فاطمہ کے اور جانب اسفل میں طرف عسکری کے
 پہنچ اوسکے ولد ہیں اور وہ اوسکے والد اگر چہ درمیان میں و سائل حاصل ہوں کیونکہ اطلاق
 والد کا جو جہاں جہاں و ہم جہاں پہنچ ہی شائع ہی قرآن شریف میں ہی و کان ابوہما صالحا معسرین
 ہیں کہ صالح پشت پشت میں تہا ان دونوں کی جسکو بلفظ آب تعبیر فرمایا اسی جہت سے اللہ ہی

یہاں مشابہات کا احادیث میں

یہاں امام مہدی انقول شافعی

خدا کامل ہون کے واسطے کہ ایک غیر محبت و لطف صرف ہی آورد و سراسر محض عین فتنہ تو چاہیے
 کہ حبط و جال محض ہی مہدی ظاہر ہوں حبط و طویل عمر ہی یہ قصیر کجیہ ہوں یہ
 وہ پیدا ہو چکا ہی پر اب پیدا ہوں نہ یہ کہ جو اسکا حال ہو وہ اسکا حال ہو کیونکہ اتفاق
 نہ تضاد بالکل مملکت مہدی بن کی عیسیٰ و خضر و الیاس و جال عصیر بنابہ فخران و موجود
 صغریٰ کبریٰ خلاف عقل خالص از شوائب و ہم و مخالف نقل صریح صحیح اہل فہم کے ہی کمان
 عیسیٰ کمان مہدی فرق زمین و آسمان کمان جال شیطان کمان صاحب الزمان
 تشبیہ مہدی کی و جال سے دینا کام و جالوں کا ہی نہ انسان صاحب ایمان اگر کہیں کہ
 مقصود سمجھ کہ صرف تشبیہ طویل عمر ہی نہ اور امور تو بھی اگر استنباط عقلی قیاسی نہ تو لیکن مسائل
 اعتقاد یہ میں حجت شرعی معنی و مضحی مقبول ہوتی ہی نہ قیاسی تشبیہ طویل و جالی
 ساری عمر انہیں ادیان میں مبتلا ہے پر ہزار حیثیت کہ ظہور صاحب الزمان نہ انشاء اللہ
 للرب ان یبدی الذی یمیتوہ بجلکم مولانا فعلی عتقوکم العفاد فاکم ثلثم العفاد
 و العفولانہ بطرفہ ماجرا یہ ہی کہ حبط اثنا عشر اسیس عسکر کیو مہدی جانتے ہیں کہ
 کیسانہ محمد بن حنفیہ کو اور اسمعیلیہ اسمعیل بن جعفر کو اور بعضے محمد بن باقر کو اور بعضے جعفر
 صادق کو اور بعضے موسیٰ کاظم کو اور بعضے محمد بن حسن مثنیٰ کو اور بعضے محمد بن عبد اللہ بن
 حسین کو اور بعضے یحییٰ بن عمر کو مہدی کہتے ہیں غرض کہ اس میں میں نے شک
 مختلف ہیں اور بعضے سنکر کہ عسکر کے کوئی فرزند نہیں ہوا اور انکی میراث اونکے ہی
 نے لے لی اور امامت ہی طرف اونکے منتقل ہو گئی اور بعضے کہ لڑکا ہوا تھا لیکن زندہ نہ رہا
 بہر حال شیعہ میں ہنوز بابت تعین امام مہدی گفتگو درپیش ہی کہ کون ہی اور کمان
 قول کہ حدیث سن مات بغیر امام مات میتہ جائزہ وغیرہ سے وجود امام کا ہر طائفہ میں لازم
 ہی ہے کیونکہ اس حدیث میں تاویلات کیے ہیں بعضے کہتے ہیں کہ مراد بادشاہ اسلام
 ہی یا مرشد شیخ وقت یا قاضی یا قرآن اور یہ سب جہات ٹکیں نہیں عقائد منصفین

حدیث سن مات بغیر امام مات میتہ جائزہ وغیرہ سے وجود امام کا ہر طائفہ میں لازم

و کتاب الحضانہ وغیرہ لکھا ہی غیر معروف ہی اور کتب جہول الحال میں نقل ایسے رسائل سے نزدیک
 فقہاء کے منوع ہی میرا نا و بگدا می نے جہاں تقریر و نظمیر احوال سید عبد الجلیل ضبط کیا ہی اور
 ہالہفات کو لکنا ہی و مان نام اس سال کا نہیں لکھا اگر او کی تصنیف ہوتا تو ضرور لکھتے قولہ امام
 سنہوں کے جو عصمت سے بہرہ نہ کہتے تھے اکثر علماء ان کے حرف واسطے تشریح حال و نکی کے سوا
 پیغمبر کو سیکو معصوم نہیں جانتے اور ساتھ عصمت ائمہ اہلبیت کے قائل نہیں ہیں جواب
 شیعہ کی عادت ہی کہ واقعہ افسوس لامرہ نظر نہیں کرتے اعلیٰ درجات بہرہ کیرو اپنا مذہب
 دیگر مسائل کثیرہ میں غلو کرتے ہیں سوا و نگا مذہب مہوم غیر واقع ہی بخلاف اہل سنت کے
 کہ بے دیکھے بھالے قدم نہیں رکھتے اور نہ واقعہ نفس لامرہ مذہب نگا ہو تا ہی چنانچہ اہل سنت
 سے مسئلہ عصمت ائمہ ہی کہ روایات بیشمار ائمہ سے عدم عصمت او کی بلکہ انبیاء کرام کی ثابت
 ہی اور یہاں اسکے اثبات میں سرائے میں حیران ہیں لیکن تطبیق تو مہوم بانفس لامرہ معلوم نہیں
 سئل حسین بن علی فقیل کہ کیف صحبت یا ابن رسول اللہ قال صحبت ولی رب فتویٰ والنا را می
 الموت یطلبنی واسحابی و انا مرنہن بعلی لا احب الا ارفع ما کرہ والاسور بید غیر می
 نا عذبی وان شاء عفا عنی فلا اری فقیر الفقرتی اس روایت کو شیخ صدوق نے امالی میں
 ماہی آور مجلد عاشر سجارین ہی قال علی علیہ السلام بالیت اسباع منرت کحی و میت
 م تلدی و لم یذکر النار تم وضع یدہ علی راسہ و جعل میکی و یقول و ابعد بفرار و اقلہ زاوہ اتی
 برحیفہ کاملہ میں ہی قد ملک الشیطان عنانی فی سور انظر وضع البقین و انی لاشکو
 ادربنی و طاعتہ نفسی لہ و استصحبک من ملکۃ آور بہا الدین عاملی نے شرح اربعین میں
 اپنی دیاضمن ہذا الحدیث من قولہ و اکب علی خطیتک لایستقیم بظاہرہ علی قواعد الامامیۃ
 الملین البصمۃ و قدور و شکہ کثیر فی الادعیۃ المرویۃ عن المتنازع الخ اور کلینی میں ہی سہاد
 عن ابی جعفر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان یونس قد اتی ذنبا کان الموت علیہ لاکا
 یزباہا لتوب کاف فی میں ہی عن یونس الشحام عن ابی عبد اللہ علیہ السلام کان رسول اللہ یزباہا

عدم عصمت ائمہ ہی روایت

عترۃ رسول و ابن الرسول کملائے نہیں حالانکہ ان سے تا آنحضرت اصلا اب و احرام مستعدہ و بیان
 میں ہی پس اگر مہدی کو فرزند عسکری کہا تو یہ لازم نہیں آتا کہ خاص ان خاص انہیں کا بیٹا ہو مطلب
 کہ ان کی اولاد میں ہونگے قولہ یواقیت و جواہر میں شیخ عبد الوہاب شطروی لکھا ہی ہوا اولاد
 الامام حسن العسکری و مولدہ علیہ السلام لیلۃ النصف من شعبان سنۃ خمس و خمسمین و تین
 و ہوا بق الی ان یجمع یحییٰ فیکون عمرہ الی وقتنا ہذا و ہونستہ ثمان و خمسمین و تسع و مائے سبعۃ
 و ثلاثہ سنین الی قولہ عبد الجلیل بلگرامی نے سر مکتوم میں لکھا ہی الی قولہ بہت اہل باطن و اہل ظاہر
 بوجود امام مہدی انتہی جملہ جواب یواقیت میں روایت مذکور کو بطور عقیدہ اہل اسلام
 ذکر نہیں کیا کہ ماخن فیہ میں حجت ہو بلکہ بعد نقل کے تضعیف و تردید و تطبیق اس کی ساتھ
 اخبار صحیحہ کے کی ہی قبول لانا علیہا قطع نظر اسکے آئے جا بجا اس سال میں لکھا ہی کہ شرع کو
 حکم ظاہر کا ہی نہ باطن کا اور ہی مذہب اہل سنت کا ہی چنانچہ اسی بنیاد پر اکابر مہدویہ فرمایا
 کہ جو باطن مخالف ظاہر ہو وہ زندقہ ہی اور علماء دین لکھا ہی کہ کشف اولیا حجت شرعی
 نہیں کہ اوہمیں احتمال خطا و غلط کا غالب ہی خاصہ وقت تقابل اولیٰ صحیحہ مضادہ کے کیا ہو
 خطا متقین ہی بلاتا و ایل اس طرح روایات شاذہ ناوہہ غریبہ صالح احتیاج نہیں ہوتی پس
 عبد الجلیل نے چند اہل باطن سے خلاف ظاہر الروایۃ قول بوجود مہدی فی الحال نقل کیا تو وہ
 مطابق تصریح سامی و تحقیق علماء کرامی اہل سنت و درخور الزام نہیں اگر کسی عالم سنی نے اسی
 بات لکھی ہو یا کشف اہل باطن کو حجت قطعی کیا ہو یا رد اقوال مذکورہ کا نکلیا ہو تو بسم اللہ
 اور قاضی شوستری نے تصوف کو حصر کیا ہی تشیع میں و بالعکس پس اس بنیاد پر یہ قول
 اہل تشیع کا تہمیدانہ اہلسنت کا چنانچہ اسی جہت سے عبارت یواقیت کو محققین نے احکامات
 رفضہ و اہل النجاشہ سے کہا ہی کہ زانی رسالہ اقتراب الساعۃ معہذا لفظ شطروی کہ قرین
 عبد الوہاب آپ نے لکھی ہی معلوم نہیں کہ کیا نسبت ہی حالانکہ نسبت شیخ مذکور میں شاعر
 یا شطروی کہتے ہیں نہ شطروی اور رسالہ عبد الجلیل حسین حوالہ کتاب البیان و البیین

حجت امام مہدی از کتاب یواقیت و جواہر

و فاطمہ ہر امر اور مہینہ نہ ساری دنیا کے ستیہ اور بارہ امام محمد صاحب کتب کا معنی حفاظت ہی
 اور استعمال الفاظ مترادف المعنی کا سچا لکھ کر معروف ہی لیس قیل شیخ قولنا یتجالی ہی کہ ان عبارتوں
 لکھیں لکھیں سلطان اور یہ بات بعید نہیں اسلئے کہ صدی اولیا محفوظ اس است میں ہو ہیں
 چہ جہاں کہ رحیل اولیا رہیں اور دلیل اسکی روایت شیخ سے یہ ہی کہ صاحب میں لایہ حضرت
 کتاب کج باب فضائل کج میں لکھا ہی دخول الکعبۃ دخول فی رحمۃ اللہ و اخروج منها و
 من الذنوب معصوم فیما بقی من عمرہ مخفور کہ ماسلف من ذنبہ انتہی اسکا سبب عموم اس نسبت
 کے نعمت مصطلح امامیہ نہیں بلکہ حفاظت مراد ہی کا مو الظاہر والا سار جہاں کے حاجی
 معصوم ہو کرین بالانیمہ پارسیت ہی کہ سنی بچا رحمت بنیاد کے تو قال میں بجا ان
 شیخ کے کہ انکار منصوص صحیح بنا کر تے تہن قولہ بخلاف لائل و خلاف کے علم ہی کہ بدون
 اسلئے امام نہیں ہوتا اور اس نعمت جلیلہ سے سوا اسلئے کہ کوئی بجز ان پیغمبر و نہیں ہوتا
 باتفاق اہل علم و زادی علم و طرح سے روایت ہوتے ہی اکابر روایت و قنات و شیخ
 استعمال کرنے آنحضرت کی شخص کو ایسے کام پر کہ تعلق علم سے کہ تمام اسلئے کہ حضرت
 کسی عامل نہ کرے تھے کسی کام پر لگا وہی کو جو علم و اکمل ہوتا اور حسین نسبت دوسرے
 سوا بالقطع معلوم ہی کہ آنحضرت ابوبکر کو نماز صبح و جہاد میں امیر کیا اور عمر فاروق کو صدقہ
 و اخذ زکوٰۃ پر عامل کیا اور یہ بھی معلوم ہی کہ اکثر روایات صدقات ابوبکر صدیق مانو ہیں
 اور مسائل کو کہ ابوبکر نے پی خوب مشرح کیا اور جو حدیث زکوٰۃ کہ مرتضیٰ علی سے مروی
 و ترجمہ صحت کو نہیں پہنچی اور وہ میں ہم واقع ہوا ہی حتی کہ سینے علماء اسلام او سر عمل نہیں کیا
 اور وہ یہ ہی کہ پچیس اونیٹ میں پانچ کبریاں ہیں اور یہ بھی معلوم ہی کہ شیعین ہمیشہ حضرت
 و مساوت و مدارات نہیں سمجھتے تھے اور آنحضرت بغیر علم تام کے کسی کو اپنا وزیر
 و شیر نہیں کرتے تھے تو بقدر صحبت بغیر کی زیادہ ہوگی او سقہ اطلالی احکام و فتاویٰ
 اتم و او فہوگی سوا ابوبکر تو بعد پیغمبر کے تھوڑا سا زندہ آکر لوگ سب سے عید نہیں کے

اطلاق صحیح ہے

افہم صحیح ہے

اُمّی اللہ فی کل یوم سبعین مرتہ قلت ان رسول اللہ کان یثوب لایعود و یخزن ثوب و یعود و اُور
 علم اللہ شی صدور گناہ کا انبیاء سے قبل بلوغ تجویز کیا ہی اور حاملہ اخوان یوسف
 صغیرین چمک کیا ہی حالانکہ ظاہری کہ جو کام اونسے ہوا وہ اطفال صغیر السن سے ممکن نہیں
 سبق الکلام فی ہذا آب فرمائے کہ عصمت اُمّ کی بطور امانیہ کیونکہ مستقیم ہی کہ اہلسنت
 عدم عصمت کے تمت لتشر حال کیا ہی حالانکہ کچھ ضرور زمین کہ جو معصوم نہ وہ ہمیشہ معصوم
 رہا کرے اور لتشر حال و سچکہ ہوا ہی جہاں تمت عصمت لگائیں کہ اس حلیہ سے ماوراء
 جسطح روضہ اولہ قاطعہ مذکور کو تباویلات رکیک متوجہ عصمت کرتے ہیں وہاں جہاں عصمت
 قائم ہوں کہ وہاں تو صریح ہتک سہری جہاں اللہ اس شخص شفی ہر کارخانہ تبارہ ہوا ہی
 اپنے روایات ناطقہ کو ہو لکھ غیر پر تمت بے صرفہ گناہ اپنے عیب چھپانا ہی قولہ مقرر
 کہ سارے گناہ حرص و غصب شہوت سے صادر ہوتے ہیں یہ چاروں چیز غنایت آ
 ہمارے اللہ علیہ السلام میں صلواتہی پس انکی عصمت میں شک نہ کرنا ضرورت عاقبت اپنی کو خیر
 ہی قال النبی انا و علی و حسن و حسین معصومان یہ حدیث یہ حدیث یہ حدیث یہ حدیث یہ حدیث
 جواب نفی خصال الربیعہ کی بطور سلب کلی اللہ ہر شی دلیل جمل مرکب قابل ہی خلاف جہوز
 کیونکہ یہ خصال انبیاء میں ہی بنا بر بشریت موجود ہوتے ہیں چھکارا ائمہ سیکن مغلوب و
 نہ معدوم مطلق یہ معنی عصمت کے کہ افعال و طبائع بشری سے بالکل مخفی ہو جائے کہ
 سننے پہ کہہ کہ آپ ائمہ ملائکہ تھے نہ آدمی اور حدیث روایات موضوع مفتی ہی اور
 واسطے جمع موضوعات کے بنائی گئی ہی اور بعد ثبوت عدم عصمت ائمہ کے اقوال
 انکی عدم عصمت میں شک کرنا ہی عاقبت خراب کرنا ہی قولہ یہ قدرت خدا کی ہی زبا
 بعضہ اکابر سیرت گواہی عصمت ولوائی شیخ عبدالحق دہلوی نے لکھا ہی بحکم عصمت
 ولوائی معرفت ولایت معنوی برافراشتہ ریاست صوری بدگیران گذشتہ جواب
 شیخ فیض اللہ بنو حسین سہیل لکھی ہی اوسکے صرف امام حسن و امام حسین علی مرتضیٰ

ہونا غصب حرص و غیرہ کا ائمہ ہدیٰ میں

اور علم اور حکمت و نبی لدنی ہی سب اعلیٰ میں نے علوم اولین و آخرین ختم المسلمین کو بخشے تھے
 اور علم نبی بوسی اس طرح سینہ بسینہ منتقل ہوتا ہوا جلا جلا کرتے ہوئے ہو جاوے یہاں تک کہ فقہ
 حوالہ الض ہی دونہ خط القتا و معتمد کیا جائی فخر ہی کہ حکماء و شریکین و براہمہ وغیرہ اہل علم
 ہی ایسے علوم و نبی لدنی تھے کہ سینہ بسینہ منتقل ہوتے تھے طبقہ بعد طبقہ حالانکہ اگر یہ نقل
 و نبی تسلیم بھی کیا جاوے تو اس کی کیا دلیل تھی اور مصاحبین نبوی اس علم سے محروم تھے اور خاص
 ائمہ فیضیاب سمجھے جو ائدین کے رفیق شہر و وزیر ہوں وہ جاہل ہوں اور جو شریک مشہور کہتر
 ہوں وہ اعلم ہوں حالانکہ علم و نبی لدنی میں کہ معتبر علم کا شرف و العمام ہی اکثر اولیاء است و
 اہل اللہ شریک نہ ہیں اور شیخین کو یہ علم بروجہ اکمل و اتم حاصل تھا چنانچہ اسی جہت سے بعض سلا
 طریقت منتهی ہوتے ہیں طرف ابو مکر صدیق کے اور مرتبہ صدیقیت تلو مرتبہ نبوت ہی کا نطق
 کتاب اللہ اور عمر فاروق و کلو انحضرت نے محدث و معلم اس امت کا فرمایا ہی اور کہا کہ حق انکی زبان پر
 ہی قولہ ظلم کسی خلایق کا یہ ہی کہ ایک نے دوسرے سے درس لیا اور محنت تو کر کے علوم متداول
 ان استعمال پیدا کی اور علم موروثی ائمہ کا من جانیا اللہ ہی کو ہی نشان نہیں دیتا کہ ائمہ ہی شاگرد
 لانے عالم کے تھے یا فلا نے سے استفادہ کیا جواب تلذ و شاگردی امور منقصت میں داخل
 میں کہ عدم تلذ موجب افتخار ہوا آنحضرت نے بہت باتیں حضرت جبریل علیہ السلام سے حاصل
 نہ ہیں اور موسیٰ خضر سے تعلیم پائی اور آدم ابو البشر نے جناب و بی اور صحابہ کرام نے جناب
 سے اور ائمہ ہدیٰ اپنے آباؤ کرام سے جب علم گھر میں ہو تو دوسری جگہ کیوں جاوے ائمہ ہی
 شہدہ تلامذہ و مرید آباد خود تھے کتب شیعہ امیر گراہ ہیں اور اگر عدم تلذ کو اسباب مفاخرت
 شمار کریں تو بھی مضیہ شیعہ نہیں اسلئے کہ بطرح ائمہ بقول آپ کے کسی عالم کے شاگرد تھے
 لوح صحابہ ہی عموماً اور خلفاء ثلاثہ خصوصاً کسی شاگرد نہ تھے اور ائمہ ان ہی کتاب
 میں داکٹر کسی مکتب و بستان میں نہیں گئے اور کسی سے استفادہ کیا اس طرح
 دصاحب کا حال ہی اور بطرح بقیہ سادات ائمہ ہی شاگرد و مرید علماء دین کے ہیں

علم نبی و نبی لدنی و عدم تلذ

محتاج روایت کشی کے ابو بکر سے نہوے اور ابو بکر مدینہ سے باہر بھی نہیں گئے مگر وسط
 حج و عمرہ کے کہ لوگ اونسے روایت کرتے لیکن با اینکہ فیصد چل و پیچ حدیث صحیح ابو بکر سے
 مروی ہیں کہ اجلہ اصحاب نے اونسے روایت کی ہیں سچلہ اونسے علی ابن ابیطالب عمر بن خطاب
 و عثمان بن عفان ہیں اور حضرت مرقی ابو جود طول عہد کے کہ قریب تیس سو کے بعد پیغمبر
 زلف سے اورد بلاد دور و نزدیک میں چلتے پھرتے رہے اور لوگ بسبب اختلاف اہوار و مناہج
 ارار کے محتاج طرف روایت کشی و کثرت تقریبات روایت کے تھے کل مرویات اونسے فیصد
 ہشتاد و شش حدیث ہیں پس اگر انکی مدت حیات کو ساتھ مدت حیات اونسے اور ہوائے
 ابو بکر کو ساتھ مواضع دو سو روکن قیاس میں تو معلوم ہوتا ہی کہ پاس ابو بکر کے دو چار عرصہ
 نسبت دوسروں کے اسی پر فتاویٰ کا قیاس کیا جائے اس طرح حال عمر بن خطاب ہی اسلئے کہ
 مسندت عمری فیصد دس و سہ حدیث ہیں اور فتاویٰ حد سے زیادہ بلکہ عمر نے ہر مسئلہ
 فقہی میں نظم کیا اور تحقیق فرمائی اور مسائل عقائد و سلوک تفسیر کو بیان مستوفی کیا اگر
 مجموع احکام عمری کو ایک جگہ لکھیں تو ایک کتاب ستقل تینوں علم میں مولف ہو چنانچہ صنا
 الزلہ اخفاء نے اس باب میں سعی کی اور کل روایات و فتاویٰ عمری کو ایک کتاب میں جمع
 اور معلوم ہی کہ مدت حیات مرقی قریب سترہ سال کے مدت حیات عمر سے زیادہ ہی اس
 مدت دراز میں مساند علی مرقی میں کوئی مسئلہ مختلف فیہ نہین ہوا اور نہ فتاویٰ انکا
 قاطع نزاع تھیر اس سے معلوم ہوا کہ علم عمر کا اضعاف مضاعف علم مرقی تھا اور حیات
 عمر کو ساتھ احادیث علی مرقی کے اور فتاویٰ عمر کو ساتھ فتاویٰ علی کے نسبت کریں
 اسوقت کوئی اس بات کا منکر نہوے گا جسکا جی چاہے ملائکہ کے پیش بت ہوا کہ یہ دعویٰ کفایت
 علم سے بعد پیغمبر کے ہوا ائمہ کے کوئی تجربہ و نہین کذب صریح و یہی المبطالان
 نقل مستفیض ہی ایسے دعویٰ معل سے سکوت بمراتب محمود و بساط نکتہ دانان
 خود فروشی شرط نیست یا محض دانستہ گواہی مرد غافل یا خموش قولہ علم عالم کسی اور

کلام الہی کہ سب کلام عزت ہی مردود و باطل ہیں اور اگر وہ روایات میں جنگو شیعہ سے عداوت
 الہیہ سے محمول تفسیر پر کیا ہی جیسے مذاہب فقہاء اربعہ اہلبیت تو اس کے حق پر نہیں کچھ نہیں
 ادعیا صحیفہ کا ملہ کو دیکھو کہ اولہ ناظمہ بین عدم عصمت اللہ مدعی پر آئمہ اربعہ السنۃ کو دیکھو کہ تلامذہ
 راشدین میں ائمہ عزت کے اور وارث علوم سید المرسلین قولہ ابو حنیفہ کو جب کوئی مسئلہ مشکل
 ہوتا محمد بن مسلم وغیرہ شاگردوں ائمہ سے پوچھتا جواب جنگو شیعہ نے تلامذہ ائمہ قرآن ہی
 جیسے نامبروہ اور بشام احوال و شیطان الطاق وغیرہ ان کے حق میں احادیث صحیحہ ائمہ مدعی
 کتاب کافی کلینی احوال میں بابت تشیع و تفصیل و تبیین وارد ہیں اور اسے استفاہہ کہنا ابو حنیفہ کا
 بنیاد بعید ہی اور بصورت صحت اس حکایت کے چاہئے کہ ابو حنیفہ بھی شیعہ ہوں اس لئے کہ استفاہہ
 بدون اتحاد ملت کے مستبعد ہی حالانکہ مذہب ہونا ان شیاطین الماسک ابو حنیفہ سے بشما و کتب
 تواریخ ثابت ہی قولہ اکثر شیعہ محمد بن نعمان سے کہ عطاء و قسز کو فرمیں و کان رکھتا تھا منظر
 لڑکے لڑم ہوئے انتہی حاصلہ جواب حدیث کشی وغیرہ سے مائل ہونا نامبروہ کا سبب
 مامت کا ظنی میں کہیں بجانب نواہج و نواصب اور کہیں بجانب معتزلہ و قدریہ اور کہیں بظرف
 یدیدہ و مرجعہ ثابت ہی کہ قلیل اہمیت مرثیہ و قسبہ انخری و لیکن ماہر اس نثر سے بجاتا تھا اور
 بارت چوڑ کر اور وکی و کانین بیٹہ کرہ بائی ماسے روتا تھا بلکہ حال تمامی اصحاب کبار امام و کا
 مایہ افتخار قوم ہیں یہی رہتا اور تفصیل اس حدیث کی رسالہ الذابۃ السکا طمہ میں کہ منبغی عمل میں
 مایہ سید ابن طاووس نے کشف المحجۃ میں لکھا ہے کہ ابن سنان نے کہا میں نے چاہا کہ خدمت
 ام صادقین حاضر ہوں مومن الطاق نے مجھے کہا میرے لئے یہی اجازت حاصل کرنا
 کہ کہا ہر سبب جب ضرورت میں اعلیٰ اس کے مرتبہ کا کیا کرایا اور ایسا ہی فرمایا ہرگز
 سکے لئے اذن ملاقات مست چاہئے کہ قربان ہوں وہ تو ایک پٹن انقطاع کلی کہتا
 اور روایان اہلبیت سے ہی اور تمہاری سرپرستی میں اہل خلاف سے جدل کیا کرتا تھا
 لہذا خلیفہ نے اسے اوسپر غالب نہیں ہوتا فرمایا غلط ہی بلکہ ایک طفل و سکو فہم کر سکتا ہی

عالم جلال الطاق استفاہہ ابو حنیفہ از محمد بن مسلم

اسی طرح فقہاء متاخرین ایک دوسرے کے تلمیذ ہیں اور جی طرح ائمہ ہی کو علم وہی لدنی غیر محض
 اسی طرح اکثر اولیاء امت کو بھی یہ علم تھا شیخ آدم دیوزی و شاہ عبدالرزاق بانسوی وغیرہ
 معروف ہیں کہ انہی محض تھے معہذا ان کے اچھے مسکن اور مناظرات منہجہ مقابلہ فضلا
 عصر مشہور ہیں غرض کہ اس حال میں ساری امت شریک ائمہ ہی اور کوئی وجہ امتیاز ائمہ
 کی اس بات معقول نہیں اور اگر علم لدنی شہ لفظ امامت سے ہی تو اسکی دلیل کیا ہی
 حالانکہ حکم شرع کا حسب عرفان سامی ظاہر پر ہی نہ باطن پر اور اگر مدار ظاہر کا علم ہی
 ہوتا تو باقی رہنے والا کمال محض واسطے اثبات احکام ظاہر کی ہی فضول تھا قولہ علم امام
 اولی کا غایت شہرت سے مستغنی از بیان ہی معاویہ کہ دشمن و ہم عصر تھا او سے بیست
 کہ امام خیر البریہ بعد احمد حیدر بن النکسل رضی اللہ عنہما جواب یہ حکایت بیست
 ایک کی ساختہ و پرواختہ ہی ہے اصل محض معہذا مفید اثبات علم مرتضوی نہیں کہ ان
 علم امام اول ہی کہ حکایت موثق محکم عنہ ہونہایت یہ بھی کہ امام اول خیر البریہ بعد نبی ہیں سب
 سنی اسکے قائل ہیں کیونکہ بہترین مردم ہونا اور کمال عہد معاویہ میں متیقن ہی اور خیر عہد کو
 اعلم ہونا ضرور نہیں والا یہ خیر اضافی اعلم ہو کرے حالانکہ حدیث میں آیا ہی خیر کم نہیں
 لایہ آپ فرمادیں کہ خیر البریہ کہنے معاویہ سے علم امام اول کا کمال ہی ثابت ہوتا ہی
 مثل حیدر علم و فضل حسین کا بھی عیان ہی اور علم زین العابدین کا سبب غلبہ امویہ و تقیہ
 شدید اوسن مان کے اور شغل عبادت کے مشہور نہیں لیکن اور عیہ صحیفہ کاملہ شاہ علم
 امام چہارم موجود ہی کہ کلام نبی و علی سے اوس میں سر و تجاور نہیں اور محضر امام محمد باقر و امام
 جعفر صادق و امام موسی کاظم علیہم السلام میں آخر وزیر بنی امیہ و اوائل دولت عباسیہ
 تمام ان تینوں امام سے غرائب علوم دین و تفسیر کلام الہی مشہور عالم ہی جواب عیان
 ہوتے علوم ائمہ پہنچے جسکا انکار کوئی سستی نہیں کرتا جمل کاور ائمہ کا لازم نہیں آتا
 کہ مفید مطلب سامی ہو معہذا اگر وہ علوم بھی مذاہب ماسیہ میں تو بالیقین بابرخی لغت

علم امام اول

علم امام زین العابدین

اپنے نام شرح کافی کا دنیا کہ بعد مطابقت اصل کے صدق و کذب ظاہر ہوتا حالانکہ رجوع
 اور کا قول مذکور و امثالہ سے ثابت نہیں اس لئے کہ مبنیٰ طبری اور سکویٰ خافین نہ سے جانکر
 روشنیع امام کا اوسے نقل کرتا ہی چنانچہ احتجاج سے ظاہر ہی اور بدایت عقل ہی مخالف
 اسکے ہی اس لئے کہ اگر بعد ازاں صحبت امام کفری رجوع کرتا تو روایات امام بابت تکفیر و تفسیل اوسکی
 کے کیوں منقول ہوتے حالانکہ تشیع راجع و تابع کی خلاف عقل و نقل ہی معلوم ہوا
 کہ مقصود آپکا صرف فریب ہی عوام اور عیب پوشی ہشام ہی و ہوالان کماکان قول عقیدہ
 ملل و خلل شرع و موافقت وغیرہ میں دیکھو کہ حنبلی قائل ہی ساتھ جسمیت خدا انتہائی اور جلوس
 علی العرش اور نزول خدا کے ہر شب ہم مسجد پر بشکل امر و جواب یہ عقیدہ اداں حنا
 ہی جو واقع میں شیعہ تھے اور ظاہر میں حنبلی چنانچہ کتاب منہج الکرامۃ فی بحث الامامہ کے
 فصل دوم آخر وجہ چہارم میں لکھا ہی قدایت بعض الائمہ احنابلہ یقول فی علی مذہب الامامہ
 فقلت لم تدرس علی مذہب احنابل فقال لیس فی مذہبکم الغلات والمشاہرات انتہی رجحنا
 روایت میں یہ عقیدہ خبری مذکور نہیں لیکن اس کلیہ سے ثابت ہی کہ امامیہ بشکل حنا ہی
 واسطے حصول دنیا کے ظاہر ہوا کرتے ہیں صاحب تحفۃ لکھا ہی کہ سابق جب اہلسنت شیخ
 بعض مسائل قبیح میں طعن کرتے تھے تو ایک جماعت ان کے علمائے مدبرین رفع طعن مذکور کی بہ
 گالی کہ اداں مسائل کو اپنی کتب سے محو کر دیا اور پرانی قدیم کتابوں کو چھپا ڈالا اور اداں مسائل کو
 رفع اہلسنت کے نسبت کر دیا چنانچہ اس جلس کے مسائل افراسی مرتضیٰ غیر مرضی و ابن مطہر
 لی و ابن طاووس وغیرہ بہت لکھتے ہیں غرض اس سے یہ ہی کہ اپنا حال مخفی ہے
 فی فکر و دفع مطاعن مذکورہ میں چچا شیعہ کا چھوڑ دین جسطرح سے ہی مسئلہ جسم التی و
 کل بصورت امر و اور نسبت لواطت ملوک بطرف مالک اور مسئلہ لہف تحریر مادی و خوا
 و ابوصنیفہ ہی باجملہ عقیدہ خا بلہ اہلسنت کا عدم تاویلات تشابہات قرآنی ہی جیسے بد
 جہ و استواء علی العرش جسمیت و تشبہ اسجکہ خطا اطلاق لفظ جسم میں ہی باوجود

عقیدہ خا بلہ اہلسنت

عقیدہ خا بلہ اہلسنت

ابن سنان گمناہی کہ میں پہراوسکی تعریف کی اور کہا کہ سب اہل دیان سے اوسے مخصوص کیا اور سب پر غالب آیا سو ایک طفل کیونکر اوسکو ملزم کر سکتا ہی فرمایا وہ طفل بوجہ گاکہ پہلا تو بتاؤ کہ امام ہذا کی ملکوتی حکم اس مناصبت کا دیا ہی وہ کہے گا نہیں دیا طفل کہے گا کہ جب امام نے حکم اجازت نہیں دی تو پھر کس لئے جھگڑتے ہو اور عصیان امام میں مبتلا ہوتے ہو اور موت وہ ساکت ہو جاوے گا اور جواب دے سکے گا اسی ابن سنان تو مومن الطاق کے لئے پروا کی مت بانگ کہ کلام وجدل نیت کو فاسد کرتا ہی اور دین کو محو انتہی اس روایت سے معلوم ہوا کہ ائمہ بائیان مہبانی رضی کو باوجود اس خلق عظیم کے اپنی مجالس سے نکالتے تھے اور سفارش اہل احمکی اونسے حق میں پذیرا فرماتے تھے لیکن یہ ملاحظہ و زنا و قہنا تبلیغ و فساد ہی عوام اس نوع سل کو بچھوڑتے تھے کما قیل شہر گر براندزد و دربر و دیار آید نہ ناگزیر است گس درگم حلوائی را قولہ سنی اوسکو کمال عداوت و بغض سے شیطان الطاق کہتے ہیں اور شیوعہ آل محمد مومن الطاق جواب والد ملا محمد باقر مجلسی نے روضۃ المتقین میں اور نجاشی صاحب تنقید الرجال نے تعداد تالیفات ہشام میں لکھا ہی کہ قدامامیہ اوسکو اسی لقب مبارک سے یاد کرتے تھے اور شرک و معون ہونا اوسکا السنۃ مقدسہ ائمہ ہدی پر روایات کلینی سے ثابت ہی تھو شیطان دغدغہ کیا ہی کہ ان قدامارشیعہ قائلین لقب شیطان الطاق کو اہلسنت قرار دیتے ہو روایات صحت اس لقب کے منتہی الکلام وغیرہ میں مفصل لکھے ہیں قولہ خلفاء عبا کہ ایکو مثل ابو بکر و عمر طے تھے جواب قاضی شوستر نے احقاق میں جا بجا کلمات بے ماسون وغیرہ سے نسبت عمر فاروق کے نقل کئے ہیں اس صورت میں کیونکر ایکو مثل بنیں کہے جائیں گے علی الخصوص جبوقت کہ مجالس المومنین سے شیعہ خلفاء عبا کیہ کاہنی دہوم دہام سے اور الزام دلوانا ائمہ اہلسنت کو تلا سید ائمہ ہدی سے برسر پستی الہیت ثابت ہو قولہ شرح کافی نے لکھا ہی کہ یہ قول ہشام کا ائمہ تعالیٰ جسم لا کالاجسام قبل اور اک صحبت امام تھا جل کفر سابق ایمان لاحق پر سنا فی عدالت منتہی جواب

اثبات لقب شیطان الطاق

عقیدہ ہشام

اہلسنت مرتبہ ائمہ ہدی کا اس سے کمین زیادہ سمجھتے ہیں جو اپنے کلمہ آخر یہ لاکر وہ مسائل
 کہ ائمہ اربعہ سے منقول یا اثر میں بسبب نسبت تلامذہ کے ساتھ ائمہ ہدی گویا اوٹھیں گے مسائل اثنی عشر
 قولہ کوئی بجز محاسن و محامد و مناقب ائمہ کے کوئی عریض و قصور طرف ان کے منسوب نہیں کرتا حالانکہ
 خلفا جابرین عداوت قلبی رکھتے تھے جواب مراد کوئی سے اگر اہلسنت میں تو یہ کہیں
 جوئی و قصور یعنی ائمہ کرنے لگے کہ دوست سوا ہمارے کے عیب نہیں دیکھتے کما قال شاعر
 در ہنر سے داری و ہفتا عیب دوست نہ بیند بجز آن یک ہنر ہے اور اگر مراد وہ شخص جو
 ہیں تو ان دونوں نے عیب جوئی و رسوائی ائمہ میں کوئی کسر نہیں چڑھائی تو یہ خصوصاً ان
 اوسکا یہ بھی کہ شیعہ روایت کرتے ہیں امام جعفر صادق علیہ السلام کہ یا معشر الشیعہ خدایت
 لنا و فرجنا لکم اسطرح کہتے ہیں کہ حق کلمہ میں فرمایا اول فرج غضب مناسیر
 بخوین جماع مطلقہ کی نسبت جناب ائمہ کے کرتے ہیں اور یہ فی الحقیقت تجویز نہائی
 چوتھے کمیلنا ذکر خصیتین سے عین نماز میں ائمہ سے روایت کرتے ہیں حالانکہ
 نماز اعظم ارکان میں ہی نہ محل بازی خصوصاً اس نماز میں کیا لطافت ہی پانچویں تجویز ہو
 نماز عین نماز میں چھٹے منع لوگوں کا تعلیم و اجابات دین سے روی شیخ الطائف
 ابو یوسف بن حر قال سالت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن المرأة تری فیما یری النائم علیہا
 سل قال نعم لا تحد ثون فی تحذ نہ علیہ اسطرح جلالتین عالمی میں ہی اور یہ مفید ہی اسکو
 ائمہ راضی تھے ساتھ نماز کے حالت جنابت میں کہ بالاتفاق کفر ہی اسطرح رضا
 غریبی بالاتفاق کفر ہی ع چونکہ کفر از کعبہ بر خیزد کجا باند مسلمانانی پستانوں کی گناہ
 زمرہ وار کا نسبت ائمہ کے اٹھویں نسبت کرنا عدم وجوب زکوٰۃ کا زور و سم غیر مسکو
 طرف ائمہ کے نوین نسبت کرنا تخصیص قصاص کا ساتھ غیر اعمی کے بقول شخصے اند
 انفریاد اند با مار بیٹے گا حالانکہ خلاف نص قرآن ہی دشمنین حکم ہے اراق لہ
 ہنسے مسلمان کو قتل کیا ہو نسبت ائمہ کے روایت کرنا اور یہ بھی خلاف قرآن

روح ائمہ ہدی کا جو اہلسنت و فضائل

اعتقاد تنہو باری تعالیٰ کے لوازم ہمیشہ جیسے وجہ وید و عین مجملتے ہیں بدون اعتقاد
اعضاء و تجزئی و بعض و جراح کے بموجب ہم سے موجود مستقل ہی نہ جرم ذوالبعا و ثلثہ
معتقد ہشام ناکام ہی اس لئے کہ جمیت باری تعالیٰ باقفاق الحسنات مردود و باطل ہی اور
بصورت امر و وغیرہ اختراعی حجت ہی وہی امامیہ کہ بقیہ جنابہ تکبیر اسکے قائل ہیں نہ امامیہ
اور او کی ہمہ کچھ حجت نہیں اور تشبیہ و تجسیم کتب معتبرہ امامیہ میں واقع ہی کلینی نے لکھا
روایت کیا ہی عن ابی عمار قال سمعت امیر المؤمنین لقیول یا ایہذا ناجب اللہ عن رسولہ
سید عن ابی جعفر علیہ السلام نحن لسان اللہ ونحن وجہ اللہ ونحن عین اللہ اور طوسی
کتاب الزیارات تہذیب میں لکھا ہی عن زید الشحام قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام
ما لسن رسول اللہ قال کم نزل اللہ فوق عرشہ اور شیخ مذکور خود ہی قائل لالکس
حدیث کا تشبیہ پر ہوا ہی کا لفظ علی البیب بن رجوع الی التہذیب قولہ امام رضا نشر علوم
میں ایسے تھے کہ کلام مجتہد نظام اور نیک سے کتب ضخیمہ جمع ہوئے ہیں جواب درست ہی بعض
کہ امین و رضا عین کتب میں بنا کر واسطے تضامیں خلافت کے منسوب طرف اللہ ہی کے کردی
ہیں حالانکہ ذمہ او کا اس سے ہوا ہے پاک ہی جیسے نہج البلاغۃ کہ منسوب طرف جناب امیر کے
اور مولف او کا رضی یا مرضی ہی اور جیسے صحیفہ کا ما اور تفسیر امام حسن عسکری وغیرہ
والا تو اس سے بالقطع معلوم ہی کہ کسی امام نے کوئی کتاب لایف و تصنیف نہیں کی
اور شکوہ مات ہی اس کو چاہتا ہی کیونکہ حکم من صنف فقد استہوف جو کوئی تصنیف کیا
ہی وہ ہر سہام لم ولا نسلم و التہذیب ان روزگار ہو تا ہی قولہ امام محمد تقی سن سالگی
میں امام ہوئے اور اسی سال حج کو گئے تین دن بنا میں تیس ہزار مسائل مشککہ کو
تقریر شافی حل کیا جواب اگرچہ روایت شیعہ سننی پر حجت نہیں لیکن بیان اس قدر مسائل
کچھ کمال نہیں امام فخر الدین رازی نے ایک سورہ فاتحہ سے دس ہزار مسئلہ نکالے ہیں
اسی پر بقیہ سورہ قرآن کو قیاس کر دہ حالانکہ استخراج مسائل و بیان مسائل میں بڑا فرق ہی

تالیفات
امام علی

علامہ امام محمد تقی

سبقت جانتے ہیں کہ پیشوا سے اہلسنت مقابلہ علم اسمیں جاہل مطلق تھے حال انکی بے علمی
و کم فہمی کا خود سنیں اپنی کتابوں میں لکھا ہی اتقان میں ہی کہ ابو بکر سے معنی قولہ تعالیٰ فَاُولَئِكَ
وَاَبَا بُو حَبَّہ گئے کہا کونسا آسمان مجھ پر سایہ کریگا اور کون میں میرا وجہ اوٹھاگی اگر کوئی کتاب
اللہ میں جو نہیں جانتا اس طرح عمر سے پوچھا کہ اب تک کیا معنی میں کہا ہل ہذا الا تکلف جواب
حال علم شیخین کا اور کثرت روایات و فتاویٰ کا سابق گذر چکا ہی بہ روایات ضعیفہ اور کثرت
نہیں محذوکت اسے اس قدر ثابت ہی کہ ابو بکر نے جرات بیان حنی پر نکلی اور بصورت لاعلمی کے
خرابی خواہی دخل نہ دیا اور عمر نے خوشکوار میں تکلف سمجھا سو جواب اوسکا یہ ہی کہ ابابکر
دین اہل عقل کلیسی طریقہ ہی کہ بے سمجھے کسی باتیں دخل نہیں دیتے اور جلدی نہیں کرتے
اور یہ خود ایک علم ہی اسکو دلیل جبل ثیر اگر موقع طعن میں لانا جہل مرکب ہی یہ قاعدہ
نوجاہلو کما ہی کہ واسطے اظہار قابلیت و علم کے ہر حکم میں جانے پوچھے دخل و معوقہ
ینے کو طیار ہو تے ہیں حکمانے کہا ہے لا ادری نصف العلم ابو ذر جہر سے کہنے
کوئی بات پوچھی اوںکو معلوم نہ تھی کہا مجھے معلوم نہیں سائل نے کہا تم کو اتنی بات تک
تو معلوم نہیں بادشاہ تک اس قدر خطی کس بات پر دیتے ہیں ابو ذر جہر نے کہا بادشاہ
جو کچھ مجھ کو دیتے ہیں جتنا مجھے معلوم ہی اوسکے عوض دیتے ہیں اگر اوسکے عوض
ہی مجھ کو دین جو مجھ کو معلوم نہیں تو سارا خزانہ سلطنت کا و فائدہ سے حق تعالیٰ قرآن
فرمایا ہی مَا وَدَّعَیْمُ مِنَ الْعِلْمِ اِلَّا فَلَانًا اور زبان ملائکہ معصومین سے نقل کیا ہی لا علم لنا
اِلَّا مَا عَلَّمْنَا اور فرمایا و فَوَقَّ عَلَّمُ عَلِيمٍ اور ابن جریر و ابن عبد البر نے محمد بن کعب
سے روایت کیا ہی کہ ایک شخص نے ایک مسئلہ جناب میر سے پوچھا اوںہوں نے
جیسا معلوم تھا ویسا بیان کیا اس فہم نے کہا یہ مسئلہ یوں نہیں بلکہ یوں ہی
حضرت امیر نے فرمایا اصبت و اخطانا یعنی موت نے شیک کہا ہم چوکے باجملہ اقوال
عالم کا بعض امور میں بلا علمی خود اور توقف کرنا بیان معنی میں خاصہ معنی قرآن میں

خامیہ پیراں
خامیہ پیراں
خامیہ پیراں

[illegible]

کرتے سب اور پیشہ استخراج علوم و معارف ہوتا گیا اور سپرینٹنڈنٹ فیض ل اویسیط جاری و ساری
 ہی اور نکات جدید لطف تازہ نکلتے آتے ہیں شہر ہنوز ان ابر حجت و نشان ہست ہنوز خلیفہ
 نشان ہست اور جو کوئی اس سے یہ سمجھتا ہی کہ عمر کو قدرت زبان عرب پر حاصل تھی اور قرآن
 کی سیطح اویسنے پڑھا تھا تاہم حتی کہ بارہ برس میں ایک سورہہ بشکل سیکھی تو ایسا شخص انسان نہیں
 ہی حالانکہ مشتمل ہونا قرآن کا علوم قرآن پر کیے قول سے ہی نکل سکتا ہی چنانچہ صفحہ چاہ و ہفتہ میں
 اپنے لکھا ہی کہ جناب لایت مآب مفتی صاحب علم آرا کہ عین صوبہ و لائق حقائق اسم الکتاب تھی
 سرگرم امرونی سہتہ انتہی اور ظاہری کہ اسم الکتاب لقب سورہ فاتحہ ہی پس جب ایسی سورہ قصیر
 حاوی حقائق کثیر ہو تو سورہ بقرہ کہ اطول سورہ ہی او شامل ہی علوم وافر ہو کہا لیج من تفسیر
 فتح العزیز اگر اوسکو کہیں مدت و راز میں باذعان و اطلاق و ادراک ظہر و بطن حد و مطلع وغیرہ
 حاصل کیا تو کیا محض عجب ہی شہر و رند ان نباش کہ مضمون نمائندہ ہست ہ صد سال میقول
 سخن از زلف یار گفت قول کہ جمع ہن جبین حمیدین ہی کہ سال عمر عن ابی اوفی ماکان یقر رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم فی صلوة العید و سال عن واقعہ اللیثی ماکان یقر رسول اللہ فی الاضحی
 جواب نماز عید سال بہرین ایک بار ہوتی ہی اور سب کثرت اشغال سالنام کے ہر سیکڑ یا نہین
 رہتا کہ ہم نے کون سورہ صلوۃ العیدین میں پڑھی تھی یا عید گاہ کو کس اہ سے گئے تھے اور کس اہ
 سے پھرے اور آنحضرت نماز جمعہ و عیدین میں سورہ مختلف پڑھا کرتے تھے الا ماشاء اللہ پس اگر
 مرنے بشوق اتباع سنت کسی سے ایک بار پوچھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کون
 ورت پڑھی تو اس سے جمل احکام عیدین لازم نہیں آتا اور نہ یہ کہ عمر نے کہی نماز عیدین انہیں
 ہی حالانکہ اطلاع جزئیات قول و فعل نبوی پس نسبت ہر کسی کے بسبب حج و مرج و مرض و قرب
 بدو قلت صحبت و کثرت بغایت عسیری والا سکر سنن نبوی مرتبہ متواتر میں ہوتا آدمی کو
 نہ چکا نہ کی سورہ میں یا نہین رہتین کہ ہم نے کون سورہ کس وقت کس نماز میں پڑھی تھی چہا
 نماز کی جو سال بہرین ایک بار پڑھی جاتی ہو ہر شخص کو اپنے نفس سے یہ پھرہ حاصل ہوتا ہی کہ

حکایت وراثت مآثر

داخل منقض نہیں اور عدم علم جزئی مستلزم جمل کلی ہی نہیں معہذا یہ کیا ضروری کہ
اگر معنی لفظ اب کے جسکو کسی مسئلہ شرعی سے علاقہ نہیں وقت سوال سائل کے معلوم نہیں
تو ساری عمر معلوم نہوئے ہوں قولہ ابہم یتیم نے کہا کہ ایک آدمی نے نزدیک عرفا و
کے کہا اللہم اجعلنی من القلیل عمر نے کہا یہ کسی دعا ہے جو توفے کی او سے کہا کہ میں نے
خدا کو سنا و فرمایا ہے و قلیل من عبادی الشکور سو میں خدا سے چاہتا ہوں کہ جسکو ان قلیل
میں کرے عمر نے کہا سب آدمی عمر سے زیادہ جانتے ہیں جواب یہ دعا بطور جمل ہی
اگر عمر سمجھے تو اس سے جمل کلی لازم نہیں آتا بالفرض اگر اسکو کوئی جناب یا پیر سے کہتا
تو وہ بھی غالباً نہ سمجھتے ابہم تم سے پوچھتے ہیں کہ اللہم لا تجعلی من القلیل کے کیا معنی ہیں حالانکہ
اس دعا کو کسی مسئلہ شرعی سے ہی علاقہ نہیں کہ جمل اس سے قاصد امامت ہو بلکہ اگر علماء
ہو تو یہی قاصد نہ تھا اسلئے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے یاد اوردیا جملک خلیفہ فی الامار
فاحکم بین الناس فی حق فہم حکم غنم میں متاخر ہو گئے سلیمان سے کہ داؤد موت نبی تھے اور نہ امام
سلیمان باوصف حادث سن کے سبقت لے گئے حضرت داؤد پر اور حکم خدا کو بوجہ گئے روی
ابن بویہ فی الفقہ عن احمد بن عمر الحلبي قال سالت ابا الحسن عن رجل قال لا اله الا الله وداؤد و سلیمان اذ
يحلان في محشر قال حکم داؤد برقاب الغنم و فہم الله سلیمان ان حکم لعدا سب محشر فی اللہ
الصوف پس اگر شیخین فہم اک جملہ دعائیں میں متاخر ہو گئے راعی سے تو اس میں کیا نقصان
امامت ہی جبکہ نبوت داؤد میں اس بات پر خلل آیا حالانکہ وہ حکم شرعی تھا اور یہ دعا صرف ہی
تو امامت میں کہ نیابت نبوت ہی کیا خرابی ہوگی قولہ عن بن عمر تعلم عمر البقرۃ فی انہی عتبتہ
فلما ختمنا خضر جزور اجواب یہ تعلم باعتبار انداک حقائق و وقائع و علوم معارف قرآن نہا بلکہ
تجہی حروف و کلمات لئیل اسکے بہہ ہی کہ حدیثین آیا ہی کہ قرآن کا ظہر و بطن مطلع ہی اور مطلع کے
حدود میں سو اس پر تعلم قرآن کا صد سال میں ہو تو یہی بہت کم ہی چھ بارہ سال کی چنانچہ امت
سے آج تک زمانہ ترمول قرآن سے ہر قرن میں علما اسلام قیام ساتھ عبادت تفسیر قرآن کے

قبح کی جانب مہسنت نہیں دیکھیں قلم در کف دشمن ست قولہ ذہبی نے کتاب میزان الاعتدال
 میں یحییٰ بن تغلب لکھا ہے انہ شیعی صلب لکنہ صدوق فصدقہ لنا ویدعہ لہ الخ وقال احمد
 بن حنبل ابن عیینہ ابو حاتم انہ ثقہ و ذکرہ ابن عدی قال انہ کان غالباً فی التشیع ثم قال ان
 قبل کیف یکم ثقبۃ البتدر مع ان العدالۃ منافیۃ للبدعۃ ما نحو ذی تعریف النقض الخ جو جواب یہ
 سرف ہی رسالہ سہم صاحب علی حسن شیعہ اور جواب اسکا ابتداء رسالہ میں گذر چکا ہے مخدک
 مراد تشیع تابعین متبع تابعین اسکا تفصیل تفسیری بلا تفتیس شیخین ہی اور وجہ اسکی یہ
 ہے کہ یہ سب لوگ معاصرین انصار تھے کہ ہمراہ جناب میر خٹک صفین میں لڑے سب قریب آہ
 سو آدمی کے تھے از انجملہ قریب تین سو آدمی کے شہید ہوئے اور سوت بعضی لشکر شام وغیرہ
 کے نسبت جناب میر کے بے ادبی کرتے تھے جنکو المہنت بھی برا جانتے ہیں لہذا یہ لوگ
 اور انکے تابع اور تابع تابعین مشغول مدح خاتم الخلفاء تھے اور لقب انکا اور سوت بمقابلہ
 لوگوں کے شیعہ خالصین شیعہ اولی مقرر تھا چنانچہ حدوث اس قسم ص تشیع کا کہ مطاہرین مذہب
 ہی سال ہی ہفت ہجری میں اتفاق ہوا پس مراد شیخ نسبت اس زمانیکہ ہی لوگ ہوتے
 نہ وہ لوگ جو بالفعل متشیع بنے ہیں یعنی رافضی سیوطی تاریخ و اقدسی و استیعاب وغیرہ میں لکھا ہے
 کہ فلان من الشیعۃ اسن شیعۃ علی حالانکہ وہ سنی تھا طرفہ یہ ہی کہ خود عبارت میزان میں دفع
 اس ہم کا موجود ہی لیکن حقیقتاً نے انکو چشم بینا و گوش شنوا نہیں سمجھنا یعنی قولہ قلنا الغلو
 فی التشیع والتشیع بلا غلو کان کثیر فی التابعین ومتبع التابعین مع انہم کلہم کانوا من اہل البیت
 والصدق والورع فہذا روایت ہولاء مع کثر تم تضاع کثیر من آثار النبوت و بذہ مفسدہ
 انتہی ہاں اگر تشیع اسکا باعتبار کذا ہی اہل فضل ہو تو اسکو بدلیل ثابت کر دو اور جواب
 طعن کو سرت نہ کیا س گوی سے لٹم لٹما قولہ بعضے سنی کہتے ہیں کہ گروہ شیعہ جنکا ذکر کیا
 کتابوں میں باقی شریعت اب جو موجود ہیں یہ رافضی ہیں اور اکثر تقلید معتزلہ کرتے ہیں جواب اسکا یہ
 کہ تاریخ سے ثابت ہے کہ ہر زمانہ میں صد ہا شیعہ تھے یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شیعہ تابعین

اوفیق ثانی الیگوشیہ ابو بکر و عمر و عثمان کہتے تھے معاویہ نے جناب امیر سے محارہ کر کے اپنے گروہ
 کا لقب سنت و جماعت رکھا اور سنت سے سنت معن مر تضوی جماعت سے جماعت بنی امیر ہی جب
 عباسیہ پہلی سنیوں اس لقب کے اور معنی کہہ کر مراد سنت سے سنت بنی اور جماعت سے جماعت
 اصحاب ہی سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں لکھا ہے کہ جب بنی معاویہ و امام حسین صلح ہوئی
 نے نام اوسال کا جماعت کہا اور صواعق میں ہے کہ سنہ ہجری میں جب امام حسین شہید ہوئے
 یزید نے نام اوسال کا سنت کہا توفیق الامر میں ترکیب بولائی اس لقب کی یہاں سے نکل ہی
 انتہی حاصل ہو یا یا سخ لقب ہونے تا بعان علی کا بشیہ گذر چکا اور لفظ قرآن ان میں
 سے بقیہ لیکن جو اپنے قرآن کو بیاض عثمانی سمجھ کر ناظرہ ہی نہیں پڑھا اسلئے نہ صحت لفظ ہی
 اور نہ بقیہ آیات جن میں مذم شیعہ ہی یاد ہیں مع حفظ شینا و غایت عنک شیارہ قال تھا
 الدین فرقوا بینکم و کانوشیعاء و قال لکما تم لکتر عن بنی کل شیعہ یہم اسلئے علی الرحمن اعدیتا
 آیت اول سے حال دنیا کا معلوم ہوا اور آیت ثانی سے حال آخرت شیعہ کا فافہم سبحان اللہ
 حرف مطلب آپ اور امین اور تمہمت سنیوں پر ہوا و زیادت ضمیر قائلین آپ کرین اور طوفان
 بچا کر عثمان پر لگائیں شاید حرف انہ قرآن مر تضوی میں کہ موافق نزول وحی ہی ہوگا اگرچہ
 عرب غیر مستقیم ہو جس طرح حدیث طبرانی با اتفاق محدثین باطل موضوع ہی والا وجہ جو
 بیان کرو اور عمل امامیہ کا قرآن پر لفظاً و معنی جس طرح ہی روشن تر از روشن بیان ہی اور شیعہ
 ابو بکر و عمر کو معلوم نہیں کونسی تاریخ الہیہ سے آپ ثابت کرینگے اسلئے کہ وجود اس لقب کا
 زمانہ شیخین میں قہر و مستحیل غیر واقع ہی کہ صریح دال تھا شقاق مر تضوی پر اور مخالف تقیہ
 اور زمانہ جناب امیر میں اوسکی حاجت تھی کہ سب بقیہ مہاجرین و انصار ہم کا مر تضوی تھے
 و مر لقب شیعہ علی اور جو مخالف تھے وہ آپ کے نزدیک گروہ معاویہ تھے تو انکو شیعہ معاویہ لقب
 مناسب تھا نہ شیعہ ابو بکر و عمر اور جو بستمیہ المہنت و جماعت آپ نے بیان کی قطع نظر اسلئے کہ تواریخ
 و سکی مذہب میں اور تاریخ الخلفاء و صواعق وغیرہ بھی وجہ مذکور اس لقب مشہور تھے

منقرض ہو گئے رافضی قول یہ شیعہ کا ہی الی قولہ معتزلہ اکثر مسائل میں تابع شیعہ ہیں کہ یہ معتزلہ
 شاکر دہی ہاشم بن محمد حنفیہ ہیں اور اکثر کلام ابی ہاشم کا حدیث امیر المؤمنین سے مطابق ہے
 شیعہ ہی جسکو سنبلون نے برعکس سمجھا ہی جواب کتب المسند موجود ہیں خصوصاً جسکے نام ہے
 فہرست میں بطور خود لکھے ہیں مسر مشہور ہیں اور عین جہان کہیں یہ قول بعضی سند کا لکھا
 بتلاؤ ورنہ جھوٹ بولنا گوہ کہا نا برابر یہی سنی یہ بات کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ شیعہ ہی منقطع
 ہو گئے اسلئے کہ تکلیف وجود المسند کل عالم میں باقی ہی اوسوقت تک شیعہ اولیٰ کہ خاص نہیں لوگ
 ہیں موجود ہیں گو اپ انور نے اس لقب کو سبب التجال و افض کے ترک کر دیا ہی اور مسند کا
 اعلامیہ لقب سبب رک و افض ہے وجہ ہی اسلئے کہ علماء متحرکین انکی نے تصریح کی ہی چنانچہ
 کلام شیعہ اسباب میں منتهی الکلام میں موجود ہی اور مختصر سند بالفعل ہی کافی ہی کہ شیعہ
 رابع اہل شیعہ سجاد صاحب لقا ہی مع انا قدر انیا صاحب النواقض حین کونہ فی دبار
 الروافضی الخ انین قرلباش ساجد اولادنی عجل عابد اور سپر شری مفسر شیخ ترجمہ مصائب
 پیرانی میں یہ عبارت لکھی ہی بانکہ ویرہ ام صاحب لقا فی در دیار روافضی الخ انین قرلباش
 راساجد بود و ادنی عجل عابد انتہی بلفظہ اور صاحب مجمع البحرین و مطلع النیرین لکھا ہی
 الحدیث ذکر الرافضیہ والرافضی و ہم فرقة من الشیعة رفقوا زید بن علی علیہما السلام حین نہا
 عن الطعن فی الصحابة فلما عرفوا مقالته وانه لا یتبری عن شیخین رفقوہ ثم استعملوا هذا اللقب فی
 کل من علا فی هذا المذہب احل الطعن فی الصحابة انتہی اور حلال جاننا انا عشت یہ کلمہ
 طعن صحابہ کو ظاہر ہی پس یہ لقب بے شبہہ لکھا ہی اور جب اکیلا تراری کہ معتزلہ تلا سند ابی ہاشم
 نہیں اور کلام ابی ہاشم مطابق مذہب شیعہ ہی تو معتزلہ بالضرور موافق ہونگے ہیرا بخواہ
 اونسے مستفید ہوں یا وہ اونسے نفخہ شگ زرد برادر شغال دونو اکیلا ہی چیز ہیں قولہ
 تابعان علی معروف بشیعہ اور غنی شیعہ کہ وہ ہیں اور یہ لفظ قرآن و حدیث میں کئی جگہ
 ہی قولہ لکھا و انہ ہونہ شیعہ ہیرا ہونہ اور حدیث طہ فی میں ہونہ و شیعتنا میںنا و شمالنا ہیرا

لفظ شیعہ برائی تا جدید و جہل
 و در علم ہدایت و جہل

نکی اور یہ ایک قسم خوارج سے ہیں اگرچہ ظاہر میں اعانت معاویہ کی نکی لیکن بلین میں معاویہ نے
 اسے جو باپ اس کا گزر چکا کہ جناب میرے انکو معذور کر کہا اور فرمایا بعد اعرابا بطریق اولیٰ
 ابو حنیفہ و ثمنان البلیت کا دوست تھا جو باپ اس کا آویگا مہذا رسالہ انوار بزمین
 کتب طائفہ سے ہی لکھا ہی کہ ابو حنیفہ ربیع امام جعفر صادق علیہ السلام تھے اور نسبت فریگی
 ساتھ اون کے کہتے تھے یہاں تک کہ خضر بن محمد بن علی حازن مشہد مقدس تلمیذ ربیع ہونا
 ابو حنیفہ کا اخبار تصدیق مشہورہ میں شمار کیا ہی پس وحی ان خصوصیات کے دوستی ابو حنیفہ
 ساتھ و ثمنان البلیت کے بنایت بعد ہی قولہ اول خدمت امام جعفر صادق میں و رسالت تھیں
 مرد زمین تھا احادیث و مسائل شرعیہ میں اپنی عقل کو دخل نہ کیا تاویل قبول کرتا تھا جو باپ تلمیذ ابو
 کا ائمہ البلیت سے باقر محمد بن شیعہ مثل محمد تقی در لواسع و باقر مجلسی و زکریا و غیرہ فی غیرہ اور
 حاصل ہونا اجازت اجتہاد و فتویٰ کا واسطے اون کے پیش گاہ ائمہ ہدیٰ بنو ہاشم کی چنانچہ ابو حنیفہ
 کہما کرتے تھے کہ لولا السنن لملک النعمان اور جواب سید ہاشم آویگا قولہ اہم فرمایا کہ تو
 ہمارے حدیث کے احادیث میں تاویل کر کے معنی اور اسکے اور طرح پر روئے و لوگوں کے بیان کرتا ہی
 نعمان انکار کیا انام نے فرمایا کہ اگر تو پھر اس طرح کر گیا تو ہم تجھ کو عقوبت کریں گے جو باپ ہر حکایت
 محمد بن نعمان لقب شیطان اٹھا کے ہی نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کے کیونکہ یہ لوگ نسبت علی
 عبارات ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس تیب کرنا قیاس صحیح شرعی کا ائمہ ممکن تھا اس لئے ائمہ نے کہو
 قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ وغیرہ کو مہل حظ کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت تھیں اس لئے
 کتب حنیفہ اور مسائل فضائل البلیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کو واسطے قیاس
 مخرج ہی چنانچہ اسی حکم سے مجتہد کو فہمزد نے کہا ہی کہ حنیفیہ علم اندہ مہذب ابو حنیفہ انتہی
 رومی ابو الحسن الحسن بن علی بسنادہ الی النجاشی قال دخل ابو حنیفہ علی ابی عبد اللہ علیہ السلام
 فلما نظر الیہ الصادق قال کانی انظر لک وانت یحییٰ سبۃ جدی بعد ما اندرست و تكون مفرغا
 کل ملوف و غیاثا کل مہوم بک یسلک التحدیث اذا وقفوا و تہدیہم الی واضح الطريق اذا

ابو حنیفہ ربیع امام جعفر صادق

تلمیذ ابو حنیفہ امام جعفر صادق

اجازت دی ائمہ ہدیٰ ابو حنیفہ

نہیں محض کیا اجتناب و تباہی اتفاق شدی سال بسیم سنت یا جماعت ہی حالانکہ یہ لقب خاص عنایتی حبیب
 امیر علیہ السلام کا ہی ابو جعفر طوسی نے جامع الاخبار میں لکھا ہی کہ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ والجماعۃ حیث ہی کہ لکھو عداوت البلیت میں قول یزید و
 یزید یاد رہا اور حدیث نبوی مروی طوسی یا دینری اسطرح نہج البلاغۃ میں ہی قول حضرت امیر
 بمقابلہ معاویہ کہ الا ان للناس جماعۃ رحم اللہ علیہا و غضب من خلفہا و زین فرمایا انما السواد الاعظم
 فان ید اشد علی الجماعۃ و ایاکم و الفرقة فان الشاذ من الناس للشیطان کما ان الشاذۃ من العلم
 اس سے دو اثر ثابت ہوئے ایک ملقب ہونا البسنت جماعت کا باین لقب ابن نبوی و مرتضوی سے
 دوسرا باطل ہونا مذہب شیعہ کا کہ الامر بالشیء نھی عن ضدہ جبکہ ہر جگہ جناب امیر کی تبلیغ اتباع
 جماعت کریں اور شاذ و فارق جماعت کو حصۃ شیطان فرماوین تو بے شک بل فیض شیعہ شیطان
 حتی کہ یہ لفظ مبارک زبان و مرتضوی پر ہی گزری ہی بمقابلہ اتباع ابن سبار ہونوی کہ و حکیم شیعہ
 الشیطان یہ کہ است حضرت امیر ہی کہ متہما مذہب شیعہ طرف شیطان اطلاق کے ہی اور مبتدا
 او سکی معلوم الملکوت شیطان شمرہ آفاق سے ہی کہ استاد خاص ابن سبار غرض کہ ہدایت نہایت دور
 میں شیطانی فتن نہیں ہوئی و من کل الشیطان کہ قرینا فساد و فتن سے یہ بات کہ اگر کل
 شیعہ علی ہیں تو ہر انہوں نے اس لقب کو کیوں چھوڑا سوچو اور سکی ظاہر ہی کہ جب لقب سبب
 انتحال متخلین و دخول مبطلین مخصوص بل فیض و اباحت و زندقہ بد گیا اور اسکا غالبہ فرق خمیس
 شیعہ گیا جس طرح لفظ مومن ساتھ جو لاکھ اور لفظ مصلی ساتھ تصدیق خوار اور لفظ سیدی
 حبشی کے اور لفظ حلال خور ساتھ نجاست کش کے بناء علیہ یہ لقب بل سنت و جماعت سے متروک
 ہو گیا اب اگر کسی اس لقب احتراز کریں تو کچھ و نہیں کیونکہ ہم خاست و نجاست ہی اور
 البسنت جماعت کا واسطے امتیاز حق کے باطل سے مقرر ہوا کیونکہ غلات و روفض زید و
 وغیرہ تابعان ابن سبار ہونوی کہا اقر حسین علیان الیوشیعہ کہتے ہیں اور مصد رسوء
 و عمل ہوئے ہیں بیک اسم افسس و بعد الایمان قولہ تیسرہ لوگ جنہوں کسی کی طرف راہی

ذکر البسنت لقب شیعہ

جنک صلی اللہ علیہ وسلم
 جنک صلی اللہ علیہ وسلم

[illegible]

قوله يا ايها الضالين

مجلس

تجربہ و افکار میں اللہ العزیز نے توفیق حتیٰ یسئلک الربانیون کہا لطریق انتہی اور شرح تجرید علیٰ ہر
 کہ ایک بار ابو حنیفہ مسجد الحرام میں بیٹھے تھے اور بہت لوگ اونکو گھیرے ہوئے مسائل پوچھتے
 وہ اونکا جواب دیتے تھے اتنے میں جعفر صادق علیہ السلام ابو حنیفہ کو معلوم ہوا کہ امام کھڑے
 ہیں یہاں پر کھڑے ہوئے اور کہا یا ابن رسول اللہ اگر میں پہلے سے جانتا تو نہ بیٹھتا نہ کھڑا
 محکو خدا کہ میں بیٹھا ہوں اور تم کہہ رہے ہو فرمایا بیٹھو اسی حنیفہ اور جواب دو لوگوں کو کہ سید طرح
 اپنے باب واداء وین کو قول لغمان پاس منصور و انتہی یا بارون رشکید گیا اور موافق ہو گیا
 کہ دشمن آل نبی تھے اور نہ پاتے تھے کہ لوگ طرف اونکے رجوع کریں اور انکی مجلس میں جمع ہوں
 ابو حنیفہ کی تائید کی اور ایسا کیا کہ خلاف طریقہ ائمہ کے احکام شریعہ جاری کر دے کہ موجب ہمارے
 قوت کا ہو جواب موافق ہونا ابو حنیفہ کا ساتھ عباسی کے غلطی اسلئے کہ مجلسی مذکرۃ الائمہ
 لکھا ہے کہ ابو حنیفہ مقدمہ منصور میں اور امثال منصور میں خلفا بنی امیہ و عباسی کہتے تھے
 اگر یہ لوگ مسجد بناویں اور محکو حکم کریں کہ اس کے اجر کو گنہگار البتہ میں نہ مانوں کیونکہ یہ فتنہ
 میں اور فتنہ البتہ ہمارے نہیں رکھنا یہاں تک کہ منصور نے انکو بسبب البتہ کے نظر سے گرا
 دیا کیا الی آخر القصد اور یہ مجلسی بھی اقرار کیا ہے کہ ابو حنیفہ عہد خلافت عباسیہ میں معاصی
 بر ملا بیان کیا کرتے تھے یہاں تک کہ انکو قید کیا اور عقیبی سید پرستی البتہ کی اہلسنت سے ظاہر
 عشرہ عشرہ اسکی شیعہ عمل میں میں ہی انتہی اور دشمنی مسجد میکہ سے ان شیخی غیر مسلم کو
 کیونکہ قاضی نے مجلس میں لکھا ہے کہ منصور رافضیہ و رافضیہ اور اخوت زوال ملک
 ہزار ائمہ را شیعی قولاً و فعلاً ہی نمود انتہی اور ذکرہ یرون میں لکھا ہے کہ ازافاضل آل عباس
 و در حقیقتہ شیعی را شیخ و از حضرت آن مذہب سرور می بود انتہی اور حال ناموں میں لکھا ہے کہ
 ہزار سے ناموں باصحاب خود گفت میدانند کہ مذہب شیعہ از کہ آموختہ ام گفتند نہ گفتند
 ہارون رشید انتہی موضع الحاجہ پس شیعہ یہ بات کب ممکن ہے کہ سر پرستی اہلسنت
 کریں اور کتب رد و قدیم مذہب تشیع تالیف کرواد و رافضیہ انکار دے کہ تائید بنائے

عالمات ابو حنیفہ و عباسیہ

عالمات ابو حنیفہ و عباسیہ

شعر خوش گفت بہت سعدی و زبانیہ الایا ایہا الساقی اور کاساؤ لاملو لہا ہا حالانکہ اول تصنیف علم
حدیث میں امام مالک نے کی ہی یعنی موطن شریف شوبہ ہی متاخرین ابو حنیفہ مان ابو حنیفہ کو علم کا
دیا کیون حاصل تھا ورنہ ضرور ان احادیث کو منظور فرماتے قحطیح متاخرین حنفیہ نے منظور فرمایا ہی
معمدا ہوا حدیث متواتر نہیں آپ ہر جگہ ہر بات کو متواتر کہہ سکتے ہیں لہذا لکھا ہر تعریف متواتر کی برا
وصی تھا ہیجے کہ انبیاء اصطلاح میں کس قماش کا نام ہی علاوہ اسکے رفع الیدین میں احادیث رفع
وعدم رفع دونوں وارد ہیں جسکے نزدیک جو حدیث ثابت ہوئی او سنے مطابق او سکے عمل کیا جائے
امام کو عدم رفع معلوم ہوا وہ قائل اسکے ہوئے شافعی کے نزدیک رفع ثبوت کو پہنچا وہ قائل رفع
ہوئے متاخرین کو رفع وعدم رفع دونوں پہنچا او نہوں تطبیق دی کہ کہی رفع کرے اور کہی نہ کرے
چنانچہ حجۃ اللہ البالغہ و شرح مسلم ملک العلماء و شرح منہج السعادت سے ظاہر ہی قولہ مرجع اللہ سے
زبان بند کر کے فتویٰ دیا کہ جب نام علی کا لین علیہ السلام کہیں رضی اللہ عنہ یا کرم اللہ وجہہ
کہا کریں چہرہ یہ فتویٰ جس کتاب میں لکھا ہو عثمان و دیگر کتب قدیمہ نہ ساج البسنت کے متاخرین
ابو حنیفہ سے معلوم ہیں لفظ سلام اللہ علیہ وعلیہم السلام سے حق البسنت میں آپ نبی اگر کوئی
جنا بامیر ملکہ ساری ائمہ ہدیٰ کو اس لفظ سے یاد کرے کوئی حنفی مانع نہیں چنانچہ اسی جہت سے
زبان صاحب تحفہ و شوکت عمریہ و صاحب منتہی الکلام وغیرہم پر یہ لفظ بحق ائمہ برحق ہے
تکلف جاری ہی خاصۃً زبان اس مخلص زبانہ بند سامی پر باوجودیکہ حنفی مذہب ہی لیکن متاخرین
واسطے امتیاز انبیاء کے دوسروں کے نہ بنا برعداوت البسنت یہ لکھا ہی کہ صلواتہ و سلام خاص
ہی ساتھ انبیاء علیہم السلام کے اور غیر انبیاء پر بالاستقلال کہنا نچاہیے اور اس میں کوئی حرج
تخصیص ابو حنیفہ کی ساتھ اس فتویٰ کے اور موجب طعن کا اس بات معلوم نہیں ہوتا اسلئے کہ اس کے
مقلدین اگر بعد اسہ متفق ہیں معمدا اگر بہجت و شمول کہیں تو عند الجمہور جائز ہی بلا خلاف
اقتولنا اللہم صل علی سیدنا محمد وآلہ و صحبہ وسلم اور وجہ یاد کرنے صحابہ کی ساتھ رضوانکے یہی
کہہ رہے ہیں

یادداشت حضرت امیر مقلد علیہ السلام

قولہ خلاصہ کلام یہی کہ جو مسائل مختلف کئے ہیں گفتی اونکی کئی سوکت جتنی ہی جواب
 تم نہ دلاؤ گی، لہذا ان چند مسائل کے پاس ساٹھ ہی مسئلے مختلف مخالف ائمہ ہی کتب مختلف
 نشان دو آخر باوجود اس شہرت تمام کے کہ حدیثیہ اون کتب تمام قلم و لہجہ میں کہ عربی و عجمی
 پہلایا غائب جانا اونکا محالات عقلیہ سے ہی کا تو ابر کا کلمہ اکتانہم و قین قولہ کتاب الجیل نہیں
 شکیل میں ہی کہ امام شافعی کہتا ہی کہ ابو حنیفہ تین سو تیس مسئلے اپنے قیاس فاسد لکھے ہیں کسب
 کفر میں اور ربیع الابراز بخشری میں ہی کہ ابو حنیفہ نے پانچ سو حدیث کو اپنے قیاس سے رد
 کر کے خلاف حکم خدا فتویٰ دیا جواب یہ دونوں روایت مسروق ہیں رسالہ تحقیق الشیخہ سو
 روایت زخشری معتزلی البسنت پر حجت نہیں اور کتاب الجیل غیر مشہور اور مجہول الاحوال ہی
 معہذا ان دونوں روایت میں صرف ابو حنیفہ لکھا ہیں نہ نعمان بن ثابت اور اس کفایت کی تخصیص
 ہیں اونچیں ایک یہ تاجہ پر بطعن وارد ہی اور شافعی نے ابو حنیفہ بن حسن تلمیذ ابو حنیفہ میں
 اونسے صدور ایسے کلام بدرجہا محال ہی بلکہ قول مشہور تینہ فیہ کا حق امام میں یہی
 کہ الناس کلہم عیال ابی حنیفہ فی الفقہ اور خضر بن علی مشہور شیعی توحید اور فی الحج الار
 لدفع شبه الامور میں مرجع ابو حنیفہ کا اقرار اظہار کیا ہی اور اگر فرض کریں کہ یہ ابو حنیفہ ہی ہیں
 جنکا نام نعمان ہی تو وہ صد مسائل کفر خلاف حکم اللہ آخر کیا ہوئے تم صد یامین سے دس
 بیس ہی سند نعمان کے مخالف حدیث و قرآن کتب حنفیہ سے نکال دو ہم سب کو مان لینگے قولہ
 میں کہتا ہوں کہ مقدمہ رفع یدین فی الصلوٰۃ میں چند حدیث متواتر صحیح بخاری میں لکھی ہیں لیکن
 ابو حنیفہ انکو منظور نہ کہہ کر بالعکس سکے فتویٰ دیا تا خلاف ائمہ ہو جواب اکیسے اور کالات
 دیگر عالم سچ میں بڑا دخل ہی ابو حنیفہ سن ہشتاد و چوبیس پیدا ہوئے اور سال کھید پنجاہ میں
 انتقال کیا چنانچہ پہلے صفحہ چہارم میں لکھا ہی اور جب چوبیس سال اونکی وفات پر گزرے
 او سو قات امام بخاری سال کھید و نو و چہار میں پیدا ہوئے اور سال دو صد و پنجاہ ہجری میں
 باپ ہی اونسے وقین صحیح بخاری کہا تھے جو اونکو احادیث رفع الیدین بخاری سے منظور نظر آیا

در رفع یدین و مخالفات ابو حنیفہ در بیان مسئلہ

اوسنے ایک سنی آخر تک ملاقات کر دی بعد چند روز کے ایک دن اوسکے پاس گئے اور کہا کہ ایک شخص نے مجھ کو تیرے پاس بھیجا ہے واسطے پیغام نسبت و خیر تیرے اوسنے حال چنانہوں نے کہا ورت حتمت ال سنال اخلاق و خصال حسب سبب دست ہی لیکن ایک عیب ہے کہ یہودی سنی شخص نہایت خفا ہوا اور کہا تم عجب مرد ہوں کہ مرد مسلمان کو تکلیف نسبت کرنے و خیر کی ساتھ یہودی دیتے ہوتا نہیں سمجھتے کہ لڑکی مسلمان لڑکے کو نہیں پہنچتی ابو حنیفہ آہستہ کہا کہ خواجہ صاحب اتنا خفاست ہوتے ہو اسیر المؤمنین علی رضی کو کافر کہا اس میں سمجھا کہ جب خیر پیغمبر کافر کو پہنچا تو اگر دخر ضروری ہو دیکو پہنچا کیا دوسری صورت پیشیان ہوا اور اپنے مذہب کی اسطرح منہ خراب انکے ساتھ قدما و شیعہ کے مشر مشام بن حکم و محمد بن نعمان و محمد بن مسلمہ وغیرہ تو اس پر نید مضبوط ہیں یہاں تک کہ شیعہ نے ابلیست پر طعن کیا کہ تم اپنے قصداں ہم ہی ائمہ کہتے ہو اوسکا باب صاحب توحید نے باب سکائذ میں اوجہ خوب لکھا ہے جسکا اپنے سابق میں واسطے الزام ناحی ابلیست کے لکھیں کہ کیا ہے کہ شیطان الطاق وغیرہ ائمہ الزام دیتے تھے حالانکہ آپ کو بھی مثل جمہور شیعہ اقرار ہے کہ ابو حنیفہ فکی زمین تھے نبی اور بن غالب ہوتا ہی مناظرہ میں الزام خوردہ حلیۃ المتقین میں ہی کہ جعفر صادق علیہ السلام ابو حنیفہ را یا کہ پیٹ بھر کے لکھا یا کہ چنانچہ ہوا نہوں لکھا یا یہاں تک کہ ائمہ اہل ہوا الفرض جیسا ل محبت ابو حنیفہ کا سات ابلیست کے تھا اسطرح حال انکے شاگرد و تلمذ بھی تھا یہاں تک کہ جب موسیٰ کاظم کو خلیفہ عمر نے مجبور کیا تو اسوقت بھی قاضی ابو یوسف و محمد بن شیبانی و عبد بن سنان کے پاس جایا کرتے اور زیارت و استفادہ مشرف ہو رہے بخلاف روایات شیعہ کے کہ بخیر سید انہوں نے جانا اتار کر دیا تھا اور اپنے طرف سے مسائل بنانے کے اور علماء بائمہ ہدی لے خلق کو گمراہ کیا کرتے تھے جیسے ہشام بن و شیطان الطاق وغیرہ بجا جلی مودت و الفت شیعہ اسطرح ثابت ہو اوںکو تمت بعض آل پاک لگانا بدنامی کا تو کہ اس پر اوٹھنا ابلیست محبت اہل بیت کو کل ایمان کہتے ہیں قول ابن جریر کننا المنتظم میں لکھا ہے

خوارزمی کا لکھنا ابو حنیفہ توحید ائمہ ہدی

یہی ہے کہ جب طرح بہ وجوب نص لکھا علیہ و علیہ وسلم انبیاء کو بصلوۃ و سلام یاد کرتے ہیں انکو یاد کریں اور حضرت امیر مہدی علیہ السلام داخل صحابہ میں اور باوجود انوہا ہونیکے کہ یم الوجہ میں اگر اوہ بلفظ رضی اللہ عنہ و کرم اللہ وجہہ کہ مشعر رضا و کرامت ہی یاد کیا تو انہ عین کیا عین انہ سن سور الفہم اس طرح علماء کو بلفظ رحمت و مشائخ کو بلفظ تقدیس اس احاد و مومنین کو بلفظ یاد کرتے ہیں بنظر سناست طال و اعمال مال و اللہ اعلم بالصواب قولہ اور بھی فتویٰ دیا کہ علامہ حسنین فاطمہ ہر او معصوم نہیں صرف ایگاہ کہہا ہی کہ محبت اہلبیت کی جزو ایمان ہی اور ہر اسلئے کہا کہ عائشہ و حفصہ وغیرہ ازواج کو اس بیت میں گناہی جواب اس تقریر سے ظاہر کہ یہ فتویٰ ابو حنیفہ نے دیا ہی نہ شافعی و مالک و احمد نے سوا اول معصوم ہونا انکا اقرار الہامائہ سے ثابت کیے پھر ابو حنیفہ پہلے حالانکہ ہمہر اہلسنت کا یہی عقیدہ ہی کہ اہلبیت معصوم نہیں اور ازواج نبوی داخل اہلبیت ہیں کما مر اور یہ عقیدہ سنجیدہ و تحقیقہ کاملہ زین العابدین کہہ قول آپ کے ہم کلام نبی و وصی ہی وغیرہ و کتب ماسیہ ماخوذ ہی رہی محبت ابو حنیفہ سالک اہلبیت سو بیان اسکا بطریق منونہ کے یہم ہی کہ باجماع مورخین طرفین ثابت ہی کہ جب بن علی سے مروانیوں پر خروج کیا ابو حنیفہ نے بارہ ہزار بار اسخ سے اونکی مدد کی اور کوفہ میں مناقب و مدائح اہلبیت بیان کرنا شروع کیا کہ اس میں یمنین حضرت زید بن علی کی وجہ حضرت دین اسلام ہی چنانچہ ابو حنیفہ اسی بات پر عہد منصور و انقی عباسی میں قید ہوئے بلکہ منصور انکو زہر سے شہید کیا اسی بات پر کہ اہلبیت کمال روح رکھتے تھے جب یہ سنے اول نوان خراسان و سیستان میں منصور پر خروج کیا اونہوں نے کوہوں کو نص کی ستابہ سے مباہلت زید پر اور ہارون رشید انکو قاضی کرتا تھا انہوں نے قبول کیا یہاں تک کہ اسے کوڑے مارا اور وجہ عدم قبول کی یہ تھی کہ سادہ اس ضلع میں بہتے انہوں نے کہا کہ میں عجمی ہو کر اہلبیت رسول عربی پر حکمرانی نہیں کرے گا کہ سوادب ہی اس طرح انکے ہمسائیگی میں ایک شخص حروری تھا رہتا تھا نہایت عالی نامی اور حضرت امیر کو کافر جانتا تھا ابو حنیفہ ہر جہت اسکو سمجھایا نصیحت کی

دینی ابو حنیفہ اہلبیت

طہریت شخص و دینی اہلبیت

مراد یہ ہے کہ گناہ سے گت امامیہ میں نہ اہلسنت اس لئے کہ یہ تقریر ان دونوں میں بعینہ موجود ہیں
 مروجہ کو مستقیم کر دیا جواب تو اور سارے اگلے پچھلوں کے گناہی کہ جو چیز نشہ لاکو وہ خمری الگ کر کے
 ہو یا اور کوئی چیز اور قلیل کثیر اور سکا مثل شراب کے حرام ہی اور اس مقدمہ میں بہت احادیث و
 بین اور اباحت ماسوا آخر کے جیسے اور مشروبات جبکہ نشہ و انہوں نزدیک خفیفہ کے اور سوت
 ہی کہ مقصود اس کے استعمال سے حصول قوت عبادت ہو نہ قصد لہو لعب نہ حرام ہی بالاجماع
 مہذابہ قول ہی غیر یقینی بہ ہی اور رجوع ابو حنیفہ کا اس سے ثابت ہی اور ابو یوسف کہ نہیں
 کہ اگر فسق و فجور و لہو کے لئے ہے تو کم و بیش اور سکا سب حرام ہی اور وہ ان میں سے حرام ہی
 اور اس کے طرف جانا حرام ہی بالجماع باوجود اس کے کہ طعن حدیث اس طرف شیخین و خفیفہ کے کہ تاویل
 کمال عقل ہی شہر وان سلم الانسان من سور نفسه فمن سور طعن المدعی لیس مسلم طرفہ
 ہی کہ شیخ صدوق ابن بابوی قمی و ابن عقیل نے علی کے شبہ انص کی ہی اور اہل بیت
 خمر پر حالانکہ نجاست خمر بکرمیہ اثرا خمر و الکثیر ثابت ہی کیونکہ خمر کو جس فرمایا ہی اور جس
 نجاست کو کہتے ہیں پناہ خمر کے حق میں فرمایا ہی اذہ جس بلکہ خود ابو جعفر طوسی اسی
 کریمہ سے استدلال کیا ہی نجاست خمر پر اس طرح مثل شراب نزدیک امامیہ طحاوی
 کذا فی جامع العبا ہی قولہ حدیث کل مسکڑ اثم کو نامعتبر و ضعیف مانتے ہیں حتی کہ ابو حنیفہ
 وضع بعینہ سے تھو کہ با ہی اور ہدایہ و فتاویٰ مدلیہ میں لکھا ہی کہ نبذ ایک شتم شراب کی ہی
 کہ عمر بن خطاب و کو مرتے دم تک پیتا تھا کافی جامع الاصول الخ جواب یہ حدیث مسلم
 جہو اہلسنت ہی اور ابن ماجہ میں یہاں تک احتیاط ہی کہ جس چیز میں نشہ لجاو وہ ہی حکم حرام میں
 ہی جیسے نان پاؤ اگر خمر اور سکا تاڑی وغیرہ مسکرات سے یا معجون و مار اللحم منشی و سیدی
 وغیرہ ہنگ بوزہ اگر عقل انکی کھانے پینے سے خجاکو تو حد ہی ماری خجاکو اور جو نشہ لگا
 تو حد جاری ہو نزدیک امام محمد کے اور نزدیک شیخین کے تعزیر کیجاو پس آپ کی تحقیق میں
 بس کہینے لیس حدیث کو نامعتبر ضعیف کہا ہو اور سکا نام عنایت ہو غالباً بعینہ کے مفسر

وضو بہت کم

ان جماع الفقہ اعلیٰ طعن ابی حنیفہ جواب نام کتابکا الذہن المنظم ہی نہ کتاب المنظم اور اوسین یہہ توتا
 موجود نہیں و حال بدایونی نے تحفۃ الشیعہ میں صرف اوسکو طرف ابن جوزی کے نسبت کیا ہی
 سورایت شیعہ دلیل نہیں طرفہ یہہ ہی کہ عبارت غلط اور وجہ طعن مخفی قولہ رسالہ غزالی طعن ابو
 حنیفہ میں مشہور ہی جواب یہہ شہرت امامیہ میں ہوگی نہ ابلسنت میں اسلئے کہ احیاء العلوم
 غزالی موجود ہی اوسین مناقب ابو حنیفہ کو بحال بسط و شرح لکھا ہی پر وجہ ایف رسالہ طعن کی
 کیا ہی لیکن یہہ کہنے کے غزالی مذکور و سر شخص معتزلی ہی اور یہہ ابو حنیفہ عامری ہی نہ کہ
 قولہ قال ابو حامد الغزالی فی آخر کتاب المنحول الخ جواب یہہ کتاب محمود غزالی معتزلی کی ہی نہ
 امام ابو حامد حجتہ الاسلام غزالی کی چنانچہ خود غزالی سے اسلئے تالیف سے انکار کیا ہی مہذا
 یہہ مطاعن غزالی معتزلی ہی حق میں ابو حنیفہ کو فی سہ نہیں بلکہ ابو حنیفہ بنی عامری صبر ہی
 حق میں ہی نہ ضمیمہ ملا صدوق نے شرح کلینی میں لکھا ہی کہ یہہ ابو حنیفہ المہدی شیخ متابعی
 عامر میں کہ بعض بات بسردین رہا کرتا تھا اور فقہ کو اچھی طرح نہ جانتا تھا اسلئے کہ ابتدا کرتا تھا
 انتہی سو مجموعہ تثنیعات غزالی و جیلانی و قاضی عضد اسلئے کہ حق میں ہیں ابو حنیفہ کو ہی
 بابین و من اوعی خلافہ فعلیہ البیان و علینا ردہ بالبرہان قولہ مالک کتاب ہی کہ ضرر ابو حنیفہ
 کا استحقاق میں زیادہ شیطان ہی ابن ہدی کتاب ہی کہ کوئی فتنہ اسلام میں نہ فرشتہ و حال
 سے اسلئے کہ ابو حنیفہ نہیں مشہور ہی جواب مالک و ابن ہدی دونوں حال شیعہ میں ہیں اور
 روایت شیعہ پر جبہ الزام ابلسنت قصد کرنا ہی یائی ہے نہایت ہی معہذا صاحب قاموس
 نے لکھا ہی ابو حنیفہ کنبہ عشرین من الفقہاء را شہر جم امام الفقہاء نعمان انتہی فرمائے اسکی
 کیا دلیل ہی کہ یہہ ابو حنیفہ امام ابلسنت میں لا غیر اشتراک اسماء و کنی سے اب تک دہر کا دنا
 شیعہ کا لکھا قولہ ہادیہ میں لکھا ہی کہ شراب جو شہی ہوی طیب ہر حال ہی بلکہ کافی حاشیہ
 ہادیہ میں تصریح کی ہی کہ مذہب شیعہ میں کا ہی ہی کہ خمر عبارت ہی خام سے اور سوا آب انگور
 آتش ویدہ ہر مسکر ہر حال ہی اگرچہ شل خمر کے اشتداد و غلبان و کف لا و جواب شاید

کتاب الذہن المنظم
 رسالہ غزالی و طعن ابو حنیفہ

ابو حنیفہ بنی عامری

طعن ابی حنیفہ بنی عامری

حاجہ میرزا محمد شاہ

مقتضی ولا یشترط ان یعتقد مع العلم بفساده ولا باستیجار یا للوطی و جہا و لو تو ہم محل برائتی آورد جواب
تحقیقی یہی ہے کہ نزدیک ابوحنیفہ کے وطی کنیز را در و ہم سے حق لازم آتی ہی چہ جگہ وطی محارم بعد میں
امام یہ کہتے ہیں کہ جو تروج محارم لاعلمی سے کرے او سپر حد نہیں لیکن تخریر شدید واجب ہی اور
صریح لفظاً ہم عبارت امام نہیں امام رازی کی عبارت اسجگہ قاصد واقع ہوئی معذایہ صورت بطریق فرض
ہی اور فرضاً وقوع لازم نہیں آخر شیعہ تراویح زیادہ کچھ کہتے ہیں کہ وقف کرنا فرج جاریہ کا
بالاجماع درست ہی و خرجی جہا و اور مستحکرا و اور کما ہی او سکی واقف کما سے کہ حلالاً طبعیاً
اسی طرح ام ولد کو کسی کا نوکر کرادے خدمت پر یا اصیل گری پر اور فرج او سکی او سر شخص کو
حلال کر دی تو خدمت واسطے اول کے اور فرج واسطے دوسرے کے ہو جاوگی اسی طرح مستح
دورہ درست ہی ہر چند اثنا عشریہ زمانہ حال منہا اس مسئلہ کے ہیں لیکن تحقیق امامیہ قابل ہیں
من تیکہ کہ بے شبہ یہ مسئلہ کتب شیعہ میں موجود ہی گویا یہ مثل ہندی اسی جگہ سے نکلی ہی کہ
ایک جو رو سار کتبے کو بس ہی باجماع عایت دینا فرج اما کا اور حلال کرنا فرج حرم کا ضیف
امام کے لئے اعتدیم طایعات و عمدت عبادات ہی حتی کہ ابن ابوی قحی صاحب المطالع نے ایک فتوہ
ماہرین صاحب الزمان سے نقل کیا ہی جسکے پڑھنے سے بالبدن پر کڑے ہوتے ہیں
اذا شد بدین ہوا آئین احب کا بوندی ہوا قولہ وہ جو سنی کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ شاگرد
ام جعفر صادق علیہ السلام تھا اور امام نے او سیکے اجتہاد کو پسند فرمایا محض بے صلہ سخن
ہی ہی شاید جسٹ مانعین تصور اجتہاد کا او سکے دلیلین تھا حلقہ درس امام میں حاضر ہوتا
بسخن ساری سنو کی اس باب میں جب مسلم ہو کہ خلاف اس دعویٰ کے انکی کتابوں سے
بت کر دو والا یہ آئی سخن ساری تیسری علی الخصوص جب یہ دعویٰ باقرار اکابر علمائے
ناہت ہو تو اس وقت دیدہ و دانستہ حق پوشی ہی ابن مطہر علی نے بیج اکر امتہ
قرآن کیا ہی اس بات کا کہ ابوحنیفہ و مالک نے اخذ علم حضرت صادق سے کیا ہی اور
شاگرد مالک ہیں اور احمد بن حنبل شاگرد شافعی ہیں اور نیز ابوحنیفہ کو حضرت باقر

جہا ان عادت فرج برائی محال و غیرہ

اور انکی کتاب ابوحنیفہ از امام ہی
شاگرد ہوا ابوحنیفہ کا امام ہی

بات بھی درخور پذیرائی نہیں تو سبب الحق میں دیکھو کہ علی نے اوسمین کیا افادہ فرمایا ہی انا
 الفقہاء فکلہم رجعون الیہ اما الامامیۃ فطاہرہ واما الخفیۃ فان اصحاب ابی حنیفۃ اخذوا عن ابی حنیفۃ
 وہو تلمیذ الصادق علیہ السلام واما الشافعیۃ فآخذوا عن محمد بن ادریس الشافعی وہو قرطبی علی محمد
 بن الحسن تلمیذ ابی حنیفۃ وعلی مالک فرجع فقہ الیہما واما احمد بن حنبل فقہاء علی الشافعی فرجع
 فقہ الیہ واما مالک فقہاء علی اشئین احد ہما ربیعہ الکرام وہو تلمیذ عکرمہ وہو تلمیذ ابن عباس وہو
 تلمیذ علی علیہ السلام والثانی مولانا جعفر بن محمد الصادق علیہ السلام انتہی او فضل بن
 روز بہان اس کے جواب میں فرمایا ہی اقول لیفہم من ہذا ان کل من قرأ علی احدہم فرجع فقہ
 الیہ فرجع فقہ جمیع الامم علی ہذا التقدیر الی الصادق علیہ السلام وفقہ الصادق عنہ
 لا شک انہ حق وصدق فلم یبق لہ بعد ہذا الکلام اعتراض علی الاممۃ انتہی اور عجائب امور سے یہ
 کہ قاضی شوستر نے باوجود اس تعصب تمام کے رجوع فقہ فقہاء اربعہ کو طرف حضرت امیر
 تسلیم کیا ہی اور مجلس میں کوئی بونیکو دلیل تشیع ٹھیرا ہی اگرچہ ابو حنیفہ کوئی ہوں قولہ
 اگر قبول شاعرہ طریقہ امام پر ہوتا یعنی ابو حنیفہ تو خود دعویٰ اجتہاد و امامت کا کر کے
 خلاف امام کہی مسائل جاری کرتا بلکہ ہمہ تن ترویج و ترقی مذہب امام میں کوشش کرتا اور
 مطابق حکم امام کہتا جواب مجلس المومنین طابہر ہی کہ ابن عباس اگر حضرت امیر تھے
 اور ان کے سامنے مرتبہ اجتہاد کو پہنچتے تھے اور ان کے حضور میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور
 بعض مسائل میں خلاف جناب امیر تجویز و اجتہاد کرتے تھے اور نیز ہشام احول ابن سنان یثربی
 زرارہ باوجودیکہ اصول عقاید میں مثل تجسیم و صورت و حدوث علم باری تعالیٰ وغیرہ صریح مخالف
 تھے اور زینش و نضر بن انکی کلینی وغیرہ میں بروایات ثقات ثابت ہی ہے ہذا انکی شکایت
 نسبت میں طرف حضرات ائمہ کے او قبول کر نہیں انکی روایت کے کوئی شیعہ سائنس نہیں لیتا
 حنیفہ و مالک کو کہ اختلاف الکماحض مروع میں ہی نہ اصول میں کیوں اعتبار گرایا جاوے
 لاکہ محمد کو تقلید اپنی دلیل کے ضروری قولہ نام امام کا اپنے لئے گوارا نہ کرتا مگر چونکہ امام

حالات ابو حنیفہ امام ہوں

زید شہید سے تلمذ حاصل ہی پس جبکہ امام سیح مجتہد بن شیعہ میں کہ غیبت امام میں جامع شر
اجتہاد و مکتبہ میں اعتقاد و وجوب اطاعت کا کہتے ہیں تو وہ مجتہد جسے حضور ائمہ میں بشرط ابو
حاصل کئے ہوں اور اوستہ اجازت فتویٰ و اجتہاد ولی ہو مذہب اسکا کیونکر ولی باتیل نہ
ابو حنیفہ کو باعتراف شیخ حلی باقر زید شہید حضرت صادق اعجاز فتویٰ کی دی ہی پس حلی
ابو حنیفہ کا شرط اجتہاد کو نہیں امام ثابت ہوا جو اولیٰ و کلو واجب الاطاعت نہ تھا وہ دشمنان و
کربابی اور یہ کفر ہی خصوصاً وقت غیبت امام کے البتہ مذہب انکا ولی یا خذ ہی مذہب انکا
وابن عقیل و ابن معلّم سے فقہ انصاف کرو کہ اگر روایات السنّت کا اس میں اعتبار نہ کریں تو
امامیہ البتہ مقبول ہیں جمہور امامیہ راوی ہیں کہ جب ابو حنیفہ پاس منصور خانیہ گئے وہاں
عیسیٰ بن ہوسی موجود تھا اوستہ خلیفہ سی کہا کہ یہ شخص آج اعلم الدنیا ہی منصور نے پوچھا

انخذ العلم یا یفغان ابو حنیفہ نے کہا میں اصحاب علی عن علی و من اصحاب ابن عباس عن ابن
عباس منصور کہا مضبوط ہوا تو ای جوان اپنے جی سے یہ روایت شرح تجربہ دلی
کلمی ہی علاوہ اسکے کتب فقہ حنفیہ میں دیکھو مثل ہایہ و شرح وقایہ و اشباہا کہ جا بجا کہتے
ہیں عربینا ما تو عن علی اور نیز کتب فضائل ابی حنیفہ میں دیکھو کہ اکثر ائمہ و امام زادے
سلسلہ اساتذہ و عظام امام اعظم میں داخل ہیں اور انکو شرف تلمذ او کا حاصل محمد بن یوسف
و مشقی صاحبی شافعی نے حقوق و الحجان فی مناقب النعمان میں حضرت امام محمد باقر و حضرت امام
صادق و حضرت زید شہید و حضرت عبداللہ بن حسن بن علی بن ابیطالب و عبداللہ بن علی بن
احمد بن علی بن ابیطالب و حسن بن حسن بن علی بن ابیطالب و حسن بن زید بن الحسن بن علی
ابن ابیطالب و حسن بن محمد بن علی بن ابیطالب علیہم السلام کو شیخ امام اعظم سے شمار
کیا ہی اگر تمکو یا تمہارے بڑو نکو یہی شرف تلمذ اسقدر ائمہ و امام زادو کا حاصل ہوا فادہ قلوب
کیونکہ انجگہ او کا شیخ کام نہیں چلتا اثبات و اقصیت تلمذ چاہے اگر قدرت ہو تو قوت سے
نفل میں لاؤ و الا زبان قلم و قلم زبانون اظہار و بیان ایسے ہدیان سے باز رکھو اور اگر یہ

ایام حکومت عباسیہ میں منسوخ کیا ہی اور رد و قدح کی جواب دونوں شاگرد سامنے استاد کے روبرو
اجتہاد کا رکن تھے اور مجتہد کو تقلید اپنی دلیل کی لادہ ہی البتہ مسائل منصوصہ میں مدیہ و دلائل
خلاف کرنا حرام ہی اور جب مسئلہ منصوص نہ ہو تو انہیں اجتہاد و اپنی گراحتمال خطا ہو سکتی ہے
معاقب نہیں بلکہ ماجور یکا جری کی کمالیوج من معالم الاصول الشیعہ بناوا علی ہذا خطا محتال مجتہد
صواب متیقن بین اصلا و سہم خوف و خطرہ نہیں نہ اور اسکے حق میں اور نہ اسکے مفکر کے
صرف اتنا تھا کہ اجتہاد و حمل اجتہاد میں ہو مقابلہ میں قرآن صریح و خبر متواتر مشہور و اجماع
نہو مقداد شیخ الشیعہ اکثر العرفانین زیر کرمیر لولا کتاب اللہ سبق لکشم فیما اخذتم عذابہم
لکما ہی و ثانیہ لولا ما لکب لکم لولا خذون فی الخطا فی الاجتہاد لعذبکم و الخطاب من اخذ الفہم
لالہ عالمیہ السلام لستم علی الخطا و انتہی لفظہ سنو ایسے خلا فکرو نسخ نہیں کہتے آپ معنی ہستی
سعی نام سے سیکھتے تھے چھ استعمال اس لفظ کا کرنا کیونکہ استعمال محاورہ الفاظ میں اجتہاد سامی
میں بلکہ قول اہل لغت و اہل دین سند ہی قول ظاہر اجواب الوصفہ اپنے مسائل سے رجوع
در اپنے قول سے پیرا و دشوار جانتا تھا اسلئے عمدہ قضا اختیار کیا جو اجواب عقل ربی
نہیں اگر عدم رجوع منظور ہوتا تو عمدہ قضا کو لیتے کہ وجاہت حکومت سے کسیکو مجال خلاف
نازع نہوتا غیر حاکم سے ہر کسیکو جہت رد و بدل ہوتی ہی پس عدم قبول قضا کو سبب
رجوع ٹھیکہ دلیل کمال عقل ہی معتمد رجوع ابو حنیفہ کا مسائل کثیرین وقت ظہور حجت قوی
ب خفیہ و غیرہ میں مرقوم ہی تہ رجوع حسب فہم سامی معلوم نہیں کس واسطی ہوگا کہ قاضی
رجوع کرنا قاضی ہو کر رجوع نہ کرنے سے ہی زیادہ مشکل نظر ٹپا ہی قولہ آدم ہر مطلب
اب اقول مشعر گذشتہ از سر مطلب تمام شد مطلب: حجاب چہرہ مقصود بود مطلب
ہم اول صاحب تفسیر کبیر نے لکھا ہی قال ابو حنیفہ الخلوۃ من باء الزانی یحرم علی الزانی و قال
فی انہا لیست بنتا فوجب ان لا یحرم جو اب یہ نقل و نقل سابق یعنی او از تہ زوج الزانی
الح دونہ مرق بین رسالہ متعہ مجتہد حتی کوفہ ہند جسکا جواب شوکت عمر یہ ہی منسوخ

سینہ کرنا اور بعد و غیرہ کا
اجتہاد

عدم قبول قضا سبب رجوع اسلئے

بہا مطلب

سچو شمارم ز چوب سنگ بد بعد از علی و آل نبی گریو امام جواب اطلاق لفظ امامت کا نزدیک
 اہلسنت کے معنی پیشوا ہوتا ہے اور معنی بادشاہی و معنی خلافت سوا سجدہ امام سے مراد پیش
 ہونا ہی نہ تعلیف و بادشاہ اسی جیسے پیش نماز کو ہی امام کہتے ہیں اور یہ اطلاق ماخوذ قیاس
 پاک سے کہ پیشوایان میں کو اگر چہ ظاہر میں تصرف نہ کرتے تھے ائمہ فرمایا ہی و جعلنا ائمۃ یذکر
 بآمرنا اور کسی کو یہ دو تائیدین کی گئی و ا جعلنا المتقین اماما اور جہاں خلافت مراد لی گئی وہاں
 قیدی الارض بڑا ہی ہی لست خلیفۃ فی الارض و جعلنا خلفاء الارض الی غیر ذلک اس طرح جو شخص
 علم کا مہر کامل ہوتا ہے اس کو اس فن کا امام کہتے ہیں جیسے امام اعظم و امام شافعی کہ علم فقہ میں
 پیشوا اور امام غزالی و امام رازی کہ علم عقاید و کلام میں پیشوا تھے اور نافع و عاصم کہ علم فرائض
 میں مقتدی تھے اس طرح ائمہ اطہار ان سب فن میں پیشوا تھے خصوصاً ہدایت باطن ارشاد و تفسیر
 میں اہلسنت کو علی الاطلاق امام کہتے ہیں یہ امامت مراد خلافت کی نہیں اسلئے کہ خلافت
 ان کے نزدیک تصرف زمین میں باوصف استحقاق و غلبہ شوکت و نفوذ حکم کے ضروری ہے اور یہ مختص ہی
 پانچ شخص میں ہے اور اس طرح صحابہ تفسیر منہج السداد باقتدایا کا برعلیہ شیعہ اور مجتہد فانی نے
 حسام جوین میں معنی امام و امامت کے لکھے ہیں کہ مطابق اصول شیعہ ائمہ الہدیت پر بنی نہیں ہے
 اور ہوتے ہیں تو بطریق مجاز موافق تعریف اہلسنت کے معنی پیشوا چنانچہ روایات اسکے ازالہ وغیرہ
 میں لکھے ہیں اسی جگہ سے شیعہ شیخ حلی و طوسی کو لفظ امام اعظم تعبیر کرتے ہیں چنانچہ ناظر آغا
 منتہی المطلب و اسحباب الفتن و ارشاد القلوب علیہم چھٹی نہیں اور عبارت انکی دیا چہ از الہ میں ہی
 ہی اور عبارت عربی و فارسی مجلسی اطلاق لفظ امام و ظل اللہ کا ملوک پر ثابت ہے اسلئے
 میں سنگ مجرب ہونا ائمہ شیعہ کا باقر شیعہ نقش کا لکچہ ہی شعرتا چند کہ از چوب گہ از سنگ تراشی
 گہ از خدائی کہ ہند رنگ تراشی باقولہ جو ہند و ستا منین حنفی بہت ہیں اور عیشہ اثنا عشریہ
 مقابل ہو کر نہ میت کہانتے ہیں اسلئے ایک شمار ان کے حال کا لکھ دیا جو باب عاتقان خود
 سید اندر ع جیا باشیچ چہ خواہی گو قولہ اکثر مسائل ابوحنیفہ کو او اسکے دونوں شاگرد شیعہ

جواز و ضرر زانی بر زانی

مسئلہ پر کسی مذہب کے بدون رد و دلیل اسکی کے یقیناً امت استدلال کے اسکی بطلان پر
یادہ و ن قبح کے مقدمات دلیل پر دلیل بحال انصاف و درستی اور اک ہی حالانکہ کتب امام حسین
لکھا ہی کہ اگر ایک شخص عورت سے زنا کیا پھر اسکو مع مادر و دختر اپنے نکاح میں لایا تو معنی
ہی استبصار میں کہ منجملہ اصول اربعہ شیعہ ہی ہاشم سے نقل کیا ہی قال کنت عند ابی عبد
علیہ السلام جالساً فدخل علیہ رجل فسالہ من یاتی المرأة حرماً تیز و جہا قال نعم و امہا و بنتہا و
حلی نے ارشاد الاولاد ان میں لکھا لا تحرم الزانیۃ علی اب الزانی و ابنہ مطلقاً علی را ولا تحرم الزانی
بہا و لابنتہ انتہی اور صاحب شرائع نے کہا النسب ینتہی مع النکاح الصحیح و مع شہتہ و
لا ینتہی مع الزنا فلوزنا فاخلق من ماء و ولد علی سحر لم ینسب الیہ شرعاً و ہل یحرم علی الزانی
و الزانیۃ الوجانہ یحرم لانه مخلوق من ماء و مہر سہمی ولد الغنۃ انتہی اسے معلوم ہوا کہ نسب بنا
ثابت نہیں ہوتا اور بنت زانیۃ شرعاً بنت نہیں گوئیۃ ہو تو اس صورت میں شافعی پر کیا جاتا تشیع
شعہ چشم بکشتائی بعیب دیگران چون رسی بر عیب خود کوری از ان شافعی ہی یہی کہتے ہیں
کہ ما زانی فی شرعین کچھ حرمت نہیں اور متولدہ من الزنا داخل ایہ سنائے محرمات نہیں بلکہ کہ یہ اصل لکھ
ماوراء کلام او سکوشامل ہی چنانچہ جواب تفصیلی اسکا شکوت عمرید میں لکھا ہی اور روایات امام
اکو زیادہ تر ضبط کیا ہی قولہ دوسرے شافعی ایک گواہ ایک قسم پر حکم کرتا ہی بلکہ قسم دے کر کو کافی
لکھا ہی اور یہ خلاف قرآن ہی قولہ تعالیٰ و استشهدوا بشہیدین من رجالکم و شہرہ مشکوۃ
ہی کہ اول یہ عمل سناو نہ کیا ہی جسکو شافعی اختیار کیا حالانکہ مشکوۃ و مسلم میں ہی کہ آنحضرت
فرمایا اگر تصدیق کسی قول کی اسکی قول پر کیا و تو ہر قوم دوسری خونریزی و اخذ مال کرے
جواب دلیل قول شافعی کی یہ ہی کہ مسلم وغیرہ میں بحديث ابن عباس کہ آیا ہی کہ آنحضرت حکم کیا
ساتھ ایک قسم و ایک شاہد کے اور احمد و ابن ماجہ و ترمذی و بیہقی نے جابر سے روایت کی ہی
آنحضرت حکم فرمایا ساتھ میں مع الشاہد و ہر من حدیث جعفر بن محمد عن ابیہ عن جابر و مروی ہی
جعفر بن محمد عن ابیہ عن علی بن ابیطالب کہ آنحضرت حکم دیا بشہادت شاہد واحد و ایک قسم

حکم زنا شافعی کا ایک گواہ ایک قسم

حدود میں حکم قاضی کو غیر نافذ کہتے ہیں اور ہرے امام معصوم کو شرط کرتے ہیں حالانکہ اس
 صورت میں سب کا حدود مطلق ہو جاتا ہے میں کیونکہ جو امام ہیں وہ غائب ہیں اور اگر نہیں تو سربراہ
 یا اگر تکلیف معلیٰ یا سخت اشرف میں ہو گئے فیض آباد و لکھنؤ و دیوبند و بہاول میں یہاں کون ہی جواز
 حدود کرے پس اگر امام نائب باجائز امام نفاذ حدود کر سکتا ہے تو حکم ہر واسطہ خدا کیا نقص کی
 کہ اس کو نافذ نہیں کرتے کاش خدا کو نائب امام ہی سمجھا کر اقامت حدود کریں قال تعالیٰ فاجلذروہم
 جلد۱ و فاجلذروہم جلد۲ و فاقطعوا لہم فیما قوتہ سے شطرنج نزدیک شافعی کے
 حلال ہے کہ صاف قاری ہی ہدایہ شرح وقایہ میں دیکھو قرآنین میں ہی ایما انحر و اللہ یسر لہ فی کل
 عمل الشیطان جواب شافعی کے دو قول ہیں قول اول میں کہ وہ ہی سچے شرط اور انجلیہ
 کہ قمار نہ ہو اور آلات اس کے مقصور بصورت حیوانات نہ ہوں والا حرام ہی پس شطرنج کو علی الاطلاق
 قمار قرار دینا جہل ہی تعریف قمار اور ہر سپر آئے کریمہ کو لانا بنا و فاسد علی الفاسد ہی ہاں
 لعب مباح ہی مثل قمار و بیسٹ تیر اندازی و نیزہ بازی کہ اس کو تیزی نہیں اور قابو بی جنگ
 و بچنے میں مکارہ و خضم سے دخل تمام ہی سو ایسی لعب سوم نہیں امامیہ و حالات نماز میں
 لعب ذکر و خستین تجویز کرتے ہیں کہ زانی التہذیب دوسرا قول موافق جہل ہی یعنی حرام و
 قال ابو حنیفۃ و مالک و احمد بن حنبل و قد صح عن الشافعی انہ رجع عندہ عن علیہ ابو حنبل و مالک
 ایسا اختلاف اجتہاد امامیہ میں بھی واقع ہی چنانچہ شرائع میں تحریم بول ماکول اللحم کو اشتباہ
 ہی اور مختصر نافع میں ہی بحث میں اس کی تحلیل کو شبہ لکھا ہی اور احادیث مختلفہ مستنبطہ
 میں موجود ہیں شہر تانکی ملاست مرزا اشکبار میں بیکبار ہمہ فصاحت چشم سیاہ خوش قول
 بحال مالک کا جامع مہات مالک میں بھی پڑھنا اعوذ باللہ کا نماز میں بدعت اور رسم اشکبارہ
 اور گوشت بہت جائز و نافع ہی بالخلق بدعت جانتا ہی جواب بھرائی وغیرہ کتب معتبرہ
 معلوم ہوتا ہی کہ تنویر باجماع سلف صحت ہی اور مالک بے شبہ سلف میں اصل میں کما قال
 فی البحر السلف اجماع علی سنیہ التعمود کما نقلہ النسفی فی الکافی اور مستخلص شرح کثر الدقائق

قاری شافعی کا

امام مالک کے
بہشت ہونا شریعت و توفیق کا نزدیک

بملت نجاست حیض حرام فرمایا تو در حدیث بخاست برادر کیونکر حرام نہوگی حالانکہ پیغمبر خدا فرمایا
 ہن ملعون من انی امراة فی دبرہا اور نیز فرمایا ہنی اتقوا محاش النساء اسی دبا رہن و مہو خبیث
 متفق علیہ فیض علیہ المقداد قد بر قولہ ملا و حدیثی خاتم جمہلین اور جامی نے بہارستان میں
 لکھا ہے یعنی جواز لواط کو طرف مالک کے منسوب کیا ہے جو اب یہ دو دو کتابیں علم فقہ کی ہیں
 نہ حدیث کی کہ ما عن فیہ میں حجت اور شعرا کی بے باکیاں شیعی ہون یا سنی نفس سے ثابت ہے
 کہ انہم فی کل آدب متہذبن متعذرا اسپر کیا دلیل ہے کہ مراد مالک سے اس جگہ امام مالک ہیں مالک سنی
 شیعہ علاوہ اسکے مجتہدین کو فقہ ہند نے رسالہ متود وغیرہ میں لکھا ہے کہ مذہب حنفی یا مالکی یا
 خوب پیشا سند نہ دیکھتے انتہی بمعناہ سوہیہ دو نو شاعر مالکی اندب بھی نہیں کہ انکا کلام میں
 میں معتبر ہو اور اگر کلام متعذر کہنیا کان در خور قبول ہی تو سبب اللہ بعضے شعراء یا سبب جناب میر
 باوصاف حدیث و صفت کیا ہے اور کہا کہ جناب مدوح کو بشر نہ کہنا چاہئے منہا تو یہ شاعر کج عن
 الاعراض الایمانی لغتی و یکیر عن شیعہ بالخاصہ اور دوسرے شاعر نے کہا کہ یا بل الہی عجز عن
 وصف حیدرۃ و العاشقون بمعنی حبیہ تا ہوا ان اوعد بشر فاعقل یعنی نہ باختشائی اللہ فی
 ولی ہوا اللہ و اور یہ قریب مذہب غلامہ اور کفر و زندہ صرف ہی اور بعضوں نے یہ اشعار بجا
 و شافی پر افتر کیا ہے کافی فی فضل مولانا علی و وقوع الشک فیہ انہ اللہ و مات الشافی و
 میں کسی نے علی ربہ ام ربہ اللہ و اور بعض نے کہا کہ غلط الامین فجاز ما عن حیدرہ و اور یہ
 نعر فارسی مذہب شیعہ ہی شعر جبریل کہ آمد نعر خالق چون و در پیش محمد شد و مقصود علی و
 روضہ القدیر و حوشتی ہدایہ سے حال مالک کا ظاہر ہے کہ بنگ نوشی کو واسطے سرو طبعیت کے
 بن جان کہا ہے جو کذب صریح و انفرامی محض کا جواب ہے کہ سچ کہتے ہوں و دروغ نہ
 آیا شد و دروغ بنگ نوشی باتفاق فقہاء مذاہب ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم حرام ہی چنانچہ کتاب
 زوار جعفری تعداد الکباہر ابن حجر عسقلانی میں مفصل لکھا ہے کہ جاکہ بقصد سرو طبعیت بن
 سے ابن ہمام نے شرح پرایہ میں لکھا ہے البیج حرام صریح و المتباخرون و انما لم یحکم فقہ نقدر

حاکم ابان بحر الاسرار

جلال الدین محمد

استبصار میں کہ اصول اربعہ شیعوں سے کہے بابا تیان النصار فجادون الفرج میں لکھا ہے
 سالت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن الرجل یأتی المراقی دبراً فقال یا بنی اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک
 شخص نے امام رضا علیہ السلام کو چاکر جماعت و بزرگین جانتے ہی یا نہیں فرمایا جانے ہی
 سائل نے کہا کہ آپ نے بھی یہ کام کیا ہے فرمایا میں نہیں کرتا سو مصدق نے اس کا راز امام کو محمول
 تقیہ یا کراہت پر کیا ہے اس طرح مفسرین امامیہ کریمہ انی شتمتہ سے استدلال کیا ہے جو اوطی
 فی الدبر پر حالانکہ لفظ حرث اور کریمہ فاختہ یہ النسا منی الخیض قریمہ جلی ہی عدم جواز پر کہہ
 مراد مکان ہی یا ہیئت نہ یہ کہ جس عضو میں چکا اذخالی کرے وہیں ہو یہ مقعد لیکن بعض امامیہ
 متاخرین اس تنازع پر مطلع ہو کر و جمال و سکا تقیہ پر مناسبت سمجھ کر کہہ کر وہ کہا ہے
 بقول عوام یہ مکروہ طبعی ہوا نہ مکروہ شرعی کیونکہ قیاس بقا بذنفس ہی توجہ از متعین یا
 اور جب ثبوت و سکا مالک پر متعذر ہوا تو سکا حسب تبصائر نے یہ بات بنائی کہ اصحاب کلبیہ
 اس میں اختلاف ہی سو یہ حقیقت میں اپنی عیب پوشی ہی کہ ملک لکھ و ملک لکھ و عیرہ میں ہی
 و طی فی الدبر کو جائز جانتے ہیں و لیکن رع کیا ہے بات جہان بات چکا بنے پچھلی سن
 ارشاد الاذان میں حبلہ اوطی فی الدبر کا و طی فی القبل فی جمیع الاحکام حتی فی تعلق نسب
 انتہی بحر و فہ لکھ سارا پر وہ فاحش کر دیا کہ شتم عشق از کو حیا پر وہ تقویٰ برداشت
 طبل نہان چہ نرم طفت من از بام افتادہ جاہل معنی یہ ہے کہ طی فی الدبر سکا کہ نہیں
 برابر و طی فی القبل کے ہی یہاں تک کہ احکام نسب میں بھی ما شاء اللہ فہم و اور اک اناؤ
 کہ مقعد کو موضع ولادت کہیں اور احکام نسب کو اس سے متعلق کہیں سچ ہی سمجھ عقل
 احکام فی الدبر یہ مذہب سی قابل ہی کہ نسبت و سکی دبر تک پہنچی ہونے واسطے
 ولادت بعض و تار و نیکے ناف و موندہ کو نظر بعدم نجاست مو ضلع تجویز کیا تھا انہوں
 بعد ان براز و منج نجاست غلیظہ کو پسند فرمایا ہے مو ضلع تعلق نسب و خیمہ لطافت و
 حلالانہ ناپاکی سمجھ کر ہر وقت استعا و تمسک و برین موجود رہتی ہی جبکہ حد کپاکی نے فرج کو

فی احکام نسب

اہلسنت منہج بلکہ مروود ہی مختصر ضکو لائق بہت کہ اول تلمیذین رخصت اہل مختلفہ کو ثابت کرتا ہے
 اعتراض آتا ایسے حرکات بیجا مصداق کریمہ ہیں لکن چونکہ انہوں نے اپنے آپ کو قیاساً علی الفارحی
 فی رد رسالہ مغیث الخلو لا یجوز للقاضی ما علمتہ وہ بل یجب علیہ تھا ان سبب مذہباً من المذہب اما
 مذہب الشافعی فی جمیع الوقائع والفروع واما مذہب مالک واما مذہب ابی حنیفہ وغیرہم ویس لان
 یتخل من مذہب الشافعی فی بعض مایہواہ ومن مذہب ابی حنیفہ فی الباقی مایضاہ لانا لہو جوزنا
 ذلک لاوی الی الخبطہ وخرزج عن الضبط وحاصلہ میرج الی نفی التکالیف لان مذہب الشافعی
 اذا اقتضی تحريم الشئ و مذہب ابی حنیفہ اباحتہ ذلک الشئ بعینہ او علی عکس ذلک فوا انشاء مالک
 اکل وانشاء الی احرام نکاح تحقیق اکل و احرام و فی ذلک ایام التکلیف وابطال مذہب مالک
 قاعدہ وذلک اجل اتفق بہ کمالہ ثابت ہوا کہ اصل یہ رکایت ساختہ و بافتہ اتباع ابن سبائی اور
 حاصلہ و سبکی ویکما اہلسنت پاور ہوا ابی اور و سبکی نقل و روایت میں شرح شریعت استہزائی
 معتدلاً وجہ طعن کی اس بات ہی ہوگی کہ امور مذکورہ چند تخفیر و امین سو جواب ہر ایک کا جدا
 قولہ قولیکر لکھا جاتا ہی اور سبک مجموعہ بیجا ہی کہ اس کے جلد کلب مدبوخا جو اس حدیث متفق
 علیہ فریقین میں آیا ہی دماغ الجذہ طہورہ وایما اہل ابی حنیفہ طہورہ مذہب حنیفہ کا ہی یعنی
 طہار پوسٹ مدبوخ جب ہی کہ رطوبات او سکے مصالح اور یہ سے بالکل اٹل ہو گئے ہوں
 پھر وجہ خصوص طعن کی خفیہ پر غیر ظاہری حالانکہ من لا یحضرہ الفقہاء میں کہ اصول ابی حنیفہ
 امامیہ ہی لکھا ہی تسلسل الصادق علیہ السلام من جلد الخضر یہ جعل لہو قال لا باس انہی
 گوہ خشک انسان پر کہ بالاجماع مجلس العین ہی اور کسی تدبیر سے پاک نہیں ہو سکتا اگر کسی حکم
 مفروض ہو تو اوپر ناز پڑ ہنا درست ہی جب طرح چلی نے ارشاد میں اور ابو القاسم
 شریع میں لکھا ہی اور ابو جعفر طوسی نے اس کی تصریح کی ہی بلکہ اجماع نقل کیا ہی
 بلا خلاف اب ذرا پوسٹ مدبوخ کلب اور گوہ انسان میں مقالہ کرد اور موشہ کا گوہ کہ
 نجاست زیادہ ہی سچان اللہ اگلو پپ ہب اور کو آخ تہو اور جواب تفصیلی اسکا کہیدہ

فہم
 حاکم
 حاکم
 حاکم

لائنہ ممکن فی زمانہ شہرتہ فلما ظہر وجودہ واشتہر فسادہ اتفقوا علی حرمتہ انتہی اور سیطرح شیخ احمد علی
 بحر النفاس میں نقل کیا ہی اور صاحب فخر و بحر رائق و فتح القدیر وغیرہ کتب میں من
 قال جمل البیج والحشیش فهو زندق مبدع انتہی معہذا حدوث جنگ کا بعد زمانہ مالک کے ہوا ہی
 اور اتفاق علماء امام مالک سے اس میں کوئی روایت منقول نہیں بلکہ حدیثا و سکا تاخری اللہ
 ارجعہ خدا جہا آنکوشہ جنگ ہی یا شہاب قدر آئی کا کہ باوجود ان کا تاریخ دانی اور ترجمہ کرنے تواریخ
 رومی و یونانی کے ایسی کہوٹی بات کہہ بیٹھے ہو کہ نام دو کا کجا بدنام ہو تا ہی **قولہ عقیدہ مالک** کا
 دربارہ خداوند عالم ملو نخل سے پیدا ہی **جواب** نیاز مند ساسیکو علم کا ان و مایکون نہیں کہ دے
 عقیدہ و تعین موضع صرف نام کتاب سے حقیقت غیر واقع پر مطلع ہو جاوے آپ نقل فرماوین **جواب**
 میں کہ اس بات نہ کہ اور نہ لے **قولہ** انشاء اللہ رسالہ جدا گانہ حالات ہر چار میں تفصیل
 کوائف عجیبہ سے مطلع کرو گا **جواب** خدا جہا یہ سالہ آپ کے کہ کوائف عجیبہ سے مطلع کیا نہیں
 نہ کو تو اب تک اطلاع نہیں ہوئی ورنہ بیشبہ گلشت کوائف عجیبہ کیسے کیونکہ کیفیت کی جمع کیفیت
 آتی ہی کوائف پس حسب صورتیں کہ آپ نے بزرگداشت کو بگاڑا تو معنی کو بالفرض و سستی ناس کیا
 ہو گا اس صورتیں و رسالہ بالیقین کوائف عجیبہ ہی غالباً یہ کیف آپ کو بیان مسئلہ جنگ و و طلی فی
 الدبر سے حسین دیر سے مبتلا ہو حاصل ہوا ہی **قولہ** علی التفال المروزی تعین علی مذہب
 الشافعی ثم صلی کنتین علی مقتضی مذہب ابی حنیفہ فلبس حلب کلب بود غا و رطخ رابعہ بالجانب و تو
 بنبذ التمر و کبر بالفارسیۃ ثم قرأ بالفارسیۃ آیۃ و لقرنقرتین من غیر فصل مضرب فی آخر تشہد میں
 نیت السلام یعنی سجا مذہب ان کے دو برگ سبز پڑھا **جواب** صاحب تبصرہ نے فرمایا ہی
 کہ علم متاخرین امامیہ واسطے الزام حقیقہ ایک حکایت جوڑی ہی کہ ایک شخص واسطے تصحیک
 مذہب ابی حنیفہ منبذ سے وضو کیا الی آخرہ چنانچہ سنح الفاضلین ملا محمد باقر مجلسی کے باب اول میں
 مذکور ہی انتہی حاصل و لہذا ملا علی قاری انکار شدید کیا ہی قصہ قتال قتال کا امام الحرمین
 کیونکہ صورت مذکورہ تلفیق فی المذہب ہی اور تلفیق مذہب متبع رخص ہر ایک مذہب میں اتفاق

عقیدہ مالک کا حقیقہ

وعدہ مالک

حکامہ و ہدایہ

شریع میں جو کما نہ پنا حالت نماز میں درست لکھا ہی **قولہ** نفر تقرین من غیر فصل **جواب**
 نزدیک ابو حنیفہ کے تعدیل ارکان نماز میں واجب ہی اور نزدیک ابو یوسف وغیرہ کے فرض
 میں ہی ہے اس کے نماز فاسد ہی گذارنی فتح القدیر پس نزدیک ابو حنیفہ کے تاک تعدیل اعادہ
 واجب ہی اس صورت میں طعن تقریباً ہی **قولہ** وضو فی آئینہ شہد من غیر نیت السلام **جواب**
 اگر ابو حنیفہ نے سلام کو جزو نماز نہ کیا تو کیا دوسری کہ علماء امامیہ ہی سلام کو جزو نماز نہیں
 جانتے چنانچہ دوم مطلب سوم جامع عباسی میں لکھا ہی علاوہ اسکے ابو جعفر طوسی نے
 میں کہ اگر مصلیٰ نین نماز میں خوبصورت عورت لپٹے اور غوطہ پیدا ہو اور نہ کہ محاذی سونے
 عورت کے اور بہشت مذی سکا تو نماز اسکی صحیح ہی اور یہ مسئلہ بہت مشہور ہی کہ اگر کوئی
 بغیر وقت مہینہ ہو کر ذکر و خشیتیں پڑھتی لگا کے نماز پڑھے تو روا ہی بلکہ استبصار میں لکھا ہی
 کہ نین نماز میں خضوع کہہنا حرام نہیں اب ذرا اس نماز کو اس نیت سے موازنہ کر دو کہ کون کسی
 ہی شہر نزدیک دریغ کہ ہر دم ہزار بار دینے نہ کیا فسوس کہ ہر دم ہزار بار فسوس **قولہ** حال
 ابو یوسف شاگرد ابو سعید کہ قاضی بغداد تھا تفصل تاریخ اختلاف رسیوطی میں مسطور ہی کہ جو
 سے کیا کیا **جواب** یہ حکایت جب کا خلاصہ معتبر نہونا کلام کینر و غلام کا شرع میں ہی
 بے اصل محض ہی اسلئے کہ علی الاطلاق عدم اعتبار ان کے اقوال کا محتاج بیان دلیل ہی اور مخالف
 فائدہ شرع اصل قصہ صحیح اگر معلوم ہو اور وجہ طعن یہ تو کچھ کہا جاوے **ع** مثل الذباب
 برعی موضع الدل نہ کوئی کام سوا عیب چینی کرام نہیں درجہم فی طعیانیم **قولہ** ناصر
 نہ کہتا ہی شعا شامنی گفت کہ شطرنج مباح ست ملام نہ کج مبارکہ کہ جزا است نفرود
 کلام ابو حنیفہ باین گفت و احوال شاید نہ کہ زنجشید بخورتا نبوہ بر تو حرام نہ حبلی گفت
 جو دروڑ غم و ربانی نہ اند کے بنگ بخور سوا حیاتا بخرام نہ گکئی پیروی مہتی چارم ملک نہ
 اصم از بخور تو بخور کند و طی غلام نہ بنگ می نوش کن مکن بن و خوش باز قمار نہ کہ مسلمان
 برین چار نام است تمام **جواب** خصوصاً لکھا ہی کہ فرقہ امامیہ واسطے الزام المسکت

عدم تعدیل ارکان نماز

گزارش از امام

حکایت ابو یوسف

آیات احمد

و سونم ختمین لکھا ہی قولہ بطح بعد بالنجاستہ جواب فرما اس نجاست سے نجاست خفیہ کی
 نہ غلیظہ اور وہی اوس تقدیر پر کہ دوسرا جانبہ طاهر میں نہ ہونے لایحضرة الفقہیہ میں لکھا ہی کہ
 جس کپڑے میں شرب یا مسوری چربی لگی ہو اوس نماز میں حرج نہیں اور تہذیب میں کہ اگر اصلی
 بعد فرائض نماز کے اپنے کپڑے میں انسان یا کسی حیوان کا گوہ لگا دیکھے یا مٹی یا خون آلودہ پاو
 تو نماز میں خلل نہیں و لکن افی اجل التین فی احکام حکام الدین للبہار العالی اس صورت میں چار
 خفیہ پر کیا طاعت ہی آخر نجاست خفیہ ربع جامہ کی پیشہ ان نجاست غلیظہ عمدہ سے کتر ہی قولہ
 و تواضع بنید التمر جواب بے ثبوت وضو بنید کے باتفاق فریقین کہ اسبق یہ طعن لغوی ہے
 البصر کل من فی من فطوره ثم رجع البصر کر تین یہ قیاد لکھا اندھیرا سنا و جو حیرت فرہم ہی کہ اتنی
 نید کو شہ کچھ ہی حرام مثل خر کتے ہوں اور اوس بانی کو جس استنجا کیا ہو اور ہنوز محل استنجا
 پاک نہوا ہو اور اجزاء نجاست پانچمین بل خلی گئے ہوں حتی کہ وزن پانچکا زیادہ ہو گیا ہو اسکو
 پاک کہتے ہیں کذا فی منتہی ابن طہر الحلی اسے طح اگر پیشاب کر غین و آبی مویہ رستار بدن
 چمکہ قطرات بولاق مذی اور کرید جاو تو حاجت و ہنوی نہیں نماز درست ہی اسے طح اگر چہ پچھ
 گوہ غلیظہ بہر اہر غوطہ لگا و اور جرم نجاست کبدن پر نہ تو ہی نماز جائز ہی کذا فی التحفۃ اب ذرا اس
 وضو نماز کو دیکھو اور نماز وضو بنید کو دیکھو معلوم نہیں کہ آب استنجا میں سبب بات معتد کے کہ
 نجاست غلیظہ ہی کیا خوبی و پاکیزگی پیدا ہو جاتی ہی کہ طہارت اوسکی سیطرح نہیں جاتی سبب
 داخل نگوہ و لا لمیس این طہارت گویہ و تبصیر سیطرح گوہ انسان کو حکم گوہ گاؤ میں کہہا ہی
 نزدیک بند و نکی بہر غنیمت ہی کہ کوم سے گاؤ تک بہت فرق ہی الاسلام علیہ و آلہ علی او
 آب کچھ زمین کہ الطح فواکہ و اعذب میاہ ہی کیا نجاست و ثابت پیدا ہو گئی کہ حکم خرمین
 نہر گیا اس شہر از اساء فضل المرءات طنونہ و اعظم ما یجینی علیہ اجہادہ قولہ و کبر بالعار
 نم قر بالعار سید آیتہ جواب رجوع امام کا اس حکم سے بالفتن خفیہ ثابت ہی اور الزام دینا
 بحر جرح عند کام اہل جہل عند کا ہی علاوہ اسکے یہ تو بلا چہر و انکا پڑھنا تھا اگر چہ فارسی ہو

نجاست خفیہ

وضو بنید

قاری

حمید سازی کر کے اجازت اخلام کی طرف امام مالک کے اور حجت بنگ نوشی کی طرف امام احمد بن حنبل کے اور تجویز مشہور کی طرف ابو حنیفہ کے اور اباحت قمار بازی کی طرف امام شافعی کے منسوب کر کے چند شعرا بے ہن چنانچہ سہج الفضلین میں مذکور ہیں انتہی متحد انما خسر واصفہا فی مذہب تناسخ رکھتا تھا معاصر و صاحب بدو علی سینا تھا سنیہ چار صد و چھل میں اوسنے وفات پائی کہ نامی مفتاح التواریخ سو جہاں اشعار کا لفظ بلفظ سابق گذر چکا فلیر حج المید اور علاوہ اسکے اتباع شعرا کام غاویہ کا ہی قال تعالیٰ و شعرا شیخہم اعماد و ان طرفیہم کسی کہ آپس بنگ نوشی مذہب امام مالک قرار دیا تھا اور ناصر خیر اوسی مذہب اہل احمد بن حنبل تیار فرمائے ناظم صدق ہیں یا ناصر خیر کہہ دیا والاخرہ ذلک ہو خیر ان میں تو کہ کسی شخص قاضی محمد بن علی شوکانی سے پوچھا اذا قال المردن حی علی خیر اعلیٰ یعنی اجابتی ام لا فاجاب لا لاجلہ لک مکروہتہ لاند بدتہ من شعار الروافضی و قد کرہ الائمہ اطہار شعائرہم بین رواجاب میں اس بھی کے کہتا ہوں الصلوۃ خیر من النوم بدعتہ عمریہ لامل لما انظر فی الامم عن مالک بلغہ ان النور جارائی عمریہ فی الصلوۃ الصبح فوجہ ناما فقال الصلوۃ خیر من النوم فامرہ عمر ان یحکم فی نداء الصبح انتہی کلامہ جواب ہنر بچشم عداوت بزرگتر عیب است بگل است سندھی و در مردمان خارج است بملکو اگر معنی روایت موطا کے نہ آئے تھے تو اور کسی سے پوچھا ہوتا پھر اگر کوئی گشت ظلمن پایا جاتا تو در جواب صبی لکھا ہوتا حالانکہ قولنا صبی جوابا صبی دوزخ یا فتر شیخ احمد عرب میں تھے بنظر جو ان تصرف سپرد مال پندار و سکود واسطہ اطہار رہا رکے زبان عربی باوجود ناحق ہو صرف و نحو وغیرہ کے اپنے نام بقتل کیا خیر عمارا چہ ازین قصہ کہ گاہ کہ خورشفت پد معنی روایت مذکور یہ ہیں کہ مودن نے خارج اذان یہ لکھا کہتا عمار نے فرمایا اسکو اوسکے محل یعنی اذانین کہا کہ اور نام کے جگائیکے واسطہ مکہ چنانچہ یہ واقعہ بعینہ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا ابن ماجہ میں ہی کہ آئے بلال پاس آنحضرت کے واسطہ خبر دینے نماز صبح کے کہتے تھا کہ آنحضرت نے میں بلال نے بکار الصلوۃ خیر من النوم

یہاں لکھتوں نامہ شریعت و شریعت
اور امام حمید علیہ السلام کی طرف امام شافعی کے
مانند امام مالک کے اعدا و اہل تشیع
یہی کہ کوئی کلام ایسے شخص کا اہل تشیع
پر حجت ہو سکتا ہی نامہ خود و اعدا
مذہب اصحیح ہو کر کتب
ناک جو بنو دینا کہ تہم
صاحب کتاب مذہب احوال مذہب
اصحیح کا ضمن میں نامہ خود و اعدا
اسطرح لکھا ہی ہے چنانچہ اہل تشیع
بہ مستقر از جملہ اہل تشیع و اہل تشیع
معاصر و بعد ولادت امیر نامہ در کتب
بجاء و نہ روحانی ہو لیکن در نزد
دارہ حسن سیرت اصحیح شدہ در زمانہ
عقدت امام ربانی
نہم در زمانہ

یہاں لکھتوں نامہ شریعت و شریعت
اور امام حمید علیہ السلام کی طرف امام شافعی کے
مانند امام مالک کے اعدا و اہل تشیع
یہی کہ کوئی کلام ایسے شخص کا اہل تشیع
پر حجت ہو سکتا ہی نامہ خود و اعدا
مذہب اصحیح ہو کر کتب
ناک جو بنو دینا کہ تہم
صاحب کتاب مذہب احوال مذہب
اصحیح کا ضمن میں نامہ خود و اعدا
اسطرح لکھا ہی ہے چنانچہ اہل تشیع
بہ مستقر از جملہ اہل تشیع و اہل تشیع
معاصر و بعد ولادت امیر نامہ در کتب
بجاء و نہ روحانی ہو لیکن در نزد
دارہ حسن سیرت اصحیح شدہ در زمانہ
عقدت امام ربانی
نہم در زمانہ

ہو حکیم نے کہا میں غلط نہیں کہتا بہت احادیث ثواب و مدح حقہ میں مروی ہیں اور شخص
 لکھا کہ بیشک کسی مایوس و ضائع کی ہونگی نواب نے ہنس کر کہا کہ ایک بار میں سخت بیمار ہوا تھا کہ توبہ
 زندگی کی تھی سارے اطباء نے بالاجماع تجویز عمل کی کی میں نے کہا مرنے کا قبول ہی ہر چند ثواب لیکن
 غیر قبول نہیں کرتی فتد کر قولہ فی سنن الکبریٰ للبیہقی فی بابا ردی فی حج علی خیر العمل
 الی قولہ نقل عن ابن عمر عن علی بن حسین انہما یقولان فی اذانہما بعد حج علی الصلوۃ حج علی خیر العمل
 جواب یہ وہ آیات مسرورہ بجز النفاش مخالف احادیث صحیحہ ہیں اور وہ میں تحریف واقع ہوئی
 ہی یعنی بجائی الصلوۃ خیر النوم کے حج علی خیر العمل کو لکھا ہی دلیل اسکی یہ ہے کہ اور اتحاد
 میں خود ابن عمر سے ثابت ہے کہ وہ الصلوۃ خیر النوم نہ کہ کوڑے نہ نہ یہ کلمہ غلاوۃ اسکے
 روایات بیہقی سے اسقدر ثابت ہے کہ یہ فعل ابن عمر کا احیاء تہانہ والہما نہ فعل نبوی پس
 قابلہ فعل جارحی کہ باب ابن عمر کے ہیں اور خلیفہ رسول اللہ کب مجتہد ہوگا خصوصاً
 بسوقت کہ مرفوع تا نہ انت صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہو اور فعل عمر فاروق منص علیہم بسنتی و
 سنتہ الخ لا یرتدین عین سنت ہی علی مخصوص بسوقت کہ امر نبوی ہی ساتھ اس کے
 فع وثابت ہو قطع نظر اسکے حال جمع و تالیف بیہقی کا سابق گذر کہ یہ معتبرین اہل حدیث
 بن ہیں فتد کر قولہ نظر ہر حق ترجمہ مشکوٰۃ میں بعد بیان تنویہ کے عبارت طویل
 لکھا کہ حضرت علی سے انکار تنویہ بقول ہی فرمایا اخر جواہر المبتدع من المسجرات وہ تنویہ
 لکھا اور ہی اور وہ تنویہ جسکو سنتی مسنون کہتے ہیں اور ہی تفصیل اسکے یہ ہے کہ تنویہ
 نے بلال سے روایت کی ہے کہ آنحضرت فرمایا کہ تنویہ کو کسی نماز میں نہ کرے میں نے فرمایا
 ن ابی حذوہ مراد تنویہ سے اسجلمہ الصلوۃ خیر النوم ہی و بقول ابن تہارک واحمد و
 زہبی احتارہ اہل العلم و رووہ اور عبد اللہ بن عمر سے مروی ہے کہ وہ کہتے تھے نماز صحیح
 ن الصلوۃ خیر النوم اور اسحق نے کہا کہ ایک تنویہ ہے جو لوگوں نے بعد نبی صلی
 علیہ وسلم کے کالی ہے یعنی جب بعد اذان دے ہو فکے لوگ آئے مسجد میں دبر کرتے

کتاب التہجد فی الخیر العمل

بہت ہونا تنویہ کا

معتبر نے اوسکو غیر معتبر سمجھ کر تصریح نہ دے الصلوٰۃ خیر من النوم کو بدون تقیہ کے ائمہ ہدی
 ماثور جانا اور مرزا کاظم علی ازہد امامیہ مجموعہ مسائل فقہیہ میں لکھا ہے کہ ندائے الصلوٰۃ خیر من
 ترکہ ایک جماعت محققین امامیہ داخل استیجاب ہے اور بعضی قائل ہیں ساتھ جمع کے یعنی
 حی علی خیر العمل کہ بھی ساتھ اوسکے ملاو اور تہوڑی طرف انضمام کے گئے ہیں بلکہ ہنوز بعض
 بلاد ایران و ہندوستان میں ایسے علماء امامیہ موجود ہیں کہ اب تک جمع کرتے ہیں پس باوجود
 سنت ابن عباس کے ائمہ ہدی وجہ فرید شغف خیر العمل کے مفہوم نہیں بروقی اللہم مگر
 مراد عمل سے اسجگہ عمل حقہ ہی کیونکہ فضائل حقہ ائمہ سے مروی ہیں فی الفضول المهمۃ

للعمالی عن زرارة عن ابی جعفر قال طیب العرب فی ثلثہ شرطہ الحجام والتحفۃ والسعوط وعن ابی
 علیہ السلام خیر ما تد او تحم التحفۃ والسعوط والحجامۃ انتہی بلفظہ اور روایت اخیر سے ثابت ہے
 حقہ منجملہ اون معالجات کے ہے کہ زبان ائمہ ہدی پر بروایت زرارہ محدوح و محدوحہ ہی اور حال
 کفر و اکاذب زرارہ کا کتاب کشی سے واضح ہے لطائف مقام سے یہ ہے کہ ایک دن ایک سنی شخص
 میں طبیب خانقہ شہر لکھنؤ کے کہ کو فہ ہند ہی حاضر تھا اوسوقت مکتب میں صدیاعلیا مسکن
 شہر میٹھے تھے حکم چاہئے فی منصرف قارورہ ایک بیمار کا ملاحظہ فرما کر تلامذہ کو اشارہ فرمایا کہ
 عمل جلد ترک کرد و اوس شخص نے کہا حکیم صاحب عجب ماجرا ہے کہ ہم طفولیت میں کہنا نام عمل کا
 نہ سنتے تھے جب کثرت شیعہ نکی ہوئی ہر طب میں یہی نام سنائی دیتا ہے اور جو شیعہ ہی
 بیضرور داعیہ اسی عمل کا کرتا ہے ایک بات تو بتاؤ کہ مراد شیعہ کی کہ دلدادہ عمل ہیں لفظ خیر العمل
 یہی عمل ہے یا اور کچھ کہ ہر وقت موزن انکے دعوت اس عمل خیر کی کیا کرتے ہیں اہل مجلس
 اور اہل عمل دہجیدہ ہوئے استقامت پر ایک اور حکایت لطیف یاد آئی کہ ایک شخص فضلاء امامیہ
 سے متوطن کشمیر مصاحب معتاد الدولہ تھے ایک دن نواب حکیم الملوک سے کہا کہ کچھ علاج
 مولوی صاحب کے لئے کرو کہ بار بار بیت الخلا کو نجاوین حکیم نے فرمایا حقہ بہترین عمل ہے وہ
 بزرگ خفا ہوئے حکیم نے فرمایا تم نہیں جانتے کہ سنت ہی ایک سنی نے کہا آپ کیا فرماتے

فضائل عمل حقہ

ہجرت

حکایت

بن ہوا اور ہر شیعہ حق عید غدیر و تعظیم روز وادار نماز شکر روز قتل عمر رضی اللہ عنہ اور تحلیل حج
 واری اور محرم کرنے بعض اوقات کے تیرہ سے کیا کہیں گے کہ یہ چیزیں نماز آنحضرت عینا ولا اثر انہما
 نہیں الہ بعد آنحضرت کے احداث و اختراع کی ہیں مطابق رسم شیعہ شیعہ پس خلفا راشدین نے کیا کہتے
 کہ ان کا کہتے ہیں کہ جابر علیہ السلام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس لئے احداث عمر کو مطابق احداث ائمہ علیہم
 السلام نہیں جانتے اور اگر جانیں تو بدعت لغوی نہ شرعی **قولہ** میں کہتا ہوں کہ شفقت آنحضرت کی بہت
 یادہ پر مہربان تھی نہ صاحبین پنجہ ہا ہر حکم نماز کا و گاہ بے نیاز سے ہوا حضرت نے بار بار واسطہ
 شفقت کے عرض کیا تاکہ پانچ مرتبہ باقی رہی اور خد نے فرمایا **لَا یُکَلِّفُکُمْ اللہُ فِئۃً اَلَا وُسْعَہَا** جو اس
 دو کا موقوف ہی ثبوت حقوق تکلیف کے لا ینطاق پر اور نماز تراویح میں اور وہ غیر واقع ہی ورنہ فیفسد
 و گاہ ہی بل انصاف یہ شاق ہی اور تکلیف لا ینطاق قال اللہ تعالیٰ **وَاِنَّا لَکَیۡفَہُ الْاَعْلٰی اَخٰشَعِیۡنَ**
لَکُنْ اَمْرٌ مَّلَاقُوۡرٌ بَیۡنَہُمۡ وَاَنۡہُمۡ اَلِیۡہِ رَاجِعُوۡنَ تو تراویح کا کیا ذکر ہی اور شفقت آنحضرت کی مسلم ہی لیکن
 شفقت کو آنحضرت نے باوجود ملا حظہ تکلیف صحابہ کے تراویح میں مراعات فرمایا تو اب امت کو
 یہی رعایت کیا ضروری غلط کہا میں بلکہ آنحضرت شوق و راحت صحابہ کو ملا حظہ فرمایا اور شفقت کو
 سنا نہج پر آد کیا کہ اندیشہ فرضیت صرف موافقت کی چنانچہ نظر اسی راحت کے اس نوافل کا نام تراویح ہوا
اَلَا یَذِکُرُ الَّذِیۡنَ قَطَعُوۡۤا اَعۡیُنُہُمۡ اور عراجین سچا سن حکم نماز کا ہونا حسب کتاب الہست ثابت ہوئیں
 سکا نام بتلاؤ البتہ سچا سن نماز کا حکم ہوا تھا نہ سچا سن مرتبہ بطریق تاکید کے یہ ہی وہ بات ہوئی
 ماسیہ لکھا ہی کہ اے مسنونین خدا اپنے پیغمبر کو آسمان پر بلا کر تاکید تبلیغ مسئلہ امامت مرتضوی
 ہی کہا مرتبط ہوا فیما سبق **قولہ** ظاہر ہی کہ رمضان میں کس قدر رکعت روزہ کی ہوتی ہی جبہ افطار
 طبعیت نازل ضعف ہو جاتی ہی اس صورت میں اپنی جان پر تکلیف گوارا کرنا ظلم صریح ہی جو آپ شیعہ
 امام شیعہ کے بنی کوفت و سوخت کسی چیز پر نہیں بلکہ جو عبادت کثیر المشقت ہی اور سکا اجز
 لہذا جابر فی الحدیث فضل العبادۃ اشقوا و احصھا اسی جہ سے عباد کو مقلبت اور شہر علو تکلیف
 میں پس اگر ایسی تکلیف گریز ہی تو مرفوع القلم ہو جانا چاہئے کا قیل رہا نہ سنی ام

شفقت بنو ہاشم آنحضرت علیہم السلام

کوفت روزہ

تو مؤذن در بیان اقامت و اذان کے کتنا قدامت الصلوۃ وحی علی الفلاح اسکو اہل علم کفر
 کہتے ہیں بسبب واث ہو نیکی بعد آنحضرت کے چنانچہ چاہدے سے مروی ہے کہ داخل ہوا میں ہمراہ عبداللہ
 بن عمر کے مسجد میں لاکھ کو اذان ہو گئی تھی اوسمیں اور ہم چاہتے تھے کہ نماز پڑھیں پس تشریف ہی
 نمودن سو نکلے ابن عمر مسجد سے اور کہا نکلو ہمارے ساتھ پاس اس مبدع کے اسلئے کہ یہ
 تشریف ہی کہ بعد آنحضرت کے لوگوں نے نکالی ہی کہذا فی الترمذی اسے ثابت ہوا کہ انکار مرضی علی کا تشریف
 حاشا پر تہا نہ قدیم پر اور تشریف نزدیک شیعہ ہی ثابت ہی کہما یوح من اجل التین للجمال علی قول
 شیعہ اثنا عشریہ بموجب شاذ خیر البریہ نوافل مضانکو اپنے گہروں میں پڑتے ہیں کیونکہ حضرت
 صلوۃ المر فی مئۃ افضل الالکتوبہ اور نام ان نوافل کا تراویح نہیں تراویح حقیقت میں اختراع
 عمر بن خطاب ہی کہما قال نعمت اللہ علیہ ہذا انتہی حال کہ جواب یہ تقریر یا تمام ہی اسلئے کہ اس
 چاہتے تھے تاکہ آنحضرت نوافل مضانکو گہروں میں اوکرتے نہ مسجد میں حالانکہ ثبوت اسکا بغایت
 ہی اور غایت الامر یہ ہی کہ ترک مولیت کا یہ عذر بیان فرمایا اختیث ان تفرض علیکم سورہ
 حجت الداعی فی البیت نہیں ہو سکتا کہ فعل نبی تخصل سے نوافل کا ہی عموم حدیث مذکور سے اور
 جسے حدیث مسطور فرمائی اور سینے تین رات تک رمضان میں اس نوافل کو بجا عت ادا کیا اور
 اور نوافل کے تنہا گہروں میں نہیں پڑا چنانچہ کتب حدیث سے نقل مستفیض ثابت ہی آپس جب کہ
 اوکرتا اسکا مسجد میں گہروں میں بجا عت تنہا فعل نبوی ثابت ہوا تو پھر اگر عمر نے بعد
 نبوی نظر برفع عذر مذکور احیاء سنت نبوی فرمایا تو کیا خرابی ہو گئی اور باتفاق فریقین
 قاعدۃ اصول مقرر ہی کہ جب حکم نص شارع سے معلل ہو ساتھ کسی علت کے تو وقت ارتفاع
 علت کے وہ حکم ہی مرتفع ہو جاتا ہی اور بدعت کہنا عمر کا مولیت جماعت کی ہی نفس تراویح و جماعت
 کو کیونکہ مولیت اوسکی حادث ہی نہ اصل عمل سورہ حدیث قاض نہیں ہو سکتا اسلئے کہ بہت
 چیزیں ہیں کہ زمانہ نبوی میں تھیں پھر خلفاء راشدین و ائمہ طاہرین کے عہد میں ہوئیں بصورتی حدیث
 مذکور مخصوص ہی تہ غیر تراویح کے اور قول عمر مخصوص ہی ساتھ اوس چیز کے جسکی کوہ صلیع

درجہ اول

رخصتی را نتوان بست چنین بہتانی؛ مباد این نہ فرزند اگر شش حقیقت دانی قولہ بین کتابوں بجا آلاں حکم
 خدا و رسول عین ایمان ہی خبر میں ہی الحکم بنحو البغض بشہ اسلئے محبان ہل بیت سے تولا و دشمنوں
 تیرا واجب جانے میں جواب یہ خبر بطریق امر یعنی انہ از نہیں بلکہ بطور اخبار ہی آور بغض کہ تیرا نام
 نہیں شد عائد عقلاً لغت پہر معنی وجوب کی گئے کہ ہر سے آگاہین گے قولہ میں شہناں خدا و رسول
 بغض دہی قولہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لکنہم اللہ فی الدنیا و الاخرہ جواب یہی
 خبر ہی ہذا اشارہ اور مصداق اس کے موزی ہیں جیسے ابو جہل و ابولہب غیرہ اور جو صحابہ کو سناؤ
 حکم مصداق تیرا کہ وہ جہل ہی مامعنا یہ اسلئے کہ انہا دنیا خلفا و شفعہ کا نہ و صوا اور سائر صحابہ
 مونا انحضرت کو بالیقین ثابت میں ورنہ خود آنحضرت بوجہ اس شخص کے اوپر لعنت کہتے بہریمان
 لکن ان بعض الظلم انہم گناہ صرت ہی چنانچہ اسی وجہ سے مصباح الشاہدہ میں حضرت جعفر صادق
 علیہ السلام کی کہ چھوڑ دینا کو شک سے اور جہوت نکر و اعتقاد و زور و بہتان پر حق اصحاب پر لانا
 یا اور کہو اعتقاد و احببت کا اور بیان کردار کے فضا کلمع اور کہہ الیہ ایمان کافی ہیں ہی حدیث
 بقدر علی الاستبصار من فکسہ العداۃ و منہ انہی قولہ زخم شہری و رازی و نیشا پوری و غیرہ قائل ہیں
 یہ حق میں موزی ان ہی علی کے آئی ہی اور معنی ایذا کے آزدہ کرنا و تجویدہ کرنا و خوش نامی
 بظاہر ایذا کی تمام ہی کتنیچہ پایا یا تیرا کہ باؤ و خاک کسی پر نیالے یا تو پشش کرے سب داخل
 ہی جواب قطع نظر اس کے کہ زخم شہری و زخم رازی و غیرہ سے ناقل انہی کے ہیں اور یہ
 و نہ لکلت الا یہ فی کذا سے فرد خاص نہیں ہوتی موزی تقدیر تسلیم اس قول کے اس قدر ثابت ہوتا
 کہ خدا تعالیٰ نے لعنت کی ہی موزیان علی پر یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تم ہی اوپر لعنت کرو اور محمد
 رسول اللہ اس فعل کو نہیں کہو کہ مذکور اقتداء نبوی چاہا کہ لاکم فی رسول اللہ سورۃ حسنہ و اہل بیت
 لالی موزی نے کسی جگہ لعنت اپنے موزی پر نہیں کی چہ علی کی معذرت یہ آیت مجمل ہی
 اسمین نام موزیان علی دینی کے بیان نہیں فرماتا کہ کوئی شخص صریح چاہا کہ مفید لعنت نہی
 صمد و حاکم جہوت بقول ابیک علی لولہ اوی علی نے او کو بھی لعنت کی جیسے او باتان

انہ جواز لعن پر ہوتا ہے

علم موزیان علی موزی آیا

کہ کنز رافضی گریبان شوق نہ شیعہ ام کہ کس طعن سنی مطلق بہ مرد حضرت عشق فرماید نعم کہ کسیت
بر سر ناحی و کسیت بہ سر حجت ہمتہ اقدار شیعہ اسی عاقبت اندیشی سے واسطے رفع کوفت روزہ
ایک معجون تقویت کتب فقہ میں لکھ کہی ہی کہ سر شفا بابت دار کونش و ہدیہ ہی کہ چو پانی
بقدر کر کے ہو اور او میں آب استخارہ خون حیض منی و ورمی اور بیٹ جانور و کئی بہ بیمار پڑی ہو اور
گہل بل گئی ہو اور گتے نے ہی او میں موتا ہو اگر او میں پانی سے آتش یا فلودہ بنائیں اور روزہ
کریں کہ قبات نہیں انتہی کذا فی طعن السنن آب بعد استعمال سنا فلودہ یا آتش کے فوٹائے کیا گئی فکوت
روزہ ہی اور بطور المسند ہے جواب ہی کہ کوفت روزہ جب تک ہی کہ روزہ مرنہ میں ہی اور جب کہ وہ
تو اب تو نامی امی حبیط حدیث میں آیا ہی للصائم حقان فرجۃ عند الفطار ^{انفطار} رخ اور دعا افطار زینب
آیا ہی اہلک العروق وثبت الاجر انشا اللہ تعالیٰ علاوہ اسکے عقل ہی سکی مقتضی ہی کہ فصحت حالت
تشنگی و کسنگی میں ہو اور قوت حالت اکل و شرب میں بالعکس معلوم نہیں بہ کائنات عجیبہ غیر بہ اپنے
کہانے چال کے میں کہ عقل عقلا رو تو مستقیم نہیں ^{قولہ} دو سر اگر کوئی دو رکعت نماز فجر کو
تین رکعت سپر یا کسی کن کہ ارکان نماز کم و بیش کرے نماز او سکی باطل ہی اور باطل عمل اور سکا اٹھ
اور مشقت او سکی برباد و چو ^{اب} اگر یہ امر سہو ای تو سجدہ سہو بہ نقصان ہو سکتا ہی اس صورت
نہ بطلان ہی اور نہ اٹھ اور نہ تباہی مشقت اگر ترک فرض نہیں ہی اور اگر عبد ای تو سوسا شیعہ کوئی
سنی غلبہ نماز جائز نہیں رکعتا اور وجہ اسکے ربط کی ساتھ سلسلہ تراویح کے معلوم نہوی اگر
یہ ہی کہ عمر نے جماعت یا موطئت یا وہ کی توجہ اب اسکا گذر چکا اور اگر نقصان کسی چیز کا ہی تو وہ
کہ وہی میں کعت ہیں چکوہ ^{بہ} شریف پڑا اور عمر نے قائم رکھا اس میں کوئی رکعت و کرن حذف و ساقط
نہیں کیا کہ دین عوی بہ طعن بہ آخر تیس رکعتیں نہ تین کہ عمر نے اسکو میں کر دیا اور نہ پانچ تین کو
پچاس کہ دین خود باللہ میں سورۃ الفہم ^{قولہ} حشر غلامان علی علی حشر غلامان عمر با عمر ^{اب} یہ صدق
صحیح ہو کہ دین علی و عمر کا جبرائیل و دودہ خط القادح لاکہ جناب سیر مدقون نماز جمعہ و عید
و تراویح عقب عطر پڑی ہی ^{اب} شمس اسکا لہا در پس بکر و عمر کردہ نماز بہ نتران گفت بتوجہ کہ کردہ نماز

نسخہ فائدہ ہر ایک کوفت روزہ

زیادت و نقصان رکعت و نماز

نسخہ فائدہ ہر ایک کوفت روزہ

اور لوگ جنہوں نے ایذا سے جناب سیدہ و ائمہ معصومین میں درج نہیں کیا قیاس کرنا چاہیے جواب
 یہ خبر باقیا کذائی جس کتاب المہنت میں ہوا و سکا نشان دو معہذا اسمین ہی لعنت کرنا پیغمبر کا
 یا حکم لعنت نہیں آیا صرف ناخوشی نبوی ثابت ہوئی چنانچہ اسقدر اخبار صحیحہ المہنت سے ہی ثابت ہی اور
 اس حکم میں سب صحابہ داخل ہیں اگرچہ نشان ورود و فروخ میں ہو کیونکہ حدیث میں آیا ہی کہ سید علی ہر چیز
 مسلمان پر حرام ہے مال جان و تبر و نہایت یہ کہ عکس میں عموم نبوی موجب مزید ولایت ہی ہے
 تقریباً ہی تمام ہی اور جواب موفیان جناب سیدہ کا سابق گذر چکا علاوہ اس کے یہ ہی کہ مجلس
 اول مجلس المؤمنین میں رسولان ولایت استمداد لکھا ہی کہ لعن خلفا ثلاثہ واجب نہیں کیونکہ مفہوم شیخ کا
 یہ ہی کہ خلیفہ بافضل بعد از حضرت کے مرتضیٰ علی بن ابی طالب و تبرا او نہیں معتبر نہیں اور گنجائش ہی
 کہ نام حضرات خلفا ثلاثہ کا ہی زبان شیعہ پر جاری ہو اگرچہ اہل ان شیعہ حکم بوجوب لعن کہ میں یہ
 بات او کی معتبر نہیں انتہی بنا علی ہذا جاہل مونا امثال سامی کا بنا بر قول و جوب لعن بقضاء شیخ
 متعن باہر تو تلو پہنچا و نہ کچھ شہر عدو شود و سبب خیر گزرا خواہد خمیر یزد و کان شہر گرسنگ
 قولہ مقدمہ میں شہار انا عشرتہ و در طرح صریحی جواب یہ و در طرح اسطر صریح کہ ہر دو
 کوہ بخورند سبحان اللہ یک نشد و شد و نہم باقیل عیب کسی نمودن عیب خود نمودن نہت ملہ
 اول گرد و قلیل کہ مستغرق یا د الہی و حوجرت رسالت پناہی میں اسقدر تبرا مفاہین سے رکھتے ہیں
 نام او کا زبان پر نہیں لائے صرف اللہ العن الظالمین جمیعاً کہ ذکر و شغل میں مصروف ہستے ہیں چنانچہ
 ان شریف و حدیث میں بے تخصیص نام و نشان کے لعن جن تحقیق لعن میں آئی ہی اور کہتے ہیں
 حضرت منافقین صحابہ کو خوب جانتے تھے باوجود علم کے کسی مصلحت سے اخفا کیا ہو گا نام کسی کا
 ان لیا ہم ہی باوجود علم کے نام ہر سنگ و خائن کا زبان پر باعلان نہیں لائے اور حسب علم الہی
 یہ لعن ظالمون پر کرتے ہیں اور شک نہیں کہ جب لعن ظالمون پر کی تو عقاب ان سب کا مستحقین لعن کو
 بالیسرت نام لینے کی نوبت آوی رہی مصلحت سے دور ہی کما قال لقا ولا تشبوا الذین یخرجون
 من اللہ فیسبوا اللہ عدو ایضاً علیہ السلام اصل رسم تبرا ایما و ابن سبا علیہ السلام کہتے ہیں

لعن مردمان نام صحابہ کرام

لشکر شام بلکہ اوسکے تبریسے منع فرمایا اور انکو مسلمان و اخوان کہا سو جو کوئی تارک یا طے بقولہ
 ہی وہ مخالف اللہ ہی موافق اور عادت شریف نبوی تو یہ تھی کہ موفیو کو دعا کرتے اور فرماتے اللہم غفرکم
 فانہم لا یعلمون اور عوض انیاء اپنے نفس خاص کا کہی رسی عمر نہیں لیا جب کچھ آزدہ ہو تو خدا کے بارے میں حکام
 شرعی کے شک سے سو گنت ہی دینیں پر ہی جھوٹن ترک اسلام اور امانت دین مرضی حق کی نہ کسی اور پر اور یہ
 بات بالتمام فریقین اصحاب حسن بآپس ہرگز کہی نہ تھیں ہوئی فافرقا محمد اصطح ایذا نبوی مرتضوی
 مرحومین آئی ہی اسبطر ابذر صدیق و فاروق و عثمان بلکہ جمیع اصحاب عیشیان موجب معن رحمان

ہی بلاتفاوت نقصان اسی جہت سے صاحب مع الاخبار لکھا ہی قال نبی صلی اللہ علیہ وسلم من سب
 اصحابی فقد کفر انتہی چنانچہ سنی اسی نظر سے بدگوئی معاویہ میں محتاط ہیں اور ایذا بقول سامی عالم
 ایچ کہ شیخ مارڈ مارڈ سے پس جس سے کوئی معاویہ کر ایذا سے وہ موزی ہی قولہ لعنت
 کا ذہن ظالمین پر موزا قرآن شریف میں ہی اور جو ظلم و ستم آئی ہی پہلوا انہم من الشمس علیہم لعن
 ظالمین واجب ہی اور ترک اور سکا ترک واجب جواب مراد ظالمین کا ذہن سے قرآن میں کفار و مشرکین
 ہیں اہل قبلہ و اربابین اور من بدترین عتاب آئی ہی اور نزدیک اہلسنت کے باقیہ اللہ بدی خاص
 ہی ساتھ کفار کے چنانچہ اسی سبب سنی قاتل عمر بن خطاب قتلہ عثمان بن عفان پر لعنت نہیں
 بخلاف اہل سنیہ کہ انکو مطلق احتیاط نہیں حتی کہ اخباریہ و اصولیہ باہم ایک دوسرے کو لعنت کرتے ہیں
 اور جس نے آل نبی پر ظلم کیا اور دائرہ اسلام باہر گیا جیسے یزید و شمر وغیرہ اوپر بے شبہ نزدیک
 اہلسنت لعنت ہی اور جو باطل کا اسوقت ہوتا کہ قرآن شریف میں مثل اور اوامر کے اسکا حکم
 نازل ہوتا یعنی الغزو الظالمین والکاذبین حالانکہ یہ ترکیب سے قرآن میں ایک جگہ ہی نہیں آئی بلکہ سہل و
 ہر جگہ اسطر حیرتی کہ اوس سے وظیفہ لعنت علی الدوام نہیں نکلتا یعنی لعنت اللہ علی کذا سو جو کوئی انشاء
 و خبر میں فرق نہیں کرتا وہ احمق ہی اور ترک معن کہ ترک واجب کہنا بتا فاسد علی الفاسد ہی مع
 ولین یصلح البطار ما فسد الدہر قولہ خبر میں ہی کہ جب حضرت عباسؓ نے کین نصار کے آئے اور انکو
 مونہ نہایا حضرت نے چٹھا ہو کر فرمایا وہ مومن نہیں جو سہا کہ چکا کر ایذا دے یہاں حال قرآن میں ہے

لشکر شام بلکہ اوسکے تبریسے منع فرمایا اور انکو مسلمان و اخوان کہا سو جو کوئی تارک یا طے بقولہ

کہ بہ شہ داعی غیر المؤمنین لعنت علی اور شیخ مجاہد فہم الامام علیہ السلام کو بھی دقیقہ برکھو خدا
 و عباد خدا میں فرو گذاشت کیا کیونکہ کتب امامیہ ثابت ہے کہ سب صحابہ سب نبی ہی اور سب نبی سب الہی
 ہی چنانچہ اسی جہت سے صاحب جامع الاسرار نے کہ مشاہیر علم امامیہ ہی حق اصحاب میں اسی حادثہ
 الہی میں جس کا خلاصہ مارا پیشا ضرب شلاق کرنا ہی اوس شخص کو جو حق صحابہ میں زبان درازی کرے
 اور پاسداری حقوق و رعایت محبت نہ کرے از انجلہ یہ حدیث ہی قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم من سبني
 فاقطعه ومن سب صحابي فاجلده اس طرح حدود کتاب عیون اخبار الرضا میں اور مجلسی نے کتاب
 الفتن بجا الزوار میں حدیث نجوم کو ذکر کیا ہے اور مفتاح الشریعہ و مصباح الحقیقۃ المنسوب الی مولانا
 الصادق علیہ السلام میں ہے کہ سب و شتم حق احوال الناس میں بھی سب و شتم صحابہ کرام کی پسینا زنی ہوا
 جملہ الامم العن انما لیدین بمیہ اقاہین پہنچا ہے کہ لا یجوز المکر السنی الا بالیہ قولہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 جتنا غاصب حق آل شہ و ناکت بجیت غدیر و ظالم و جابر و قاتل امیر حق ہو نا کہتے جو دینی سے ثابت
 گو صحابی ہوں یا اور کوئی سب کو مسلوب الایمان جا کر نام بنام لعن تبرا کرتے ہیں جو یہ بیان تک
 کہ نبی قوم میں بھی معروف بغتہ ہیں حالانکہ حدود کتاب اعتقاد میں امام جعفر صادق میں
 ایک شخص کے کہ آپ کے دشمنوں کو نام بنام برا کہتا تھا نقل کیا ہے کہ فرمایا لعنت کے خدا اس پر تعرض
 ہی ہو اور زمین جانتا کہ حق تعالیٰ نے فرمائی ہے لعن اصنامکم کہ لا تشبوا الذین الا انہ کا فاجر حق باسیع
 میں زبان درازی نہ کریں انتہی اوس فی الواقع یہ استدلال حضرت امام کا تمام ہی اور محبت ہی لاعین و
 پر کیونکہ اظہار لعن نام بنام ایک امر فضول و نا مذہبی اعتقاد طبعی امامیہ پر مصباح الشریعہ میں ہے
 قال اللہ انی محب لمن احببتہ و اجد رسولک سبغض لمن بغضتہ و البغضہ رسولک فانک لم تکلف فوف
 تنی سے معلوم ہوا کہ لعن تبرا کرنا مخالف طریقہ شیعہ ہی چنانچہ اسی جہت سے صاحب اس الوسین
 لہا ہی کہ نام خلفائے مطلقا زبان پر جاری نہ ہو لیکن او با شون کم ظرف و کلو وسیلہ خود مٹائی
 بلکہ گارہ رانی ہی انتہی سمجھیں کہ او باشی کم ظرفی اس قسم ثانی اناعشہ کی جسکے آپا قتل کل میں
 ہی حصا قضا بخوبی ثابت ہو گئی اور صحابہ صا اوس ہی گئے الا ان شخص حق انار اور جو حق

من صحابہ کرام نام بنام

کما سبق فیما مضی من قبل اور شیخہ حال تقلد اس بد مال کے ہیں سو جو لوگ بدون نام کے بتائے
وہ بال لعن ہیں اور ان کے حق میں یہ منوۃ قدرت الہی ہی کہ خدا نے اپنے نیک بندوں کو ان کی زبان
لعنت تر جانتے اس طرح سچا یا کہ وہ لعنت ظالمین پر کرتے ہیں اور جبکہ ظالم سمجھتے ہیں یعنی اچھا
لصفیات تاب وہ ظالم نہیں بلکہ عادل ہیں تو ان کی لعنت اور نہیں پڑتی جس طرح صحیح بخاری میں آیا ہے
کہ سو بخدا اصلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم تعجب نہیں کرتے کہ کیونکر میرا بی بی تھتہ مجھے گالی دینے
قریش کو اور ان کی لعن کو کہ وہ گالی دیتے ہیں مذہم کو اور لعنت کرتے ہیں اس کو اور میں محمد بن
صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ یہ لعنت انہیں پہنچتی ہے جس طرح باب ہم فصل ششم علیہ التتقین میں
امام باقر علیہ السلام کے منقول ہے کہ جو لعنت کسی شخص کے متوجہ تھی وہ لعنت اپنے
صاحب کو پاتی ہے تو اوپر پڑتی ہے نہیں تو لعنت کرنا اس پر پڑتی ہے وہی وہ بذاتی بھارا انوار اللمسی
چنانچہ اسی جگہ سے ملا دو بیان ملے کہ اہل اللہ انقی قوا لعنت اور جس رتین آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے باوجود علم منافقین کے نام ان کے نہ بتائے اور اوپر لعنت کیا تو اب روایت ہے کہ وہ نام
بے بتلا آنحضرت کے کیونکر معلوم ہوئے اور خلاف فعل نبوی آیا اور اوپر لعنت کرنا کہا کہ درستی ہو
اور عقاب ثواب قبضہ قدرت مالک یوم الدین میں ہی نہ روا فی بعض شیطانیین میں سے ہیں یہی اصل کا منظر
غیر شخص نامعلوم لاسم نہ ممکن ہے اور استدلال کرید لا شبہ الدین بدیعون جن دون لہ سے
بجہ مصلحت پہ بصورت دیتے نام اہل نفاق کے مخالف مدعا ہے کیونکہ اسمین سرسج نبی ہی لعن
بے نام ہو یا با نام اور یہ منع اور نہ ممکن ہے جو بے شک نہ نہیں چہ چہ صحابہ کہ بے شک مسلمان
ہیں پس جس صورت میں کہ متعلق لعن کفار کو روانہ کیا اس مصلحت سے کہ وہ بقابلہ اس کے خدا کو
گالی دینے تو لعن بالبرسین بالاولی منہج ہوئی کیونکہ یہاں مسلمان بقابلہ روافض ہے ایمان کرتے کرتے
ہیں اور خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برگزیدہ اندین کہتے بلکہ عمل میں یہ کرتے ہیں کہ لعن مسلمان
یک یقیناً ما ایاہیہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقتلک فی احوال اللہ ربنا لعین لانی اربہ ان تجوز یا ربی و
فتکون من اصحاب النار و ذلک جزاء الظالمین طرفہ یہی کہ مسلمانوں نے نبی پر عمل کر کے روافض

بخلاف اس چلار نے کے کہ یہاں کوئی موجود نہیں سوا اسکے کہ شیعو کا خلق پہلے اور کچھ حاصل نہیں فرمایا
 شغال و بال شغال بہت شیسے اگر چلا نہیں غرض انعام غفلتیں ہی تو اس ماجرے سے سب مسلمان واقف ہیں کہ
 لشکرِ یزید نے بے شبہ بے ادبی کی اور روسیہ ہوا اگر استدعا و مطلوب ہی تو اب وہ ممکن نہیں جوتے اگرچہ کرنا
 خدا کا ہی نظر اسکے کہ بعض اوقات شیعو کا بل ہی تعالیٰ میں تو قرآن عالم الغیب الشہادہ ہونا خدا کا ثابت ہی کہی چلا
 یا چپ ہے او سکو ہر کسی کی ظلم و عدل کی بابر خبر رہتی ہی وہ اپنے دوست و گناہ طرح انتقام لے گا او سکو شیعو سے
 زیادہ سکا دیہاں ہی انکی فریاد و سدا و پر موقوف نہیں پانچویں جزا و فعل پچانا او سکا کام ہی جو مالک جزا ہو جسے
 عقوبت کا یہ خود مقہور مجبورین مالک یوم الدین نہیں پس یہ کہنا کہ ہم لعن سے جزا و فعل پچاتے ہیں معاذ اللہ
 عوی خدائی ہی یہ کہنا کہ ثابت ہوا کہ وہ لائن لعن میں اور تم مامور لعن ہو اور وہ لعن تمہارا ہیجے سے
 باقی ہی شاید ایسا ہو کہ بار عدم بیاقت موضع تمہارا و پھر قی ہو چسے اس چلانے میں بطلان تقیہ کا ہی
 لائنہ نضل امام التقیہ دینی و دین آبائی صریح ہی خلاف لعن میں اور بے شبہ لا عنین مخالف نضل امامہ میں اور خلاف
 ن بلا خلاف کفر ہی ساتویں اپنے صفیٰ پنجہ و ہشتم میں لکھا ہی کہ روشن تراز و ہست کیا ہیں ہمہ متفقین
 و مؤثر ب و دست و صحبت و مخالفت و مناکحت با تمام صحابہ انصار و اہل بیت و سبب ظہار ایمان سوال ان میں
 امر فرق نمی آید اتقوا بظنکم اسے ثابت ہوا کہ اگر کسی کا نفاق ہی معلوم ہو تو وہی نظر بظاہر شریعہ اس سے
 کم کر کے کفار کا سا او ظاہر ہی کہ اس جہر السوء میں برتا و کفار سا ہی اسلام کا مسئلہ کہ اسلام میں ہر طبقہ
 مسلک و مذہب و رنگ و نسل و نژاد سے اسلام کا مسئلہ کیا اور اس آیت سے استدلال فرمایا اور کیونکر کہ
 ظاہر حق لعنت کا نہیں ہوتا بیشان کفار کی ہی بس بلکہ کافر غیر منصوح ہی لعنت منوع ہی بلکہ کافر منصوح
 نہ کرنا حسد نہیں محض اضاعت و بربادی تقیہ ہی آٹھویں جنہ ظلم ہوا تھا شل حضرت امام حسین علیہ
 السلام علیہم السلام سے سبب عین حالت ظلم میں جو تسلیم و رضا ہے اور زیہار و نکلی زبان و دماغ سے
 ن خلاف مرضی الہی نہ خلا حال لائے اگر وہ ایسے شخص میں جکے آئے کہ یہ کہہ رہے تھے نکالتے تو گنجائش ہی
 رو اختیار میں طواف ہی معذرا و نکلی زبان نہ خلا تو یہی نکلا کہ ہی کوئی جو بچا و حرم رسول اللہ کو
 اللہ کے جسے چہرین یزید یا جی شہر کمال ہو گیا یہ نہیں نکلا کہ لعنت خدائی اس قسم ملعون چہرین

وانه من انصافین سگر من آلودہ ہانم چہ عجب پدہ عالم گواہ عصمت و دست پرستہ و لوگ
 جو صحابہ نہیں جیسے ملوک بنی امیہ و عجمیہ و عجمیہ تو باقر قاضی کو شہید گواہ ہر دین بنابر اندیشہ
 نزع ملک و شہرے ہون پس شہید پر نہایت کرنا گویا خود ملعون بنائی کیونکہ بیان اقصیت مطلوب ہی
 طاہرہ اور بنی امید میں جو ظالم ال فہی ستے جیسے یزد بن معاویہ وغیرہ اوکوشی ہی اچانہیں کہے اور
 جو اسے ستے جیسے معاویہ بن یزید و عمر بن عبد العزیز اوکوش بنی بہتر جانتے ہیں معذرت شیطان
 باتفاق نہ تھیں بلکہ فرق اسلام بایقین منصوص اللعنہ ہی لیکن کوئی نص بابت لعن کر نیکیہ او سرور
 نہیں اور نہ اسکی لعن کو شہر عین عبادت کہا ہی اور انبیاء و اوصیاء ائمہ ہدیہ قیام ساتھ اس عبادت کا
 کے جلال جمعی ایام بنام ماثور ہی نہ امانیہ مقدسہ و فریقہ لعنت میں اگر کوئی نص اس بابت موجود
 عنایت کیجیے مگر یہ لعنت ترکہ المیس ملعون ہی کہ بحق و استحقاق امانیہ کو پشت و پشت پہنچے چنانچہ
 کہا ہی شہر افاضی راگو کہ انسان است با نطفہ احتلام شیطان است بقول کہتے ہیں کہ لا شہادۃ لکم
 بالشہور من القول الا حق ظالم خدا فرماتا ہی کہ بد کہنا ستم رسیدہ کا او سکو جسے ستم کیہو اعلان جائز ہی
 اسے زیادہ اور کیا ستم ہم پر ہوگا کہ غلام و فغان بنار سے ائمہ کے ساتھ کیا کہیہ بد ہی نیکی اسلئے جب
 ظلم یاد آتا ہی موجب حکم خدا کے لعن کر کے اور نیکی اور احکوم جزا فعل پہنچا میں انتہی حاصل ہو جائیہ
 دلیل لعن نام بنام نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں تصریح باظهار اسماء و ملائم نہیں ہے اس سے حکم لعن نکالنا
 معاذ اللہ خدا پاک پر طوفان باندہا ہی کجا و الشہوات یفطران و یفسد الارض و یخرج النہال ہر ستم
 تو کار میں انکو ساختی کہ با آسمان نیز پرداختی ہنسہ لاکھا ساتا ہی کہ اس آیت سے اس قدر ثابت
 ہوتا ہی کہ مظلوم چلاؤ نہ یہ کہ اتباع مظلوم قرآن بعد قرن الی یوم القیام چلا یا کرین کیونکہ ظلم اس سے
 اور گزر گیا نہ اس کے توابع پر معذاریہ چلا نا بد ہی کہ اس حال میں ہی اسکو خبر الشہور فرمایا ہی اور اسے
 فریقین ثابت ہی کہ اللہ ہی کہی نہیں چلا اور کسی کو حکم چلا نہ کیا و بلکہ اظہار و گلہ اپنی مظلومیت کا ہی
 عالم الغیب و الشہادۃ اور کسی سے نہیں کیا و سر چلا نا مظلوم کا اسلئے ہوتا ہی کہ حاکم وقت اسکی زیادہ
 کہ پہنچے او ظالم سے او سکا عوض کیہو اور یہ او سورت ہوتا ہی کہ جب وہ مظلوم و حاکم تینوں موجود

و لکن انہ لم یظلموا
 و لکن انہ لم یظلموا

حرم رسول اللہ ﷺ سے ایسا کیا لیکن جو شیئہ مع یزید و شمر بن اویس راہ پر چلتے ہیں اور سنی تابع سید
 الشہداء میں مارنے کا ظلم پر صابر مفضل المرالی اللہ تعالیٰ عنہم بقول شمر بن اویس دوست بشکستی ہیں کہ از کون
 و با کبر پستی و نوین مراد جبرائیل علیہ السلام تھے لیکن بیان کرنا واردات کا اور اظہار حقیقت مظلمہ کا سامنے عالم کے
 ہی بغرض فریاد سنی حق سانی نہ بجائی خود بیعت و مجلس میں بیٹھ کر لعن کرنا صحت و شام دینا یہ نہ چلا نہ ہی
 نہ مظلوم نہ ظالم نہ ذکر ظلم لیکن ظلم نہ خود الذہن پر نہ راگالیاں پڑتی ہیں طرح بطرح مبضائیں لیکن کیا
 سنگین بے سنگین تیرا ہوا ہی یہ حرکت شہید بنی یزید یا یزید یا یزید ہوتی ہیں تو معلوم ہو کہ وہ کیا ایسا ظلم تھا
 کہ باوجود دیکھ کر سال سے آج تک برابر چلاتے ہیں اور اتنا تم نہیں ہو چکے اور اس کو خدا پر حوالہ کیا جا
 ہی ہے یزید یا یزید کی کس کس لیتی ہیں تاکہ عاقبت میں پاک سبوت ہوں اگر امر خلافت ہی تو خلیفہ مملکت
 بن کر جس طرح کہ امر مصلحتی امر موجب حق و عباد و زمین ہوا اور اگر کچھ اور ہی تو طاعت بیان ہی بقولہ جبر
 و قہر فی ہذا البحث فیما سبق مرزا اور باقی تفصیل بحث نولا و تبرکی تحفہ میں لکھی ہی جس سے سارے حقائق
 حل ہو جا رہی ہیں بلکہ مناسبت اس لیل کی ساتھ مدعا باوجود خلاف مندرجہ اور کریمہ سابقہ مفہوم نہیں کہ
 اس عالم سے ہی حالانکہ کلام اللہ تعالیٰ ہی صبر کرنے پر وقت نصیب کے قال تعالیٰ لَکُم مِّنْ شَیْءٍ مِّنْ خَوْفٍ وَ جُوعٍ
 وَ نَقَصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ الْأَنْفُسِ وَ الْأَمْوَالِ وَ النَّفْسِ الْقَائِمَةِ لَکُم مِّنْ شَیْءٍ مِّنْ خَوْفٍ وَ جُوعٍ وَ نَقَصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ
 اُولَئِکَ عَلَیْہِمُ صَلَواتُ رَبِّہِمُ وَ رَحْمَۃٌ وَ اُولَئِکَ ہُمُ الْمُتَّقُونَ قولہ خیار صحابہ کو بجاں دوست سکے ہیں صرف
 گروہ سے کہ از روئی حدیث حوض وغیرہ جو ع اوکا اسلام ظاہر سے از روئے اور کے افعال کے باہر ہی
 تبرک کرے ہیں اور صفت صحابی کی من درک البنی مع الایمان مات علیہ ہی پس جو کوئی پھر گیا اوس سے
 شہید صحابہ نہی اہل ہو گیا اور عمل و سکا مثل اللہ کے جہاں اور بہت آیتوں واضح ہی کہ جو کوئی صحابہ ہیں
 بیعت اولی پر ثابت رہا بیٹیک ستوجب جبر جبر کا ہی اور جس نکت بیعت کی اوس کے لئے جزا آخرت مہیا ہی
 قال تعالیٰ اِنَّ الَّذِیْنَ مِیَا یُعِیْذُکَ اِنْ جِوَابَ بِاسْمِ الْاَشْرَاقِ اِنَّ اَسْمَاءَ سَابِقِ کَذِبَ کَافِی فَلَافَ اَنْفِ
 الاعاۃہ اور از انہیں بیعت و انقلاب علی الاعقاب کفار ہیں جو سامنے آنحضرت کے تھے اور اب اوس کے بعد
 شہید ہیں کہ جیکے ایمان کی شہادت قرآن نے دی اوسے پھر گئے اور اہل ضمیر ان غفران کو سختیہ ان کے

دینی با برکت علی الاعقاب

ہاں ہی حدیث چیش اسامہ شہر ری جبکہ عبد العزیز نے تحفہ میں انکار کیا فیلی مقدمہ رابع کتاب نخل
 شہرستانی میں مطالعہ کرو تو لہذا انکشاف الثانی فی مرضہ انہ قال علی صلوات اللہ علیہ وسلم جنہ وادحیش اسامہ لعن
 ان خلف منہما فقال قم یحییٰ علینا امثال امر و اسامہ قد برز من المدینۃ وقال قوم اشتد مرض النبی اتہی بلفظہ
 اردنا لقلہ جواب حدیث چیش اسامہ میں جملہ لعن اللہ ثابت نہیں کہ اوس اثبات لعنت مخالفین پر ہو سکے
 مخالف اور چیز ہی اور مختلف اور چیز آپے کمال تجر و لغت انی سے دونوں کے ایک ہی معنی سمجھ اور ان میں
 بلع علم صاحب تحفہ پر تمت انکار کردی حالانکہ اونمون اسکا انکار نہیں کیا ہی کہ یہ جملہ نخل میں نہیں
 نے بحوالہ مقدمہ رابع اوس اثبات کیا بلکہ انکار صحت اس جملہ کا کیا ہی اور یہ کہ یہ جملہ نزدیک صاحب
 نخل کے موضوع مفتہ ہی ہی آپے غور سخن نہیں سے دونوں انکار میں فرق سمجھا اور اقرار بغلط گوئی صاحب
 رکھ دیا اس فہم پر صاحب تحفہ پرفہم گیری کیجائی ہی بل بی تجا تیری درج چو نامو نہ بڑی با کسی کہتے ہیں
 انکہ اگر یہ جملہ نخل میں بدون صراحت وضع ہی موجود نہ ہوتا تو کیا حرج تھا کہ مل نخل کچھ کتاب علم
 میں کہ اسباب میں اسکی نقل حجت ہو معذلک صاحب تحفہ جو ایسا حدیث کا بضر ض تسلیم ہی با ہی
 روح انکی عادت ہی چاہئے تھا کہ اسکو مرفوع کیا ہوتا یہ بنایت بیجائی ہی کہ ہر جگہ مدلول دلیل سے
 اس کے رہی ثبوت روایت بے اصل ہوتے ہیں اگر روایت ثابت ہوئی اور اسکو مطلوب پر دلالت
 تا تو حاصل ثبوت روایت کیا ہوا کہ وہ کندن و کاہ ہر آو دن اسی لئے صاحب تحفہ بعد انکار ثبوت جملہ
 اشترخ کے لکھ دیا ہی کہ قاعدہ اہلسنت کا یہ ہی کہ اعتبار حدیث کا جب کرتے ہیں کہ کتب معتبرہ
 ہر مع الحکم بالصحیح والا حدیث بے سند مانند شتر بے ہمار ہی چنانچہ اسجگہ ایسا ہی ہوا کہ جو عبارات
 کی ستنے نقل کی ہی اوسمیں حال صحت عدم صحت حدیث کا مذکور نہیں اور یہ فی الواقع کہ امت
 با ہی کہ جو پہلے اس نقل کے اسی بحث میں کہا تھا وہی قصہ بعینہ دہشیش آیا باجملہ اگر اس حدیث کو مسلم
 میں تو آخر جو طعن کی کیا ہی قدام تجنیر ہی با مختلف اور قبول آپکے شجاعت خلف خلاف کہ خلاف جمیع
 ق و خلاف ہی اگر اول ہی و کذب صریح ہی کیونکہ تجنیر اس حدیث کی خاص حصرت ہو کہ نے کی ہی
 مرضی جمیع اصحاب ائمہ اور اگر مختلف ہی تو وہ میں علی مرضی و عکس وغیرہ ہی ہاشم ہی بل

حدیث چیش اسامہ

بلکہ اوسکی قرأت سے کہ کتاب اللہ علی حدہ تھی منع فرمایا کہانی کلینی لائق ترساتہ مصداق ہوئے ان آیات
 کے ہیں یا خلفائے جنہو نے بعض قرآن مجید کو با حقیقہ معاصرین اور ایک جماعت قدما امامیہ کے اور تمام قرآن کو
 بے کم و کاست مطابق مذہب سید مرتضیٰ و صدوق و مرزا صادق و امثالہم کے چنانچہ تفسیر مجمع البیان
 اعتقاد یہ قمی سے نقل اوسکی اپنے محل پر گذر شائع کیا باقی رہی یہ بات کہ جب خلفاء و احوال خلفائے قرآن
 مرتضوی کو ایسا کہ مشتمل فیما تم معاصرین انصار پر تھا قبول کیا تو جناب امیر نے باضرورت اوسکو کتمان فرمایا
 چنانچہ مجلسی نجار و حقیقین میں ایراد اس قسم مہملات کا کیا ہی سوا والا ان مہفوات کا قطع نظر فرود کم
 صدوق و علم الہدیٰ یہی کہ یہ عذر بدتر از گناہ اور یہ علت و سبب اس سبب ہی روایت ہے اسلئے
 کہ پیغمبر علی اللہ علیہ وسلم نے منکرین قرآن کے ساتھ جہاد کیا ہی اور کبھی سبب اس کے انکار کے ایک
 قرآن کا تحفی نہیں فرمایا پس جناب امیر کا تم کتاب استطاعوا اللہ من لک اصول فضہ پر کیا قیاسات
 نہ کہتے ہو گے اگر کہیں کہ بنا بر اختیار تفسیر شائع نہ کر سکے تو قطع نظر اسکے کہ عدم تشہیر اور بات ہی اور
 منع اور با اور روایا بحار کلینی وغیرہ اثرائتی میں اضر واقع ہوئی ہیں کہہ سکتے ہیں کہ تفسیر کو با
 علی کا اپنے تشہیر کہ جناب امیر کو موصوم جانتے ہیں مجتہد اور مطیع و منقاد جناب امیر کے یہی
 یہی چہ فعلک خطبہ تشہیر و دعا و ضم قریش غیرہ میں کیوں تفسیر نکلیا اور کوشش کتمان مضامین
 میں تفسیرانی کہ انشا اوسکا زعم و افض میں جناب امیر سے ہی معاذ اللہ یہاں ظاہر ہوا کہ یہ خطب
 زادہ یہ موضوع علی قوم میں چھپا اہل حق کہ اجماع کہتے ہیں اس بات پر کہ جناب امیر سے کوئی تم
 خلفاء میں صادق نہیں ہوئی اگر کہیں کہ سبب نہ ہو تو ہی کتمان کتاب الی القیامہ تو ہی نہیں بتا کیونکہ
 اس تقدیر پر تکذیب الیات کلینی وغیرہ امہ شیعہ کی ہوتی ہی کہ بدالات مطابقی صحیفہ حسنیہ و باقرہ
 جوشہرہ میں مندرج ہی کہ ہرگز سوا خدا کسی سے ڈرنا چاہیے اور حق کو علی رؤس الاشهاد
 کرنا چاہیے اور تشہیر علوم میں کہ شمس فلان چاہیے الی غیر ذلک اور اگر تکذیب کلینی منظور نہ ہو
 سے ان بزرگوں کی با صادق مصدق رضی اللہ عنہ و بیت بدو ہو نا چاہیے کہ باوجود اس تاکید کے
 کتمان کتاب اللہ کیا گئے اور ہی نہی اوسکے پٹہ سے فراموشی قولہ احادیث صحیحہ میں ہی عن علی رضی اللہ عنہ

مائتہ کوئی حضرت علیؓ نے فرمایا میں قتل ہو گیا مگر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے قتل کیا تو
 ملاؤ اس کے گلے میں بت تدا اور قریب برگ شوئے شراب کے اور پچھتا پچھتا کر پشیمانی پشیمانی گم ہو کر
 ان فریادیں سن کر جنت رہا ہو کر چھو اب یہ تینوں قصے بے اصل محض اقراعی صریح میں نسبت اور
 جن کتب کی طرف کی ہی انہیں کوئی شیعہ ہی جیسے صاحب روضۃ الصفا وحبیبہ وشفیئہ کاملہ وکاملہ وکاملہ
 کوئی معتزلی ہی جیسے بیچ الابرار کوئی نامعتبر ہی جیسے تاریخ حافظ ابودود و حدیث سنائی کوئی جمہول کا
 جیسے جامع التواریخ کسی میں خیانت کی ہی جیسے شواہد النبوة وروضۃ الاحباب کہ کج لفظ زید نامہ
 لکھ دیا اسلئے کہ زہر دلوانا زید کا البتہ منقول ہی نہ معاویہ کا اور زید بے مشابہ مصداق آیت و حدیث
 اور کما ہی اگرچہ نزدیک بہ سوت کے حال آیت کا او سپر ہی جو مستحق قتل مسلم ہونہ و جہت قتل واقع ہوا معلوم
 اگر حدیث سبب الموتیں شرع آیت نزدیک معتبر ہی تو بچا معاویہ پر کیا جا تو بیخ و زجر ہی انہیں
 معاویہ کا او صبا ہی ۱۱۰۱۱۱ اتفاق اہل سیرت ثابت ہی اور موت علی لایمان محقق اور قصہ بت پرستی
 وشراب خواری و غیرہ مشہور و مشہور لا اصل علی مخصوص شیخ البلاغۃ وخصوص تصنیف لایمان
 مشار الیہ پر کما مراد و تفسیر سنانی و حسن و منہاج شیخ ابوالعباس ہدی عدم اعتبار تواریخ پر چنانچہ
 جیسے سچان علی خان شیخ انکار اکثر قصص و کتب الامیہ کا باوجود شہرت قصہ و روایت کتاب کے
 باجائے رسائل میں کیا ہی اور لکھا ہی کہ رب مشہور لا اصل اور مومن جاسٹی صدر مومنین
 عقیدہ میر و ہم تحفہ لکھا ہی بدانکہ کہ مذہبی خواہد بود کہ بعضہ از روایات نے اصل یا ناول ان بنیاد
 انہی اور اسی تحقیق پر شامین و امثالہا کی طرف سے کہ قدح او نکی احادیث کثیرہ کافی کلینی میں زبان
 صدق ترجمان الہم جہتی واقع ہی مینا و جوابی کہی ہی اور یہ باد راہہ عقائد لکھی ہی کج اخبار طائرہ
 و قصص امیہ کی و الا قصہ امیر حمزہ و عمر عیار و داستان حاتم طائی و غیرہ کیا قصہ کیا ہی کہ معتبر
 ہون انکو ہی آپ لبر چشم قبول فرما کر دعا عقائد و مسائل میں کا او سپر سکندر و عجز قنات ان تفسیر غیبیہ
 قدسین کینان و اخذ و باب نظر و فجارت الی العطا زید و تریزہ و ولین و صلح العطار و افسانہ
 نو کہ جب معاویہ و امام حسن علیہ السلام صلح ہوئی صلح نامہ میں یہ شرط کج جواب معلوم نہیں کہ اپنے

داخل میں اسلئے کہ حدیث نوکوریہ میں بالخصوص نام ابوبکر یا عمر یا عثمان کا نہیں بلکہ سارے لشکر کی و اصحاب عموماً
 و جن اس خطا کے ہیں تو یہ سب لائق طعن ہیں خصوصیت بچاؤ ابوبکر کی کیا ہے خیر اگر ادھر سے اکیلے
 متخلف نہیں گئے تو وہ ہر سارے نبی ہاشم میں شہر شاد م کہ ازرقیان دامن فشان گذشتی ہو گشت
 خاک ماہم مباد رفتہ باشد اب تم عدم تخلف منقوضی ثابت کرو اور اگر خلاف ہی تو صریح دلیل اخلاص
 حواس قائل خلاف اور احداث قول جدید غیر ثابت بلا خلاف ہی اور قطع نظر اسکے امر نبوی نزدیک شیخ
 ستین واسطے وجہ کیا نہیں کہ انص علیہ المرتضیٰ فی الدرر والغرر اس صورت میں یہ امر مذہب کے لئے ہوگا
 اور ترک سند و معصیت نہیں اور اگر ہی تو جواب میر غیہ جمیع نبی ہاشم عاصمی عصاة ہیں اور صاحب
 تحف نے جواب اس طعن کا سات طرح دیا ہے اور ہر سبقت وجہ تحقیق طعن کو ثابت کیا ہے اور معاذ اللہ اگر خلاف
 موجب طعن ہو تو سارے امامیہ اولین و آخرین بلکہ ائمہ طہرین تک اس شناعیت سے نجات پاتے نہیں ہے
 کہ خلاف ائمانعت خصوصاً اصولیہ و اخباریہ مخفی نہیں ہے جگہ سے کہا ہے بقیل خیر او لیصمت علیہ
 تمام ہوئی فوائد عباد چند فوائد حافظیہ پر سالہ ختم ہوتا ہے جواب یہ سورخا نہ بھی ایجابی
 نہ حافظ علی کا کما مضی فی اوائل الکتاب لیکن ڈریے رڈی سیر دیدیہ حال کیا احکام کیا دلکا خیال
 نہ کیا ہنوز وہی تفسیر تفسیر تفسیر چلا جاتا ہے آخر تا کجا کل انار بیضیہ بیا قیولہ سفینہ کاملہ و ربیع الاربار
 و تاریخ حافظ آبرو و کامل السفینہ و حبیب السیر و حدیقہ سنائی میں مذکور ہے کہ شہور ۷۰۰ میں معات
 مدینہ کو آیا اور جناب امام حسین بن عبد الرحمن بن ابی بکر و ابن عمر و ابن ہر سے گفتگو بطور حکومت و تہذیب
 کے عائشہ صدیقہ اس باب میں معاویہ پر عتاب کیا معاویہ ایک گوا کہہ دیا اور اسکا مونہ چھپایا
 اور سپر ایک کرسی رکھی اور عائشہ کو بٹلایا وہ چاہ مذکور میں گوڑین معاویہ مٹی تہر سے اسکا مونہ
 کر دیا اور زندہ دگر کیا اور روضۃ الصفا و جامع التواسیخ و شواہد النبوة میں مرقوم ہے کہ معاویہ
 تجویز نہ رہنے امام حسین کی کمی چنانچہ وہ مسموم ہو اور روضۃ الاحباب میں ہے کہ مروان بن حکم حکم
 مدینہ میں آیا اور جعدہ زوجہ امام کو بوندہ نکاح یزید و پٹا ہزار درم زہر دینے پر راضی کیا اور سیر
 اور روپیہ معاویہ نے یزید سے کما نکاح کر اوسنے کما اسنے فرزند رسولی کے ساتھ کیا کیا کہ میرے

آغاز فائدہ حافظ

ذکر وفات عائشہ و امام حسین و انکسار

ولایت جانتے ہیں اصل میں موجود تھی والا ضرورت ایسے مختصہ عظیم کے درپیش کرتے حالانکہ امامیہ
 اور انصوح کو واقعی بناتے ہیں موضوع اگرچہ نفس الامری میں موضوع ہیں اور حکایت ابن عدی نفی
 فیہ مرفعی وصاحب لہ ہی کیونکہ انہوں نے کہا ہی کہ حسن بن علی وقت صلح کے خطبہ پڑھا حسین یہ کہ
 معاویہ مجھ سے نزاع کی اس میں میں جو میر حق تھا نہ اسکا پس و پیش میں صلاح امت کی اور قطع ہونا فقہ کا
 ہمار صلح میں اور بیعت کی تھی مٹنے جیسے اسباب پر کہ صلح کر جس میں صلح کر دن اور ٹو جس میں دن
 اور ہتر جانا میں بچا ہوا مسلمانوں کی خونریز کیا اور بچا ہوا اس صلح سے مگر تمہاری صلح کو انتہی راستے
 مثل ہر غیر روز واضح ہی کہ یہ صلح بنا برقت و دولت تھی والا کہتے کہ تم دو ول ہو اور تمہارا دل جزا
 و ضرر کو نہیں چاہتے اور تم خود طالب مصالحت ہو اگر ہم ٹرین کو کیونکہ ٹرین جس طرح یہ عذر بقول آپ کے بھرا
 ابن عدی فرمایا بلکہ مہذا اسی حکایت ابن عدی ظاہر ہی کہ یہ صلح بنا بر شہادہ ضعف تھی والا باوجود
 ملو ضعف کہ امور حسبیہ ہی نہ وجہ ایسے حاجت ملامت کی بابت مصالحت کیا تھی مٹھن شناس
 دہرا خطا نیست نہ بحال یہ صلح دلیل اسلام معاویہ ہی والا اطاعت بادشاہ کا فخر کی جائز نہیں
 علی الخصوص امام مہتموم اگرچہ بشاہدہ ضعف جنود ہو علاوہ اسکے استدلال سندیکہ کا تھا حدیث
 الخلافہ بعدی ثلثون سنتہ پر مہتموم نہیں کہ اس کے نفی سے نفی مدعا ہو جاوے بلکہ اور احادیث سے
 ہی کہ انہوں نے یہی ان بنی ہذا سید و علل الصلح یہ بین فستین عظیمین بن المسلمین اور یہ حدیث
 صحیح متفق علیہ فریقین ہی چنانچہ بالغ معزی اروستانی بلکہ غوالی ابن جہو شہادہ صادق ہوئی
 مذکور ہی اور عبارت کتاب حدائق سورۃ کہ زعم مخالفین ہیں جو اصحاب حق محرقہ ہی بعینہا یہ ہی بعد از
 بنوی کرد فریب و بر و عربان منافق و سیاہ لشکر آنحضرت بہم رسید و انست کہ خون ریش
 و فساد بر حد افراط سیکند موجب آن کہ رسول صلعم مکر فرمودہ بود آن بنی ہذا سید و علل الصلح
 بن الضنین عظیمین بن المسلمین بندگان خدا و میانہ کشتہ نشوند با معاویہ صلح نمود انتہی اب کہ کہ یہ حدیث
 اصل میں ہی یا نہیں قولہ علی بن بشیر مدنی کہ کتابی کہ میں اور سفیان بن یسلی پاس نام کے کہی
 در کہا اللہ علیہ السلام بکمال ذل انمونین فرمایا و علیک السلام بیٹو میں ذل انمونین نہیں ہوں بلکہ

قول الضنین عظیمین بندگان خدا امام حسن کو نسبت ہوا ہے

فذلک اجماع الایمان بان اصل الایمان انما هو الاقرار بالشد و رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم بانہ ثابت ہو کہ ایمان عین
 اسلام ہی کیونکہ اسجگہ ذر تصدیق بالقلب و یکسان ہو طاعت و طاعت کی نین کیا و ہو المطلوب اور قرآن پاک
 ہی کا شایہ ہی کہ ایمان اسلام ایک چیز ہی کیونکہ کسی جگہ خطا ہو نہیں کیا ہی اور کہ میں سلطان احمد
 ایمان اسلام کو ذیل یکدیگر میں بتاؤت و ذکر فرمایا ہی اور ما خود ہونا عدم نور ایمان کا حالت اسلام
 خالف لخصوص جبہ قرآن ہی قال تعالیٰ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ کَفَرُوا لَکُمْ نَارٌ مِّنْ لَّهِ تَلَٰٓذِلُ ۚ سَلَامٌ عَلَیْکُمْ اِنَّکُمْ کُفَرٌ وَّاسْلَامٌ
 قابل ہی ہیں اگر اسلام نام نفاق کا ہو تو یہ موت و متنی کفار کی جیاصل ہو اور فرمایا افسوس کس کس
 صدرہ لاسلام قبول علی نور میں یہ معلوم ہو کہ اسلام میں نور ہوتا ہی نہ یہ کہ مسلم وہ ہی جسک اندر نور
 ہو اور فرمایا قل استنبات و استنبات یا مسلمین اور یہ صریح ہی اتحاد ایمان و اسلام میں اور زبان
 ایسا کہ وصیت انبیا میں نقل فرمایا فلا تموتن الا و انتم مسلمون معلوم ہو کہ موت اسلام پر ذیل نجات
 یا علامت نفاق اور فرمایا فان تموتوا فقد اقمتم و معلوم ہو کہ اسلام ہر ایت ہی نفاق اور زبان
 براہیم علیہ السلام نقل فرمایا بنو اوجلنا مسلمین لک و من من یزینا امۃ مسلمۃ لک اور زبان یوسف
 سے نکلا یا افریقہ فقی مسلمین یا کنتین معلوم ہو کہ مسلمان ہونا اور مسلمان مرنا جہنم میں
 نہ ہی اگر اسلام نفاق کا نام ہوتا تو انبیا کہیں و حکام موت علی لاسلام کرتے اور فرمایا ہو کا نام
 ان میں معلوم ہو کہ یہ لقب قدیم شیدہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور فرمایا اقمتم مسلمین
 جو میں ثابت ہو کہ مسلمان مجرم برابر نہیں بلکہ فرمایا یہ من یتبع عجم الاسلام دنیا فتن قبل و
 الآخر قریب انجاسہ من یہ صریح ہی انحصار دین میں و میان اسلام کے اور عدم قبول غیر اسلام
 ان اور خاصہ یہ غیر مسلمان کے اسطرح آیات کثیرہ سے بتاویل عدم تفرق ایمان اسلام ثابت
 اوسے متحقق کہ مسلمان شدی و با ایمان ہیں منافق و بے ایمان حسب طرہ بعضے بتاوی بے ایمان
 تھے ہیں کیونکہ جو اسلام نجات و دخول جان ہی اور انجام نفاق و کاسفل نیران تفصیل سمعنا
 حیا و علوم الدین غزالی امام حجة الاسلام میں مرقوم ہی میں شافعی جہ الدیال اگر یہ اول و
 برہم شریف عثمان و خروغان نہیں تو صریح اکابر امامیہ باضر و قابل قبول اتفاق ہی تھے

معز المؤمنین چون غرض میری اس مصالحہ سے صرف یہ تھی کہ خون تمہارا گویا نجا و جو آبِ حیات
 مخالف جواباً بن عدی ہی کیونکہ اس سے معلوم ہوا کہ لشکر ہی احکم حسن آماؤہ حرباً اور صلح سے ناخوش
 اور اگر ضعیف و دودول ہوئے تو طعن نہ کرتے اور امام ہی انکو بنا بر مشاہدہ ضعف و فناء متقا عدو
 اور صلح کرنے تو ضرور لے جائیں کہتے کہ تم تو ضعیف و پوک بدول ہو مگر کیونکر لڑتے اور تم کو تو
 طعن فتنہ مومنین بے صرف ہم پر کرتے ہو حالانکہ یہ کچھ نظر مایا بلکہ عدو معقول کیا کہ اگرچہ قلت و
 مانع ضرب نہیں لیکن جنگ موجب خوئی ہی اور فریقین مسلمان ہیں جس کا خون گریگا نقصان
 ہی اس سے کچھ اہم صلح خیر مصالحہ خوب ہی اور زمانہ خلافت مستقضى ہو گیا اب و زور ملک عضو حق ہی
 فاعل نہ کر گی اور محنت میں مسلمان مگر جاوینگے بہتر تقاعد ہی چنانچہ ہی ہوا پس مہ حسن علیہ السلام
 بمقتضی عادات السلاطین العادۃ وہ کیا جو سعادتمند ازلی سید متلی کیا کرتے ہیں اہل عقل
 قولہ انظار عنون الباطن قولہ نزدیکی سنو کہ مسلم و مومن ایک معنی و مطلب کہتا ہی اور نزدیک
 اشاعت ترکے و دونوں کے معنی میں فرق ہی مسلم وہ ہی کہ ظاہر میں کامیاب ہو اور حق حکم اسلام ہو
 اندر اوں کے نور ایمان نہ ہو اور مومن وہ ہی کہ اقرار باسان و تصدیق باقلب کرتے اور ظاہر و باطن میں
 یکساں ہو یہاں باطن قرآن ہی قَاتِلِ الْأَعْدَاءِ مُقَاتِلِ الْمُؤْمِنِينَ فَرُغْنَا عَنْ الْإِيمَانِ
 قَاتِلِ الْمُؤْمِنِينَ فَرُغْنَا عَنْ الْإِيمَانِ قَاتِلِ الْمُؤْمِنِينَ فَرُغْنَا عَنْ الْإِيمَانِ قَاتِلِ الْمُؤْمِنِينَ فَرُغْنَا عَنْ الْإِيمَانِ
 نکلتا ہی کہ سنی منافق ہیں اور رافضی منافق سوائے مذکورہ کو اس عا پر برگز و دلالت نہیں کیونکہ محمول
 کو یہ کایہ ہی کہ تم جو اگلو مومن کہتے ہو سو ایمان تمہارا و مومنین نہیں گنسا لیکن یوں کہو کہ ہم مسلمان
 ہیں جب تمہارا ایمان معتبر ہو اس تقدیر پر یہ آیت دال ہی حسن اسلام پر تو یہ قضیہ سکون حق اور جو
 اپنی تھی وہ مخالفی ہو گئی اور یہی حق ہی کہ اوقاع ایمان بدون انار اسلام معتبر نہیں اور جو مسلمان ہی
 مومن ہی ہی اسلئے فرمایا یا ایہا الذین آمنوا آمنوا باللہ و رسولہ اور یہی فائدہ ہی تصدیق جملہ ایمان الذین
 آمنوا میں ہر جگہ ساتھ و علیہ القضا حاکم کے کیونکہ ظاہر عنون باطن کا ہوتا ہی نہ باطن عنون ظاہر کا
 چنانچہ اسی جہت محمد بن بابوئین شریع اسلام میں لکھا ہی اذا اقرئت بالوحدانۃ و اقرئ رسول بالرسالۃ

فرق مومن و مسلم نزدیک ہے

و مع کیا ہی اور جہاں کہیں لغو آئی ہی وہاں لفظ منین واروہی اور وہی میل کی سبابت کی مستند
 اسلام و عیان ایمان بے نصیب اسلام و منافق بے ایمان میں قولہ تعالیٰ وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ
 وَآلِهِمُ الْآخِرِ وَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ سو موسن کہنا شبیہ کا اسی جگہ سے ہی اور مسلمان کہنا سنی کو اس جگہ سے
 کہ قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا بِمُحَمَّدٍ نَّحْبُوہُ غیر منین بھی شیخ
 اپنی زبان سے آپ ملزم ہوتے ہیں اور اہل اسلام باقرار اللہ انحصار صلا ایمان با اسلام نہیں ہے
 اللہ تعالیٰ بن اسلام اب جناب ہر صاحب تہذیب روشن ہیا نگہ لائق ہی کہ مسلمان ہو کر موسن و مسلم
 ایک جانین یا موسن شیخ کو مثل شکرین و نثرہ ایمان سرا با اسلام باہر نکالین اور جو دم و قرض
 کو میان تسمیہ لاء و وجہ تسمیہ لاء اور استدلال و استدلال علیہ کے اس بابت واقع ہی او سکوند ہر
 مرفوع فرادین اور تسمیہ الشیء باسم تفضیہ سے احتراز لازم جانین صدحیف کہ جس غرض سے لائے
 اپنے انا خون جگر کیا یا اور موسن کو منافق نہیں یا اور مسلم کو مخلص نیا یا اور او سپر نام کتاب جایا وہ دعائے
 نایا شہر حسین ہی کی شہیدین اس تسمیہ نئی پر پتہ پتہ بین فرما دتری کو کہنی پر قولہ خیر سنا زنا
 فریقین کے تراخ سح بار و وضو بہت مشہور ہی اور علیک اثنا عشریہ کمال تفصیل سے از رو تفسیر
 حدیث و قواعد نحو یہ ایسے جوشانی لکھے ہیں کہ زیادہ اس متصور نہیں چنانچہ رسالہ مفید العوام سید
 برکت علی اس میں نہایت سہل و صاف عام فہم جس پسند مشہور ہی جو اب گنا تورا اور پٹ پٹ بہت
 ہر جگہ اس طرح عوام کو دہکا نا اور نقل کلام الزام نہ کرنا دلیل فحام ہی کمال تحفہ علی نحو اخص العوام
 جس طرح آپنے بعض مخلصین دیرینہ اور احباب مدینہ سے بعض تفسیر سے اس مسئلہ کو صرف نحو الفہ و غیہ
 تحقیق بلکہ ترجمہ فرما کر انبان کہندہ تالیف میں درج کیا اس طرح برکت علی بے برکت نا فحام نے
 ایک کلام محل مناظرہ فریقین سے سر کر کے سر اسخام کیا محمد علیک اما کیہ علی الاطلاق سح قدین
 انکار نہیں کہ دوسری دہوم و دام درکار ہو استنبصار میں کہ اصول ربیعہ اسی ہی باب جو سح
 علی الحلیین میں لکھا ہی الوضو بالمسح ولا یجب فیہ الاذاک من غسل فلا یسق اور بقیہ روایات
 انہ لے ہیں اور جس طرح اثنا عشریہ نے اس باب میں تفصیل کی ہی اس طرح علی اب اس مسئلہ کو ہی دقت

سح نایا و وضو

صفحہ پانچویں سالہ میں رضی عنہ علم الہدی سے نقل کیا ہے و علماء المسلمین قد بالغوا فی حفظہ امتی مروا منہ
 کی مسلمین اس جگہ مروین یعنی شیعہ میں سنی کہ حجتی اور شیعہ منافقین میں کیونکہ یہ عبادت اور جگہ کئی جہان
 عدم زیادت و نقصان و تحریف قرآن کو نزدیک شیعہ کی ثابت کیا ہے اور اگر مراد سنی ہونگے تو استدلال
 سابقہ ہر جا و یکا اس طرح فہرست کتب مندرجہ رسالہ میں مجملہ کتب شیعہ نام حاتم الاسلام و
 عماد الاسلام و شرائع الاسلام کا لکھا ہے معلوم نہیں کہ بیان ہی سلام یعنی اتفاق ہی یا ایمان بلکہ اس
 جا سب احلاق لفظ اسلام و مسلم لکھا ہے اس لیے میں سمجھا ہوں کہ مراد اس شیعہ جو حق میں کیا ہے
 جو صلح امام حسن کے سوم اہل اسلام از دست زبان اور ایمان باشند انتہی و قول کہ ہر گاہ جبکہ صفحہ
 مسلمانان تہ فرقہ شد انتہی و قول کہ ہر گاہ جبکہ مسلمانان ایمان الی آخرہ و لیکن عذر قوی اس طلاق کا شاید
 ہوگا کہ ان الذروب لا حافظہ لہ اور جو یہ شہود ہی مصدق ہوں تو احادیث ائمہ و اقوال ائمہ و امامیہ
 حضرت جعفر صادق فرماتے ہیں لا صلوة لمن لا یصلی فی المسجد مع المسلمین الا من علمہ فی لفظ آخر من
 عن جماعۃ المسلمین جب علی المسلمین غیبہ آور من لا یحضرہ الفقہ میں ہی جناب سیر من جد و قبرا
 و مثل لا تعد خرج عن الاسلام اور تحریر الاحکام میں ہی المسلمون علی اختلاف مذہبہم اطہار و
 اخراج و الغدہ و زندک کہ شیعہ جلی میں ہی ابجد فی ابتداء الاسلام لم یکن ارجاء بل نعمہ اللہ تعالیٰ
 و امر المسلمین بالصبر علی اذی الکفار و نیز فقہ میں ہی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لا یغنی للرجل
 للسلام ان یتزوج الناصبیۃ ولا یتزوج ابنتہ ناصبیا ولا یطرحا عنہ و قال النبی صلعم صنفان
 من امتی لا نصیب لہم فی الاسلام الناصب لاہل بیتی حربا و غالا فی الدین مارق منہ و من اتحل لہن ایہ
 المؤمنین و الخروج علی المسلمین الخ اور امیر علیہ السلام فرماتے ہیں شہر سبقکم الی الاسلام طرأوا
 صبیحا بلفظہ و ان حلیمہ ابکم کہ معنی سلام کہ ان قتال میں ہی میں کہ جسک اندر نور ایمان نہوا اور
 مثل نفاق و کفر کے اور یہ لفظ سب سے سچا مومن ہی یا منافق کے حالانکہ علمی نے ارشاد القلوب میں سچ
 حسن بن مطہر حلی لفظ جمال الاسلام و مسلمین لکھا ہے اور طبری کلینی وغیرہ ہی مخاطب الاسلام ہوں
 میں اب سچا کہ یہ منافق بایمان ہوں طرفہ یہی کہ قرآن پاک میں چاک کہیں کہ اسلام آیا ہی بطریق طلب

خوب و محبوبا چاہئے اور محمد بن عثمان ابو نصیر سے اوسنی ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کیا ہی کہ فرمایا
جب بھول جاؤ تو سح اپنے سر کا یہاں تک کہ دھوکہ تو دو نو پاؤں اپنے توسع کر سر کو پہرہ بنو تو قدم
اس حدیث کو کلینی اعور اور ابو جعفر طوسی بھی استبصار میں لایا ہے صحیح روایت کیا ہی اس میں اس کا
یا گان تقیہ کا نہیں اس لئے کہ مخاطب شیعی تخلص تہا نہ تو را فی اسلام ہوئی اور محمد بن صفار زین
علی عن اربعین جلد دوم امیر المؤمنین سے روایت کیا ہی کہ اوسوں فرمایا بیٹھائیں صلوٰۃ کیلئے
رسولہ علیہ السلام پہنچا دینے اپنے دو نو پاؤں کو فرمایا ای علی خلال کر انگلیوں کی کڑا
سبح الملائکہ آب فرماؤ کہ ابابراہیم یعنی امام کاظم اور ابابعد اللہ یعنی امام جعفر صادق اور امیر المؤمنین
یعنی علی بن ابیطالب جسے یہ حادثہ غسل پہ منقول ہیں تمہارا نزدیک المہیت معصوم ہیں
یا خارج المہیت قولہ اگر کوئی معنی قرآن کے خلاف المہیت کے کہے تو ہم قبول نہ کریں گے جواب اسکی کیا
دلیل ہی کہ علم قرآن اللہ المہیت پر ختم ہی حالانکہ نفع قرآن کا واسطے عامہ خلایق کے ہی قال تعالیٰ
ان من ذکر وقال تعالیٰ ورحمۃ لعلکم یوقون وغیر ذلک متہذا جو معنی قرآن کے طرف اللہ کے منسوب
کئے ہیں و بعد از قیاس میں مثلاً باب خیم مقصد مقصد حق البقین میں امام جعفر صادق علیہ السلام
روایت کیا ہی کہ مراد فرعون و ہامان آیہ وتری فرعون و ہامان و جبر و ہامان سوا اللہ ابوبکر و عمر
انہی استغفر اللہ اس لئے میں نسبت تقیہ کی طرف خدا کے ہی تعالیٰ اللہ عما یقول لظالمین مما یشکون
اسی طرح تفسیر بت کی اور ذباب و بعوضہ و تین و زیتون و طور سینین وغیرہ الفاظ الیہ و انزلہ کی
جنا ابیہ و اللہ طاہرین کے اس معنی و تفسیر پر انحصار فہم قرآن کا اللہ میں کیا جاتا ہی سمعہ زعم زعمی
بلعبی اعرابی ذہین رہ کہ تو میری برترکستان است یہ قولہ فائز آخری جواب حاصل اس کا
نابت کرنا فضائل المہیت کا ہی اگرچہ بطریق ضعیف ہو شل اس کے کہ یہاں خلایق میں اور لوگ ان کے
نسبت رزق ہاتھ ہیں اور یہ صدیق ہیں اور ان کے سبب بلیات رافع ہوتے ہیں اور ایک
دوسر کا خلیفہ ہوتا ہی وغیرہ ذلک تنویدہ کلام بطر اہل سلوک ہی نہ بطریق بحث علماء اور غیر
فی اس لئے کہ احادیث اہلسنت میں آیا ہی کہ تم اپنے ضعف کو سبب مرزوق ہوتے ہو اور جو کوئی

اولاد عیسیٰ علیہ السلام در حضور
ہائے ارازا آمد ہائے

تفسیر قرآن المہیت

سبح و فضائل المہیت

کسی پہلو سے فروگزاشت نہیں کیا تحفہ و اخوان تحفہ کو دیکھو اور پیوس مجھاؤ قولہ اکثر اجلہ علم
سنت و جماعت ہی آخر قائل ہو کر تصدیق مسیح کی کی ہی سہم قال الشیخ اسحاق ابن حزم الاندلسی
فی المحلی و اما قولنا فی ارجلین فان القرآن نزل لمسیح الی قولہ جب سستی اسطرح پر قائل ہیں تو طعن شیعہ
کہ نہ محض عدالت ہی جو **جواب** دعویٰ یہ تھا کہ اکثر علماء اہلسنت مصدق مسیح ہیں اور دلیل میں
ایک صاحب محلی کا نام لیا ہی وہ بھی سمجھے ہو گیا کہ نہ محصل رسکا یہ ہی کہ قرآن نزل مسیح ہی کا قال فلان
و فلان معہذا ہم غسل کئے ہیں تو کیوں کہتے ہیں سوائے کہ رسول خدا کہ اس سے زیادہ کوئی قرآن کو
نہیں بوجہ تاویل للاعقاب میں النار فرماتے ہیں چنانچہ یہ بہت شاذ اس دعویٰ کی ہی و اما قلت
بالغسل لما حد ثنا فلان عن فلان الی قولہ عن عمرو بن العاص قال تخلف النبی فی سفرہ فاذا کنا وقد
ارہقنا العصر فجعلنا نتوضوء و مسح علی ارجلنا فنادی یا علی صوۃ ویل للاعقاب ہر تین اولیٰ ثنائی
ابو یوسف و اللہ رسول ذرا حرف انصاف سونہ نکالنا جاتے کہ اس عبارت سے رد قول مسیح بنا ہی
نزول النص کلثانی یا تصدیق قول مسیح نہ بالغسل یا اسفل آد میان گم شدند ملک خدا آخر گرفت
کلام سنو یہ کما فی قرآنین قرأت جبر پر بطریق تنزل ہی اور حدیث میں بطور تحقیق کیونکہ جبار ناباس
میں جابہ بالقرآن آورہ جو کہا ہی کہ قال مسیح جماعۃ من السلف الخ مراد اس میں ہی کہ نظر
بظاہر قرآن اس جماعت مسیح سمجھا سکیں احادیث غسل سہین اس مفہوم کی ہیں یا اول سلام میں
سطاب نزول قرآن مثلاً مسیح تھا پہر احادیث پیغمبر کی ناسخ ہوئیں یہ ہر اور نہیں کہ مسیح معمول
جماعت سلف تھا اسلئے کہا ہی الدرایہ خیر من الروایۃ نادان رہا از خموشی مصلحتی نیست اگر اس صحت
وانستہ نادان نبوک و سے مرزا مظہر حاجان قدس اللہ سرہ فرماتے تھے کہ خلقت بخل ہی نہیں
نسل خلقت اہل یعنی شتر نہایت کج و کج واقع ہی جب تک اسکو کا حقہ بہا لغنا م شست و شو نہ کیجے
اکلی نہیں ہوتا ایسا دیکھو کہ کوئی پست بلند اسکا باقی نہ رہا جو لوگ اس میں سستی کرتے ہیں اس میں
آنحضرت فرمایا ویل للاعقاب میں النار قولہ اللہیت مصوین نے کہ پیشوا ہمارے ہیں حکم مسیح کا دیا ہی و حکم
بجائے ان میں جو اس عبادتی علی بن حمزہ روایت کیا ہی کہ میں نے ابابکر سے سنا کہ ہم پر جہا فرمایا

مؤلف شیعہ الزام المسند غیر ممکن ہی شہرمان تاسہ نفیگی از جملہ فصیح کوراجزین مبالغہ
 مستانیت قولہ ستر اول میں ہرگز عقل و تدبیر کوئی کہ آنحضرت بدون مقرر کرنے
 ہاشم کے عالم قدس کے یہاں اسلئے کہ جب آپ مدینہ کسی جگہ تھے اپنی طرف سے حاکم مقرر فرماتے
 پس کیونکہ کہا جاوے کہ سفر آخرت میں اسکو بے حاکم و سرپرست چاہیے جواب آپکی عقل کو کوئی تکلیف
 اور کوئی ہرگز نہیں دینا بلکہ سنی ہی ہیں کہتے ہیں کہ آنحضرت ابو بکر کو مقرر فرمائے چنانچہ انھوں
 عجم مال میں اس مدعا پر کما متری موضع اور یہ سمجھنا کہ علی مرتضیٰ کو خلیفہ کر گئے اور مقرر
 ماکم مدینہ کو وقت منہ کے اوسکی دلیل کہنا خلاف بدہت عقل و نقل ہی کیونکہ وہ تقریر تھی
 بری نہیں ہو سکتا مگر اگر حجت ہو تو جواب اسیر اندہ اسکے احتجاج کرتے حالانکہ اس احتجاج
 شیعہ ہی کہ نہیں کیا عجم شمس گفت پردہ دار کہ کس سرائی نیست قولہ صوت ثانی میں
 دلائل خلافت ثلثہ وی و خبر سے تاویل کئے ہیں عقل و نقلاً اوست رجحان عمومیوں کا
 میں ہونا اس سبب کہ تحقیق میں اوست ہند کہینچا ہی جواب جس سنی نے بات کہینچا
 بکا نام تا ورنہ خود رسول شریعت و وحی و خبر کو بلاتا ویل مالیت ہی خلافت خلفا ثلاثہ پر اور
 مل نقل و نوسے دعویٰ اپنا راجع ہی کیونکہ اگر نص جلی متواتر امامت حضرت امیر مروج ہوئی
 اساتے ایک جماعت کے کہ ستر ہزار آدمی یا زیادہ تھے تو ثبوت نہو تا بعد آنحضرت کے سید
 نہیں اور جب تا ہی یعنی عدم ثبوت نبوت بالاتفاق فریقین باطل ہی تو مقدم یعنی وقوع نص
 اور بارہ خلافت مرتضوی ہی مثالی باطل ہی بیان ملازمت کا یہ ہی کہ اس تقدیر پر ہو سکتا ہی
 و قدر تو انرا عجز جس علم یقینی حاصل ہوتا ہی ایسی جماعت ہو کہ جنہوں نے اخفاء نص کو
 و ذکر و داعی اظہار کے کیا اور صدیق بیعت کر لی اور ممکن ہی کہ حضرت علی مرتضیٰ ہی
 جماعت کے ہوں جس نے اخفاء نص غدیر کے صدیق بیعت کی اور یہ منہ قومی جہات ہو
 یہ مرتضوی خلافت صدیقی میں باجماع مرکبات ہو و و وہ خط القتا و اور جس جماعت
 اہل اخفاء حق محسوس ہر مثلاً واقع ہوا جب یہ کہتے ہیں تو انوں اس جماعت کا اظہار

سید محمد باقر و شیعہ خلافت کو وقت

اثبات خلافت ابو بکر و عقل

نافع ہی اور سمین قرابت دینی و طینی دونوں برابر ہیں نسبت آنحضرت سے چاہئے و بس نسبت ہر کلمہ
 رسد گلستان شد والا شہر حسن بصرہ بلالین حبش صہیب و مہم ہن خاک مکہ ابو جہل و غیرہ ہر کلمہ
 اسلئے فرمایا ہی ان اولیائی الا المکتوبون اور اطلاق اکمل متابعین پر کلام الہی میں آیا ہو
 اعلموا ان اولیائکم اللہ و رسولہ و کتبہ و انی امیر الہدی و انی امیر النبی قراۃ الی ہوتی نقال لعداوتی مزار امن ہزار
 ال داود و سہم رحم موصول اوسیکے لئے ہی کہ تقدیری پیغمبری عہدگی بادیہ میرزا لوگی منظور
 قولہ سادات مستحق خمس ہیں اور زکوٰۃ انہر حرام ہی اور بعضے سنی کہ فائل اباحت ہیں سوا شہادت
 اعمال کے اور کیا کہا جاوے انتہی جملہ جواب معلوم نہیں کہ باوجود اعتراف استحقاق سادات
 واسطے خمس کے شیعہ انکو خمس میں نہیں دیتے حالانکہ حرمت زکوٰۃ کی انہر جانتے ہیں گو اس مرتبہ
 سکاہلسنت شریک ہیں کوئی مجوز نہیں الا اشارۃ اللہ سوا و ہونے نظر باحتیاج شدید و حالت قصہ کہ
 اسوقت حرام ہی حلال ہو جاتا ہی جائز رکھا ہی نہ برابر سادات و رتبہ سادات و غیر سادات کے نجاش
 تشیع ہوا و اکثر یہ فوائد بخیریت نقل و تحریف بغیر مشرق میں سالہ احیاء المیت فی علم قولہ پہلا
 اختلاف کہ اسلام میں حادث ہوا قضیہ خلافت ہی جو ہوہلسنت کہتے ہیں کہ آنحضرت کسی واسطے
 خلافت کے مقرر نہیں فرمایا اول جماع سے دوم وصیت سوم مشورۃ چہ شہنشاہ کے خلیفہ ہو
 جواب پانچ اس میں یا کما ابتدا کرتا میں مفصل کن چکا ہی حاجت عادیہ نہیں شہر مکرگر کہ چہ لطف آیت
 باشد بطبیعت و املائی انگیز باشد قولہ بعض کہ احادیث و آیات و قرآن عقلی سے استنباط
 خلافت شیخین کا کیا ہی قول اور کما نزدیک سنی کے ضعف ہی اور شیعہ قائل ہیں کہ جناب امیر خلیفہ
 بلافضل میں بقول خدا و رسول جواب اسکا جواب ہی گز چکا اور دعویٰ باطل نہیں اور خلافت
 خلفاء اربعہ کی ثابت ہو چکی نصاً و اجماعاً بلا خلاف اور خلیفہ بلافضل کہنا شیعہ کا جناب امیر کو کم
 ہی اور جو دلائل اس بات در پیش کرتے ہیں حسب ضعف میں ضعف الظاہر و باطل و اگر انکو
 تحت خلافت نہیں روین تو اور کہ خلافت خلفاء ثلثہ اضعاف مضاعف اس کے کثرت و قوت سند و
 روایات میں غالباً مثل شہم الاشمل و جس سنی قول مذکور کو اضعاف بلکہ منہیف کہنا ہوا و سکو متعین کہ

حسنت زکوٰۃ بر سادات

تخصیص خلافت اول اختلاف است

بہت خلافت نہیں

پہاں کی کئی ڈھائی سائے کی نشان جو بے نصیب نام نہ جلتا نام اور جو بے لطف مطلقاً بار باری تعالیٰ غم
انکاسد ہو جاوے نیلے اسلئے کہ اگر لطف نہ ہی فحاشی پر واجب ہو تا تو نصیب نام و لطف نام کہ منجملہ
الطاف ہی کیوں فوت ہو تا یہ ہم تعجب نام سے مراد قاضی باوجود احتیاج نام بے نصیب نام محبت لطف
اور است بشوٹ خلافت ہی جو ناچہ ظلم مجر نظام مراد قاضی کہ بتا بلکہ اسلئے فرمایا اور اس سے
اپنی حقیقت خلافت پر استلال باقی ہم کیا ظاہر ہی بالیقین الذین یا بعدا ابابکر و عمر و عثمان علی
یا بعدا ہم علیہم السلام لکن الشاہدان نیتہ و لا للعائب ان یرودا انما الشوری للمہاجرین انما
قال جمعو علی رسولہ و اما کان ذلک بشہ رضا خان خراج عن مرہم خارج لطف اور بدعت
دوہالی خارج عنہ وان بی فقاکوہ لانا بعد میر پیل المومنین بلذانی نہج البلاغۃ بنا و علی ذلک
ملافت خلفاء راشدین کی کہ باتفاق تمامہ کہ از انجملہ حضرت امیر ہی ہیں واقع ہوئی کہ شبہ
قی ہی اور جو بات کہ از انجملہ خلاف مہبت نام میں معتبر کہ ہیں جیسے عصمت و افضلیت
علیہم السلام انما انما بلکہ وہ شہادت مہبت اور جو خلاف ثابت ہو گئی تو وہ مطاعین
شہادت نہایت کے راہ دہ کرتے ہیں اور اکثر انہیں کذب و غلطی و بعضے راہ دہ کرتے ہیں
محمد میں مانند اعدائے انہما کہ کہ حضرت ام قاضی یہ فقہ سلب مہبت اور مانند انہما کہ
دو نصاریٰ کی کہ آنحضرت پر باوجود قاضی نبوت باوجود حقیقت سبالت کے راہ دہ کرتے ہیں
موج ہو گئے باقی ہے خصوصاً خلافت خلفائے ثلاثہ سربان اوکا بقدر ملائم مقام کتب بقدر
سے اوپر گذر چکا ناظر شہ فان ہناک حقائق جہتہ اب کہو کہ یہ دعوی عقلا و نقلا مرجح
مرجح اور کون مکتوب ہی اور کون مسدوق قولہ پیر قول شیعہ آل محمد کا صادق آیا
ہو جیسا علی وصیت روز غدیر خم و حدیث نقلین غیر کہ متابعت کلام اللہ و اہل بیت
رام کی کرتے ہیں جواب سچ ہی شہر کہ از بید جان عقل نہ خد مگرد و نہ سچو گمان
و انچاہ کہ نہاد اسمہ سابق بکرات و مراتب اثبات عدم دلالت قصہ غدیر و حدیث نقلین خلا
فصل مراد قاضی پر گذر چکا ہوتا ہی فریاد ذاکذا زبان اہل جفا پر ہی حالانکہ نزد یک محمد بن

غیر محسوس ہے کہ عبادہ معجزات نبوی سے ہی کہہ نہ سکتے ہیں کیونکہ خبر متواتر سے یقیناً منقطع حاصل
 ہوتا ہے کہ اتفاق جم غفیر میں کثیر علی الکذب غیر ممکن ہے والاخر میں حجتاً حقیقہ تھل صدق و
 کذب ہی اس پر شکی طور پر جب اتفاق ممکن ہو تو تواتر اعجاز بالاولیٰ خلل ہی پر پھیرا سکتا ہے کہ اظہار
 شہی خبر ہی اگرچہ انھما شہی خبر نہ ہو ورنہ انتقاد و ثوق ایک قسم متواتر سے موجب نفع اعتماد
 سائر اقسام متواتر ہے پس ثبوت اگر تواتر آخر کرینگے تو وہ بھی درخور اعتقاد نہیں ہوتا
 کیونکہ سائر افراد تواتر بنا بر صیثیت افادہ یقین کہ سبب اس کا عدم امکان اتفاق علی الکذب ہی تواتر
 واحد میں واقع ہیں یہ بات بہ بدہت عقل نمایان آشکارا ہی پس تواتر کتب سماویہ و جمیع متواتر
 امامیہ کا بلکہ جمیع اصناف تواتر کا لائق اعتماد نہیں اور جب عصمت ایام کہ موقوف ہی قول پیغمبر پر موقوف
 ہوئی نبوت و تواتر پر تو عصمت امام کی تواتر اعجاز نبوت میں بروجہ توقف کیونکہ درخور اعتماد ہو سکتی ہی
 اس لئے کہ دور لازم آتا ہی اور ممکن ہی کہ جو زیاترین یا چار یا بارہ آدمی کا حسب اختلاف روایات
 افادہ ہرم نبوت یا امامت بلکہ کسی چیز کا کسی شہی کو نہ کرے و اب عموم و عموم ہی مستحق نہ ہوگا
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ باقیام قیامت حجت الہی علی الخلق ہیں چاہے کہ غیر صحابہ پر
 حجت نہوں اور یہ سب ازمنہ و قرون حکم ایام قدرت و جاہلیت میں ہوں اور امتثال
 کسی حکم کا احکام کسی سے کسی کا فرمان مسلم پر اس عرض برتقین لازم نہواور کلام الہی مجرہ قطعی
 نہواور الزام حجت نبوت بعد آنحضرت بکرات کہ خلاف منسلک امامیہ و سائر اہل قبلہ ہی جمیع امت
 کہ اجماع او کا بلکہ واحد میں متصور نہیں ہے اس کے تواتر و وثوق کے خصوصاً مع احمد امام غائب
 بہ بدہت ہر واحد کے امتی امام نہواور غیر امام باطل ہو کیونکہ امام معصوم صلا کرات نزدیک
 ہر شخص امت میں سے کہ غائبین اقبالیم بیچ میں نہیں پہنچ سکتے اور نہ ساری امت بشر
 ہستان ہی امام ہمام ہو سکتی ہی علی الخصوص بعد امام غائب کہ اونکی خبر کج تک لہست ہو
 بلکہ بطور امامیہ ہی کیونکہ حسب اقرار شیعیں چار سالگی سے کسینے او نہ کو نہیں دیکھا تو اظہار
 کرات کا بیان کیا ذکر ہی میں پائس تحریر کے کہ مفضی بعد م وقع لخص متواتر ہی امامت مفضی

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما

کہا بقول شخص سے کہ شیعوں یا نشوونگفتگوئے میکنم قولہ ابن عباس سے منقول
 کی کہ نسبت ہی کہ چھوڑا بیوہ کو کہ وصیت نامہ لکھیں بن عبد بن جبر کہ راوی اس حدیث کے ہیں
 ابن عباس کہ ابن عباس کہتے تھے کہ دن جمعرات کا اور کیسا دن جمعرات کا کہ منع کیا پیغمبر کو لکھنے وصیت
 سے اور روئے تھے ابن عباس یہاں تک کہ آسمانوں کے مانند ہوئی سو نہ پر گرتے تھے جو ابن
 عباس سے اس ابن عباس کے کہ اس وقت منع اس سے اور کسی سے تحسروا فسوس منقول نہیں کہ اس
 ابن عباس کو ہی امیر مہمیت ہوتا تھا کہ اسحاق بن ابراہیم حضرت امیر علیہ السلام اس کا ذکر کرتے اور حضرت
 زکات اس منع کی نہ ان پر لگاتے تھے اس میں کوئی وجہ کی خاص نسبت عمر فاروق کے معلوم
 میں ہوئی کیونکہ اس وقت نہ تھی کہ ابن عباس اس کا موجود تھے جملہ ان کے علی و عباس ہیں
 حضرت سید خیر نے فرمایا تھا کہ تہا عہد سے چنانچہ افظا یتونی البصیفہ جمع اس پر
 ل ہی پس ان عمر کا اندازہ ہے تو علی عباس کا کہنے ہاں کہ پڑا تھا کیونکہ اگر یہ بشریک لکھیں
 عمر کے چھوٹے نہیں اور ان جو بن میں تھے تو لانا کا غد کا کس ادبی ہی اس لئے کہ حضرت بعد اس
 لو کے پانچ دن زندہ رہے اس وقت دراز میں ان کو لکھا لکھا تھا بلکہ خود حضرت کو لکھا دینا تھا معلوم
 ہی اس وجہ سے تھا کہ ان میں تین چیزوں کی وصیت کو لکھا تے جو ان کو یہ چاہیں اور حضرت کی
 زافران کے اور کسی چیز کے لکھنے کا دستور تھا اور ان سب پر اس وقت اس واسطے اصرار کیا
 تھا اور بعد گفتگو کے حضرت سے پوچھا تھا لیکن حضرت نے فرمایا اسی سے ثابت ہوا کہ کوئی امر
 اگر واجب ہوتا تو حضرت سکوت نہ کرتے اس لئے کہ تبلیغ احکام کی حضرت پر واجب تھی اور عمر فاروق
 جو کہ ان کے ہمارے قرآن کفایت کرتا ہی اس کا مطلب یہ نہیں کہ سورہ قرآن کے حضرت کی حدیث کی بھی
 بلکہ مطلب یہ ہی کہ سب کے بعد قرآن اہل کم و بیش کی آیت اور تری یعنی تمہارے دین کو پورا کر چکا
 ہا کوئی تازہ حکم دین کا باقی نہیں رہا قرآن و حدیث دین کی تفصیل ہو چکی اس لئے عمر نے حضرت کو
 نہایت جاری میں لکھو نیکی تکلیف دینا مناسب دیکھا نہ کہ حکم رسول خدا کو رد کیا ہو یا کہا ہو کہ میں قبول نہیں
 سوا سکون فرمائی نہیں کہتے بلکہ یہ عین محبت و خیر خواہی و کمال دہی کہ واسطے تخفیف و خیر خواہی

اہل سنت کے صحاح اس قصہ کی گمانی ثبوت نہیں فابن کحجۃ ابو داؤد سجستانی صاحب صحیح و ابو حاتم
وغیرہ اہل حدیث مطلقاً انکار کرتے ہیں اور بعض نے کہ روایت کیا ہی اوسکی شان و رد و کو
مرعاسے کچھ مسکس نہیں اور اصل روایت میں کسی لفظ کو دلالت ہی استخلاف یا فصل متضاد
ومن ادعی فعلیہ البیان و علیہ ردہ بالبرہان اسے طرح حدیث ثقلین ہی کہ حال اسکا اتہاء
احکام قرآن اور سورت اہل بیت رضوان ہی نہ اور کچھ سووہ محبت ہی ایسی نہ بنی اب امامیہ
جسکے پیرو ہیں وہ سب دشمن اہل بیت تھے اور شیعیہ شیطان و ابن سبا یہودی سواس پیروی
تقلید کا حال کل قیامت کو معلوم ہوگا شہر بوقت صبح شہر بیچ روز معلومت ہے کہ باکہ بائیسہ شوق
در شب دیو رقص و لہو حدیث قرطاس صحیح بخاری وغیرہ بہت کتب حدیث و سرزمین ہی تو انہیں
ونہ کو ہی کہ غایت شہرت اعادہ اوسکا ضرورت نہیں رکھتا جواب اہل روایت بخاری اہل
ابی عبد اللہ بن عباس کہ خجستہ کے دن حضرت کی بیماری سخت ہوئی اور رد و غالب ہوا
تو حضرت فرمایا لاؤ میں تنکو کا غذا لکھ دوں کہ اوسکے بعد تم ہر روز خجستان حیران نہو تو اصحاب نے
کا غذا لے نہانے میں گفتگو کی پھر اصحاب نے کہا کہ حضرت کا کیا حال ہی دوسرے زبان کہا ہے قابو ہو گئی
ہی اسکو حضرت تحقیق کر دیکھ حضرت اس بات کی تحقیق کرنے گئے تو حضرت فرمایا اب مجاہد چیر
جسمیں اب میں مشغول ہوں اوس سے بہتری جسکو تم پوچھتے ہو اور حضرت نے اونکو تین چیر کی وصیت
کی ایک توبہ کہ مشرکین کو عریکے بنا پوسے نکال دیجو اور دوسرے یہ کہ ایچو س سلو کہ کرنا جیسے میں کرتا تھا
راوی نے کہا تیسری چیز مجاہد نہیں یہی بعضے علما نے کہا ہی کہ تیسری بات یہ تھی کہ اُساکہ لشکر
تیار کر کے شام میں بھیجو اور دوسری روایت ابن عباس کی بخاری میں یوں ہی کہ جب حضرت
کا غذا مانگا تو بعضے اصحاب نے کہا کہ حضرت پر درو کی شدت ہی اور تمہارا پاس قرآن موجود ہی ہو
خدا کی کتاب کفایت کرتی ہی یعنی لکھنا چندان ضرورت نہیں اور بعضوں نے کہا کہ کا غذا لاؤ باجملہ حدیث
اگرچہ بخاری میں موجود ہی لیکن متواتر و مشہور نہیں واسیلے اپنے اوسکو غیر مفید مطلب سمجھ کر نقل
نفرمایا کہ وہ طعن کی اوسمیں ظاہر نہیں صرف چوبانی سے حکم شہرت و تواتر کا جسے علامت قرہ

حدیث قرطاس

وغیرہ تحقیقین رخصتہ مثل حق یقینین و سحر الافیاء و حیات القلوب و سحر اور اشال ان کے ولادت
 کرتے ہیں اس بات پر کہ نسبت حیر کی بجائے سید البشر و شام غلیظ تھی پس گویا مقصود ذکر میں
 واقعہ سے بدلتا التزام رہتا کہ حضرت سلمان وغیرہ مقبولین مسانی شیعہ کی ہوگی کہ انہوں نے
 اس شہنام کو سنا اور سانس نکالی اور انکا نکلتا گیا اور سب سے زیادہ اعتراض متوجہ بجناب پر تھی
 ہی کہ اسد اللہ الغالب اس معرکہ میں قبل اختلاف خلفاء مانند جنین رحم کے پر وہ نشین ہوئے
 اور مثل خانیوں کے گھمڑیں چبے اور مطلق انکار نسبت بذیان کا عمر فاروق پر کیا عیاذ باللہ من
 قولہ باواز بلند تک کہ نار و بری انحضرت کے منع ہی اور موجب جط عمل قولہ تعالیٰ لا ترفعوا اصواتکم
 فوق صوت النبی ولا تجھروا له بالقول کجہر بعضکم بعضا ان تجھروا لکم و انتم لا تسمعون شیخ
 مدارج میں کہا کہ یہ آیت حق ابو بکر و عمر میں اوتری ہی انتہی حاصلہ جواب یہ قول اپنے
 حاشیہ کتاب پر بطور افادہ جدید ثبت کیا ہی سوا و میں سر اسر غلط فہمی و چشم پوشی حق سے
 ہی کیونکہ قطع نظر اس کے کہ معنی نزول الایۃ فی کذا سابق نہ کر ہو چکے ہیں حاصل کر یہ کہ یہی
 کہ رفع صوت آواز پیغمبر پر منع ہی نہ آپس میں اور آپس کی رفع صوت بتقریب مناظرہ و مشاجرہ
 بحضرت انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ جاری تھی اور سکو منع نہیں فرمایا بلکہ اشارہ قرآن اسکو
 تجویز کرتا ہی و در طرح یہاں اس لفظ سے فوق صوت النبی کیونکہ یہ نہیں فرمایا لیکن جہر النبی
 دوسرے اس لفظ سے کجہر بعضکم بعضا معلوم ہوا کہ جہر بعض بعض جائز ہی چنانچہ قصہ
 فی تمیم میں جبکو تم نے مدارج سے نقل کیا اسبطر جہر واقع ہی معہ دلیل اسکی کہ باوئی
 موت عمر فاروق یا ابو بکر تھی کیا ہی کیونکہ حجرہ شریفین میں جماعت کثیر تھی اور بنی ہاشم
 وغیرہ جمع تھے جیسے جناب میر و عباس اور جہان ایسا ہوتا ہی وہاں بے شبہ آوازیں
 نہ ہوتی ہیں اور ارشاد نبوی کہ لا ین فیہ تمارع نزدیک میر سے اسکی دلیل ہی والا حضرت
 موقت اسی آیت لا ترفعوا اصواتکم سے استدلال کرتے فتدبر ولا تکن من الغافلین قولہ
 بل لفظ باوجہ و اس کے تین وصیت لیکن ایک ایہ کہ مشرکوں کو جزیرہ عرب سے نکالنا دوسرے

رفع صوت عند النبی صلعم

بطور مشورہ یا بنا بر رفع نکر حاضرین کہا کہ ہر کتاب اللہ میں ہی اور بالیقین ارادہ آنحضرت
 مخالف کلام الہی ہوگا بلکہ اگر خطاب نبوی خصوصاً جناب مرتضوی کہیں لائق تر ہی کیونکہ
 کتاب وحی تھے اور تحریر مکاتبات انہیں کو تفویض تھی چنانچہ اسی جہت سے خواجہ نصیر طبر
 اس لازم کو تجرید العقائد میں مطاعن عمر فاروق میں داخل نہیں کیا فاسلم تسلیم قولہ شیخ
 دہلوی مدارج النبوة میں بعد اس کلام کے غشاوہ تقلید چشم الضافیہ پر ڈال کے لکھا ہے
 فہم ابن عباس میں یوں تھا کہ آخر وقت حیات میں کوئی وصیت آنحضرت وجود میں آوے گا
 کہ موجب رفع جدال و نزاع کا ہوگا اور جو بیشتر فہم میں لوگوں کے آتا ہی اور خیال میں گذرتا ہے
 یہ ہی کہ مقصود آنحضرت کا تعین خلیفہ تھا کہ بعد آنحضرت کی ہوگا اور لفظ حدیث و حال میں اس
 دلالت نہیں خدا جانتا کیا چاہتے تھے ظاہر یہ ہی کہ مجدد الاحکام و شریع و فرائض و ضروریات
 دین کو بیان فرماتے اور بعض مواعظ و نصائح مناسب دلاتے فقط اسراف ضل کی تلافی
 کو کہ سخن سازنی اس کی طشت از بام ہی دیکھو جواب بدون بیان وجوہ سخن سازنی اور نقص
 مقدمات مرام کی کلام آپ کا استقامت میں علی طرف التمام ہی کیونکہ منصب کا منصب بدل ہی
 کہ روایات اہل سنت سے استدلال اون کے مذہب پر کرنا چاہیے اور منصب حجیب کا منصب
 مانع ہی اس لئے کہ علم مناظرہ میں مقرر ہی کہ الموجب مانع والمانع کیفیہ الاحمال پس وجوہ ضل
 مذکور کی موجب ہی اور نعمت سخن سازنی آپ پر منقلب شہر و اذالہ تراہل لافسلف لافس
 بالابصار قولہ اور نیز کتاب مذکور میں اسی جگہ لکھا ہے ہر گاہ حضرت دوات و قلم کا غلبہ
 عمر مانع آمد و بہن بیان منسوب کہ دو برابر بالین آنحضرت آواز با بلند شد بعضے میگفتند کہ بجا اور
 حکم ضرورت و عمر و ہمراہیان او برخلاف بودند آنحضرت از شور و شرنا خوش شد و ہمراہ
 از ہجرہ پاک خود ہر کردہ جواب اس مخلص نیاز مند اس عبارت کو مدارج میں بذیل صل
 قصہ قرطاس تلاش کیا نہ پایش سخن نشنودہ سیکو ہی قصہ نانوشتہ منجرانی و لیکن
 کتاب سلیم اسبر و ال ہی کہ مقبول سانی امامیہ ہی اس واقعہ میں شریک تھے اور تصانیف مجلسی

احمال و وصیت نبوی و وفات

طعن بر عمر فاروق و انکار بر صاحب مدراج

کہ سامنے دو جلد آدمی کے ہوتی کیا فائدہ تھا جہنم نے باوجود کثرت و داعی کے اس کا
 اخفا کیا تھا وہ اس کا اخفا بلکہ انعام بطریق اعلیٰ کرتے اور صاف منکر ہو جاتے اور بعض
 شیعہ جو کہما ہی کہ اس صورتیں حق تلفی امت کی نہوتی سو یہ بات صحیح نہیں کیونکہ ہر تقدیر کتابت
 کتاب یا امر جدید لکھتے زمانہ تبلیغ سابق پر یاد اسکے مخالف و ناسخ یا تاکید یا سبق و تبلیغ کہ ہوا
 ان میں شق کے اور احتمال یا انہیں جاتا سو شق اول ثانی میں تاکید کریمہ لکھتے کہم و تکلیف
 کی لازم آتی ہی اور شق سوم میں کچھ حق تلفی امت کی نہیں ہوتی اسلئے کہ تاکید پیغمبر تاکید
 باری تعالیٰ سے نہ ہا بالتر نہوتی جو تاکید خدا کو نہ مانتے وہ تاکید پیغمبر کو کب سنتے اور اگر
 یہ کتاب استخفاف مرتضوی ہوتی اور امت بسبب اس کے گمراہی سے بچی قوم فاد و اسکا ہی
 ہوا کہ ساری امت قائلین بامت علی و نفی امامت غیر ہوتی سو یہ اعتقاد باجہرہم والیقین سو یہ
 عدم ضلالت نہیں نیز یہ فرق کیسانہ و اسمعیلیہ و زیدیہ و ناسیہ و ابطحیہ و غیرہ قائل ہیں
 ساتھ امت مرتضوی کے معہذا شد ضلالت میں گرفتار ہیں حتیٰ کہ اثنا عشریہ ہی اولو کا جو
 اس اعتقاد کے کمراد جانتے ہیں چنانچہ عبارت سامی و عبارت حسین علی براء و سجاد علیہما السلام
 بابت اس بیان کے سابق گذر چکی ہی غرض کہ ہر تقدیر پر عدم کتابت وصیت سے حق امتیاز
 ہوا اور نہ کوئی معمرہ گیا اور کسی طعن عامہ ہوئی اور نہ کوئی مطعون ٹھہرا یہ خیال اطل
 بعینہ مانند خیال غیبت امام مہدی آخر الزمان و سواس صرف ہی اور مرض سواس کی کچھ
 علاج نہیں تذیل مختصی نہ ہے کہ مدار مخالفت کا درمیان شیعہ ہوتی کے مسئلہ امامت ہی اور
 یہ مسئلہ موقوف ہی پانچ اصل پر کہ ہر ایک اوغین سے غیر ثابت ہی از روی ایسی دلیل کے
 کہ قابل سماعت ہو اصل اول خلیفہ بلا فصل ہونا جناب امیر علیہ السلام کا اصل دوم شخص ہونا
 ائمہ ہی کا ایک عدد میں کہ نہ اس سے زیادہ ہوں نہ کم اصل سوم طویل العمر و مختفی ہونا امام
 خیر کا یا رجعت بعد موت علی اختلاف فرقہم فی ذلك متوہدین اصلین از روی کتاب اللہ
 یا اخبار متواترہ کے کس طرح ثابت نہیں ہو سکتے ہیں وہاں کہ بعضہم بعض ظہیر اصل جہانم

حجتہ پیغمبر کہتے ہیں

علامہ ابن تیمیہ

کہ جماعت و فود کہ تھارے پاس آویں اوں کو جائزہ و صلوات دینا جس طرح مین وقتا تھا اور وصیت
تیسری کو راوی بھول گیا یا اسکے اظہار مین خلط نہیں دیکھی کذا قال العلماء تم کلام قبول
وصیت تیسری تو ہی ہے کہ روز غدیر بیل اعلان فرمائی تھی مستثنیٰ نے عمداً بھلا دی اور
شیعہ آل محمد کو یاد اور دل پر نقش ہی او سپر عامل مین جواب بہ یاد داری شیعہ آل محمد
کی بیجا ہی اسلئے کہ قبل آپ کے علامہ حلی نے کشف الحق مین مطاعن عمر بابت منع قرطاس
لکھا تھا اسلئے ان میں حال موتہ علی ابن عمہ فتنہ عمر انتہی اور اسکے جواب مین فضل روز بہان
فرمایا ہے ہذا من باب الاخبار بالغیب لم لا یرید ان یض بخلافۃ الی بکر و قد وافق ہذا مارویان
عائشہ انہ قال دعویٰ الی ابابکر باک حتی الکتب کہ کتابا انتہی اور یہ کلام نزدیک سیرناظر ہاس کے
منع ظاہر ہی سند اور اسکے جواب مین حسب قوانین متعارفہ مناظرہ ذکر دلیل و ابطال
احتمال واجب تھا سو قاضی نور اللہ رطل بوق ذہب اللہ بنورہ نے نتیجہ اس احتمال کی سجد
و تقریر علم سلمت حاضرین کی اور کہا فلا یلزم الاخبار بالغیب انتہی حالانکہ جواب منع مین
استدلال چاہئے نہ ابداع احتمال بناء علی ہذا یہ حدیث آپ کا استحکام حکم ضراط و حدیث کا کہتا
ہی علی الخصوص و سوقت کہ نزدیک اہلسنت کے جناب امیر سے بروایت نعیم بن زید ثابت ہو
قال علی امرنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان آیتہ بطریق کتب خیرہ ما لا یضل امتہ فحشیت ان
یفوتنی نفسہ قال قلت انی احفظ و اعلم قال اوصی بالصلوۃ و الزکوۃ و مالکات یا نیکم رواہ احمد
پس اگر قصہ غدیر شجاعت و وصیت سوم شیعہ آل محمد کو یاد ہی تو یہ وصیت زبان آل محمد سے
اہلسنت کے دل پر نقش ہی سزاگ یہ دعویٰ آپ کا کہ حق الیقین مجلسی سے مسروق ہی مخالف
تکیس ہی کیونکہ جب آنحضرتؐ سے ہزاروں آدمی کے میدان خم غدیر مین خطبہ دلا
مرتضوی پڑھا اور اوں کو مولائی ہر مومن و مومنہ فرمایا اور وہ قصہ مشہور آفاق اور زبان
خلائق بھی ہو گیا تو اب کتاب لکھنے سے کیا حاصل اسلئے کہ جب باوجود اس قدر غن شدید و
تاکید مزید و شہرت مدید کے کہینے موافق وصیت غدیر کے عمل نکیا تو اب اس تحریر خفاکی

دماغ ہیودہ سخت و خیالی اطل بہت قولہ قد تم الکتاب جواب یہ تمام ہونا اوس وادی
سے ہی کہ ترکی تمام شد قولہ بعون الملک الہی لب جواب یہ معونت اوس قبیل سے
ہی کہ ان رسلنا یکتبیرن ما تکررون قولہ بقلم سید احمد عفی عنہ جواب یہ قلم اوس باب
سے ہی کہ جہنہ القلم باہو کائن اور یہ سیات مصداق اسکی ہی کہ از پس رن خلف و خیر بہتر
کیونکہ جو سید خلائف طریقہ سید عرب و عجم ہی وہ بدنام کنندہ نگو نامے چند ہی اور اگر لفظ
سید صرف جز اسم ہی تو ہی بڑا ستم ہی کہ نام اچھا کام بُرا عجم پورے و خویش شکو ساز
خوئے خویش راہ اور اگر یہ کتابت باوجود تسنن کے ہی تو خدا کرے جملہ عفی عنہ
انکے حق میں قبول ہو جاوے کہ یہ نکتہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہی لَا تَقْرَءُوا عَلَی الْأَشْمِمْ اَعْمَد
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد کیا ہی المسلم من سلم المسلمون من لسانہ ویدرہ

و

للہ

و

خود اللہ کہ یہ کتاب فیض انسا کی مطالعہ سکوا و اسطے رہنمائی اور ہدایت کجروان باوینہ غفلت ناؤکی
غید کافی اور عین امنہ امن مندرجہ عالیہ اسکا تیرگی جہل و وسوس شیطانی کا سعل کج شافی حق ہی
آن تک کوئی کتابت در حادی اور جامع فن کلام میں اس شج و لبط کے ساتھ زبان ردو
بن بلال سعد و ہر این سند تصنیف و مروج نہیں ہوئی کہ جسکے مطالعہ سے مبتدی کم علم ہی
جو بات باطلہ مختلف اہل تشیع کا عالم ہو کر ہر بحث اس فن میں عوام کو کیا رتبہ بلکہ خواص شیعہ دی علم
وہی تحریر و تقریر میں الزام دیکر لا جواب معقول کر سکے حسب فرمایش بعض ترقی خواہان اسلام
اسطے ہدایت خلق اللہ کے چپائی گئی کوئی اہل مطبع بدون اجازت بندہ عاجز عبد الواحد
کے قصد چھاپنے کا نہ فرماوے ۛ

ارتداد و کفر و کتمان حق و انظہار باطل و اجتماع کرنا صحابہ کا اسوشنیعہ پر حالانکہ آیات بیانات واضح
 الدلالات ناظر ہیں اور نیکے حسن حال و مال پچھل چھم اعتقاد و تقیہ ہی حق میں ائمہ بدی کی کہ چھین
 واسطے شیعہ کے ظاہر کرتے آؤ سکوا ورون سے چہا تے تھے حالانکہ وہ دوسرے ہی انکے شاگرد
 و تلامذہ تھے اور انہوں نے انہیں سے علم و طریقہ حاصل کیا تھا اور بے وجہ و باعث جھوٹ
 بولنا ائمہ بدی کو کیا ضرورت تھی کہ ان پانچوں باتوں سے کہ نزدیک امامیہ حکم
 اگر کان خمسہ سلام کہتے ہیں مخالف بدامت عقل و دلالت نقل کتاب و سنت مشہورہ نبوی
 بین بلکہ منافی و مناقض جمیع شرائع سابقہ و لاحقہ یہاں سے مختصر مبتدع ہونا اس
 دین سستی کا اور ماخوذ نہ ہونا اس کا خاندان نبوت سے ظاہر باہر ہی چنانچہ اسلئے دلائل
 ان اصول پنجگانہ کے دو حال سے خالی نہیں یا اخبار ہیں کہ مجاہدیل و ضعیف و مستورین
 مروی ہیں کہ اصلا قرون سابقہ میں بین العلماء مذکور نہ تھے اور رجال ان اخبار کے قاطبہ
 عند الامامیہ مجروح مقدوح متهم بکذب و بے دینتی ہیں یا آیات قرآنی ہیں کہ تسک ساتھ صریح
 اُن ایک ہرگز مطلوب تک نہیں پہچاتا بلکہ باستعانت باب نزول و تخصیص قانع کہ اکثر
 او نہیں اخبار ضعیفہ موضوعہ و مفتی ہیں معذک اصل بدعا پر تطبیق نہیں ہوتی مگر بقسم
 مقدمات مختصرہ ممنوعہ پس جو عاقل ادنی تا مل ان امور میں کہ گیا اور حقیقت کار پر مطلع ہوگا
 اس چال اس مذہب نیزنگ کا مثل مہر خیر و زواجیح ہو جاو گیا قولہ رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ
 إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ جواب ختم رسالہ سے اس کریمہ
 نظر بعین رسالہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مراد لا تُزِغْ قُلُوبَنَا سے استقامت و تقیہ ہی مذہب
 رفض پر اور ہٹنا سے حقیقت تشیع اور میں لَدُنْكَ رَحْمَةً سے حسن جزا و ستودہ سب
 مفہومات باطلہ بشہادت ثقلین خلاف دین مرضی حق میں کمال یوح مما سبق اور بعد ظہور
 حقیقت حق و ابطالان باطل کے طلب زیغ و ضلالت کرنا اور وسوسین چشم رحمت الہی رکھنا
 معاذ اللہ تعالیٰ خدائے پاک سے مجھو کرنا ہی شمع ہر ائمہ تخم بدی کشت چشم نیکی و

نمبر	نام	عہدہ	سکونت	تعداد روز
۱۹	مولوی افضل علی صاحب	ناظم مغرب	بہوپال	عہدہ
۲۰	شیخ مشرف علی صاحب	تحقیق دار		عہدہ
۲۱	سنا فط سعادت خان			عہدہ
۲۲	شاہ میر خان صاحب			عہدہ
۲۳	محمد غلام رسول خان صاحب	نائب کوتوال	بہوپال	عہدہ
۲۴	جناب غلام حضرت خان صاحب		رام پور	عہدہ
۲۵	سید عبد العلی صاحب	نائب ناظم		عہدہ
۲۶	خواجہ بہار الدین صاحب		بہوپال	عہدہ
۲۷	سیان احمد اکبر صاحب		ایضاً	عہدہ
۲۸	سر دار محمد خان صاحب		ایضاً	عہدہ
۲۹	جناب علی محمد خان صاحب	قلعہ دار بہوپال خاص	ایضاً	عہدہ
۳۰	منشی بخش الدین صاحب	ملازم سرکار بزرگ	ایضاً	عہدہ
۳۱	مولوی عبد الرحمان صاحب	داروغہ کوٹہہ بنگلہ	ایضاً	لکھنؤ
۳۲	قاری سعادت صاحب	چہتم مساجد بہوپال	ایضاً	عہدہ
۳۳	حافظ سید محمد صاحب		سورت	عہدہ
۳۴	سید احمد صاحب	مدیر حسہ بہوپال	دہلی	عہدہ
۳۵	جناب عبد اللہ خان صاحب	انچرفیس کوتوال بہوپال	بہوپال	عہدہ
۳۶	منشی واجد خان صاحب	تہا دار جہانگیر آباد		عہدہ
۳۷	مولوی محمد ایوب صاحب	نائب قاضی بہوپال		عہدہ

اسامی سامی اولیٰ اشخاص دین اختصاص کی جنہوں نے زرخیز پیشگی بیکار کتب کو خریدنا یا بخرایم اللہ خیرا

نمبر	نام	عہدہ	سکونت	تعداد زر
۱	نواب نظیر الدولہ باقی محمد خان صاحب بہادر	نوشتر سید بہوپال	دارالافتاء بہوپال	۱۰۰
۲	ملا اللہ محمد جمال الدین خان صاحب بہادر	نائب ال ریاست بہوپال	ایضاً	۱۰۰
۳	جناب منشی محمد قدرت اللہ صاحب	مہتمم شاپریہ بہوپال	نہارس	۵۰
۴	حکیم احسن اللہ خان صاحب بہادر		دہلی	۵۰
۵	منشی عبد الکبیر صاحب سول سرکار بزرگ		بہوپال	۱۰۰
۶	جناب قاضی زین العابدین صاحب	قاضی	حدیب	۱۰۰
۷	منشی عتیق اللہ صاحب	منشی	بہوپال	۱۰۰
۸	شیخ عبد الواحد صاحب اہل قلع غایت اللہ حرم	مہتمم سطح سکندری	نوشتر	۱۰۰
۹	مولوی علی عباس صاحب	افسر نہارس بہوپال	چرنیا کوٹ	۱۰۰
۱۰	مفتی محمد رسول صاحب		بہوپال	۱۰۰
۱۱	مفتی محمد حسید صاحب		ایضاً	۱۰۰
۱۲	مولوی سعد الدین صاحب	نائب ریاست بہادر	کمن پور	۱۰۰
۱۳	میان عبد المجید خان صاحب	مدرس اردو	بہوپال	۱۰۰
۱۴	منشی نجم الدین احمد صاحب	مدرس انگریزی	بردوان	۱۰۰
۱۵	جناب غلام مخدوم خان صاحب	مہتمم اسپیل	خیر آباد	۱۰۰
۱۶	حافظ محمد حسن بنات صاحب بہادر	نائب منشی ریاست	ایضاً	۱۰۰
۱۷	منشی حکیم الدین صاحب	سررشتہ دار		۱۰۰
۱۸	کبتان عبدالغفر خاں صاحب	کبتان		۱۰۰

مذیل الا غلط
 مخفی نہ رہی کہ جو غلطی اعصاب کی تھی یا لفظ کی یا تہ و عین کی اوس سے نفع نظر کر کے
 عجاۃ الوقت غلطی فرود گذشت لفظ یا تبدیل حرفت و کلمہ کے اس جگہ کہی باقی نو ذمہ بنایم
 صاحب ہم پر چوڑا کیونکہ طبع انسان محل شیئان ہی اور عصمت کامل خط سے نشان حضرت سبحان
 ہی نہ صفت یست ضعیف البیان واللہ ولی التوفیق والاحسان ۛ ۛ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴	۴	مستقیم	قومیم
۵	۱۷	نربان	زبان
۶	۹	ببین	مبین
۷	۱۰	یجانی ہین	یجانی ہی
۸	۷	ترجمہ	ترجمہ
۸	۷	قوله	قوله
۱۹	۱۲	بیان بادلیل	یاسیان دلیل
۱۱	۲	جامہ پوش	جامہ حی پوش
۱۱	۱۶	مررہ	براہ
۱۶	۲	و بیہی	و بھی بیہی
۱۸	۹	خصوصاً خفیفہ	خصوصاً میان خفیفہ
۱۹	۳	سہ ماہ تمام	سہ ماہ تمام
۱۹	۳	مرغان حمار	مرغان حمار ہی
۱۹	۲۱	السلام سے ہی	السلام سے ہی

ممبر	سرد نام	عہدہ	سکونت	تعداد وزر
۳۸	مولوی الطاف حسین صاحب	روز تاج پور پٹنہ صاحب	عظیم آباد	۱
۳۹	منشی جعفر حسین صاحب	منشی حکیم شام پور پٹنہ		۱
۴۰	منشی خدام حسین صاحب		گنگوہ	۱
۴۱	سید امیر الدین صاحب حسینی			۱
۴۲	میان غلام احمد صاحب	خوشنویس	لکھنؤ	۱
۴۳	منشی انور محمدی الدین صاحب	کامدار فوج محمد خاں صاحب		۱
۴۴	میان عبدالکریم صاحب	مدیر فوجی سر پور پٹنہ		۱
۴۵	منشی باریت الدین صاحب	مہتمم سالانہ دارالان پٹنہ		۱
۴۶	منشی عنایت حسین صاحب	مہتمم ایمل		۱
۴۷	منشی سید فاطمہ مظفر حسین صاحب	سرشتہ دار محکمہ ایمل		۱
۴۸	حکیم محمد محمدی حسن صاحب	نامہ محکمہ ایمل لکھنؤ		۱
۴۹	میان رحیم بخش صاحب	ملازم محکمہ شام پور پٹنہ		۱
۵۰	جناب نجات در خان صاحب	ملازم محکمہ شام پور پٹنہ		۱
۵۱	مولوی محمد عمر صاحب صوفی		گوپامو	۱
۵۲	مولوی محمد حسین صاحب		شہر بھوپور	۱

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۵	۱۲	اول دلائل	اول دلائل
۴۵	۱۳	مشرق بین	فرق بین ہی
۴۶	۱	یا علی	با علی
۴۶	۹	کیا ہی	کھا ہی
۴۶	۱۱	بارائے	پارائے
۴۶	۱۸	بخشائے	مصابغ
۴۶	۱۸	سفینۃ النجاة	سفینۃ النجاة
۴۷	۱۱	منقضي	منفی
۴۷	۱۲	کلمات	کلمات
۴۸	۹۷	کیا ہی	کھا ہی
۴۹	۱۰	تنزیہ	تینزیہ
۵۹	۱۰۰	ویا ہی	ویا ہی کہ اگر
۵۰	۶	برور	برادر
۵۰	۶	نعمان بن	قتادہ بن نعمان بن
۵۲	۵	کانہ عامہ	کا ہی نہ عامہ
۵۲	۹	جمیت	جمیعت
۵۲	۱۱	اجنار	اجنار اصحاب
۵۳	۳	صوارم	صاحب صوارم
۵۳	۱۹	پچیک ادعا	پچیک این ادعا

صفحہ	سطر	خط	صحیح
۱۹	۱۷	سُخُوا خُلَفَاءَ	سُخُوا خُلَفَاءَ
۲۵	۲۰	حَادِثَہ	نِجَادِثَہ
۲۷	۱۵	نَهْوَا	نَهْوَا
۲۸	۵	بِنَاسِبِ	بِنَاسِبِ
۳۰	۷	اِسْتِفَادَہ	اِسْتِفَادَہ
۳۰	۱۲	اَلْمَہِ اِثْنَا عَشْرَہ	اَلْمَہِ اِثْنَا عَشْرَہ
۳۰	۱۶	وَرَقَتَہِش	اَوْرَقَتَہِش
۳۱	۱۵	تَحْفَہِ بَرَعِیْمِ	تَحْفَہِ کَا بَرَعِیْمِ
۳۲	۲۰	وَرَقَرُوْا فِض	وَرَقَرُوْا فِض
۳۴	۱	فَتَحَلَفَ	فَتَحَلَفَ
۳۶	۵	مَدِیْبِلِیْ مَنَتِ کِی	مَدِیْبِلِیْ مَنَتِ کِی
۳۷	۱۳	وَنِیْرَہ	وَنِیْرَہ
۳۸	۱۳	بِیْ حِیْنِہ	بِیْ حِیْنِہ
۴۰	۲	مَسْجُوبَہ	مَسْجُوبَہ
۴۲	۱	عَذْرُ خَوَاہِی	عَذْرُ خَوَاہِی
۴۲	۴	فَانْظُرْ وَاَنْظُرْہ	فَانْظُرْ وَاَنْظُرْہ
۴۲	۲۰	کَا مَکَارِزِ مَسْرُقَہ	کَا مَکَارِزِ مَسْرُقَہ
۴۳	۱	بِنِ اُمَیَّہ	بِنِ اُمَیَّہ
۴۳	۱۰	کَا بِلِی کَا	کَا بِلِی کَا بِلِی

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷۵	۵	کی ارشاد	فی ارشاد
۷۶	۱۱	عقلم	عام
۷۹	۱۲	سے قرآن	اسی قرآن
۷۹	۱۵	مین بکثرت	مین ہوا بکثرت
۸۰	۱۷	تحت ترتیب	بحجیت ترتیب
۸۲	۸	مذیل	ہذیل
۸۹	۱۵	داخل نہیں	داخل عترت نہیں
۹۲	۲۰	تھاٹھے کی	تھاٹھے سے
۹۳	۲	پہرہ انی	پہرہ انی
۹۴	۷	الرزکنی	الرزکنی
۹۶	۵	مشہدی	مشہدی
۹۶	۱۷	اشتر	اشہر
۹۷	۳	خروج کی	خروج عکرمہ کے
۹۷	۵	نقصان	نقص
۱۰۲	۱۳	مقابلہ کتاب	مقارنت
۱۰۶	۷	خلافت عام	خلافت سے عام
۱۰۶	۱۱	حقیقت	حقیقت
۱۰۸	۲	باہتمام	ناہتمام
۱۰۸	۱۳	بن محرمہ	بن محرمہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵۵	۲	حسری	حسری
۵۷	۱	لیس و پنجہ	لیس و جبہ
۵۷	۲۱	الکذب	الکذوب
۵۸	۹	صالح نے	صالح سے
۶۲	۷	پہلو اور	پہلو آئے
۶۲	۱۲	اوسکو	مترآن
۶۶	۷	عظیم	عدم
۶۶	۹	مستزاد ہی	مستزاد نہیں
۲۸	۹	معتبرین	معتبرین
۶۹	۳	ارتداد	ارتداد
۶۹	۱۰	پہیلی گین	پہیلی گے
۷۳	۳	ان مخالف	ان من مخالف
۷۴	۱۱	جفر جامعہ	جفر جامعہ
۷۵	۱۳	با جمیع	یا جمیع
۷۶	۹	ہو سکتی ہے	ہو سکتی ہی
۷۶	۱۹	کلبی	کلبی
۷۶	۲۰	کلبی نے	کلبی کے
۷۷	۵	نالی	نعلی
۷۷	۲	اور سے	اور سے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۲۸	۱۲	نا صبا	نا صبیہا
۱۳۱	۴	کلمہ بکونا	کلمہ بکونا
۱۳۲	۸	ابن مکتوم	ابن ام مکتوم
۱۳۳	۱۶	ہنج البلاغہ میں	ہنج البلاغہ میں
۱۳۴	۲۱	ناروق	ناروق
۱۳۵	۱۵	بعد شہرت	بعد شہرت
۱۳۶	۱۸	سبب ہونی	سبب ہونی
۱۳۷	۱۳	کیا ہی	کی ہی
۱۳۸	۲۱	خواب	خواب میں ہی
۱۳۹	۱۰	معلوم ہوا	معلوم ہو
۱۴۰	۲۱	تو اوس	تو بھی اوس
۱۴۱	۵	کرمیہ بعض میں ہی	کرمیہ بعض میں ہی
۱۴۲	۱۵	خلافت	خلافت ہو
۱۴۳	۱۵	حدیث ثابت	حدیث صحیح ثابت
۱۴۴	۶	تو احادیث	تو جو احادیث
۱۴۵	۳	وضع	وضعی
۱۴۶	۸	بے سند اسکا ہے	بے سند آیا ہی
۱۴۷	۱۸	حشر	حشر
۱۴۸	۱۳۰	تصور	تصور

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۰۹	۵	برابر پای	برابر او سکے پای
۱۱۲	۱۹	برایت	برایت
۱۱۵	۱۰	ہولی	ہولی
۱۱۶	۱۱	محافظت	خفاقت
۱۱۸	۲۰	شہاب	شہبات
۱۱۹	۱۷	آنحضرت نے	آنحضرت نے فرمایا
۱۲۱	۶	متواتر	متواتر ہی
۱۲۱	۲۰	کہو کہ تعالیٰ	بقولہ تعالیٰ
۱۲۲	۱۷	معصوم نہو	معصوم نہو گا
۱۲۳	۱۳	بن معقل	بن معقل
۱۲۳	۲۷	اونکی دطائف	اونکی دطائف
۱۲۴	۲	حضرت اعظم	حضرت عوث اعظم
۱۲۴	۱۰	ہو گیا	ہو گیا
۱۲۴	۱۲	ہری کہ	ہری کی کہ
۱۲۶	۱۱	ان حکایت	ان حکایات
۱۲۶	۱۳	ساتھ اور	ساتھ اتنا اور
۱۲۶	۱۷	سمجھاتا رہی	سمجھا جاتا رہی
۱۲۷	۱۲	دعویٰ	دعوت
۱۲۷	۲۱	خط درجات	خط درجات

معنی	سطر	غلط	صحیح
۱۸۷	۱۳	حق سے	طریق حق سے
۱۸۹	۷	غضباً غصاب	غضباً غصاب
۱۸۰	۵	اقول فعل	افعل
۱۸۰	۸	علل الرابع	علل الشرائع
۱۸۵	۱۲	تاریخ کبیر	تاریخ کبیر
۱۸۵	۱۹	کہ روایتیں	کہ چھ روایتیں
۱۸۷	۱۵	رنج	رنج
۱۹۱	۶	صواب دید	اونکی صواب دید
۱۹۶	۲۱	جمع البسيمان	جمع البیان میں ہی
۱۹۷	۴	کی مرضی	کی راہ و مرضی
۲۰۰	۱۱	دلیل بنایا	ذلیل بنایا
۲۰۰	۱۰	کلام کلام	کلام
۲۰۲	۱	صحابی ہوں	صحابی میں
۲۰۹	۵	منصوص ہی اور نفاق	منصوص ہے ایمان اور نفاق
۲۰۹	۱۶	حین	جب
۲۰۸	۱۹	برای نام	+
۲۱۰	۹	کیا	کہا
۲۱۰	۱۷	انقیاد و	انقیاد و امر
۲۱۰	۱۸۰	یا انعمین کون یا مدعیان	یا انعمین کون و یا مدعیان

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۴۴	۱۸	مقابلہ قرآن	مقارنہ قرآن
۱۴۶	۴	اتمہ سنشیزہ	اتمہ میں منشیر
۱۴۸۰	۱۵	یعقوب بنانی	یعقوب لکنانی
۱۵۱	۱۰	بجرائی	بجرائی
۱۵۳	۱۵	تشیعی	شیعی
۱۵۵	۹	حاصل یاس	حاصل ہونے یاس
۱۵۵	۱۵	کی خلیفہ	کی بسبب خلیفہ
۱۶۰	۷	جناب میر	جناب میر
۱۷۰	۷	لقیم	لقیمتہم
۱۷۰	۲۱	ضعیف کاحاد	خفیف اسحاؤ
۱۷۲	۱۸	علی الباطل	الباطن
۱۷۲	۹	حَبّ	حَبّ
۱۷۳	۴	کتاب اللہ	کتاب اللہ ہی
۱۷۴	۱	جواب	قولہ
۱۷۸	۳	فی وضعها	فی وضعها
۱۷۵	۵	ہیستہرار	ہیستہرار
۱۷۹	۴	پہچیکا	پہچ گیا
۱۷۵	۲۱	یہ ہوتا	ہیہ ہوتا
۱۷۹	۱	بتعبیر	بتعبیر

صفحہ	سطر	غلط	درجہ
۲۳۹۰	۱۶	سکاتیب	سکاتیب
۲۳۹۰	۶۱	نہین نغذک	نہین سکتی نغذک
۲۳۸	۲	نہین	نہین ہوئی
۲۴۱	۶	تفصیل	تفصیل
۲۴۲	۷	آپ	آپ
۲۴۲	۱۶	احل الطعن	احل الطعن
۲۴۲	۲۱	شیعتنا یسنا	شیعتنا عن یسنا
۲۴۳	۸	شیعہ	شیعہ ہی
۲۴۳	۱۳	انہ قرآن	انہ قرآن
۲۴۴	۱۰	وحکیم	وحکیم
۲۴۶	۵	حنیفہ	ابو حنیفہ
۲۴۶	۶	یا بارون	یا بارون
۲۵۲	۱	موجود ہیں	موجود نہیں
۲۵۳	۱۸	مسکرات سے	مسکرات سے ہو
۲۵۴	۱۶	لائق تھا	لائق تھا نہ عمر پر
۲۵۵	۲	بتعد	بتعد
۲۵۵	۱۹	نخ الکرامت	نخ کنی و نغذ الکرامت
۲۵۸	۳	جملہ المہ	جملہ المہ
۲۵۸	۱۶	انجام القدر	انجام القدر

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۱۱	۷	دعویٰ ادعا	ادعاء
۲۱۱	۱۹	ہی	ہی
۲۱۲	۷	ابوبکر عمرو	ابوعمر
۲۱۷	۱۳	نکل گیا ہی	نکلا ہے
۲۱۸	۲۰	صاح	صاحب
۲۱۹	۸	وغیرہ سے اخبار	وغیرہ اخبار سے
۲۲۱	۹	ظاہر ہی اور تیسری تبلیغ	ظاہر ہی اور تبلیغ
۲۲۱	۲۰	نہر الہی ہی	نہر الہی ہی نہ لطف الہی
۲۲۳	۲	بعد تسلیم	بشرط
۲۲۳	۲۱	پشت ہفت	پشت ہفتمین
۲۲۴	۱۴	قطعی کیا	قطعی کہا
۲۲۵	۱	غیر موقوف	غیر معروف
۲۲۵	۱۹	عن الشنا	عن المتنا
۲۲۶	۲	محاملہ	معاملہ
۲۲۷	۲	قول شیخ قول	قول شیخ اقبیل قول
۲۲۷	۱۴	کہ ابوبکر	کو ابوبکر
۲۲۳	۲۱	بھی	یہی
۲۳۳	۲	جسمیت و تشبہ	نہ جسمیت و تشبہ
۲۳۴	۱۲	صحیفہ کا	صحیفہ کا مہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۸۷	۸	تحقیق طعن	تحقیق نفعی طعن
۲۸۸	۱۹	امام حسین	امام حسن
۲۸۸	۲۱	روپیہ معاویہ کے لیے	روپیہ معاویہ کے لیے
۲۸۹	۱۲	خلافت ظاہری	خلافت ظاہری
۲۹۲	۱۸	اپنی ہتی	ہمتاری ہتی
۲۹۲	۱۳	انخوارج والعدۃ	انخوارج والعدۃ
۲۹۵	۸	اوسکو تدبیر	اوسکو تدبیر
۲۹۶	۹	باد علی	با علی
۲۹۸	۸	حدیث غریب	حدیث مذکور غریب
۲۹۸	۱۳	نہ عامہ اہل اسلام جیسے خوارج الخ	جیسے خوارج و بعض فتنہ مبطلات اہل اسلام
۲۹۸	۲۱	مشغل ذکر	مشغل ہی ذکر
۲۹۹	۵	نقل رجال	نقد رجال
۳۳۱	۲۱	جب شیعہ	جیسا شیعہ
۳۰۳	۵	حقیقت خلافت	حقیقت خلافت
۳۰۳	۱۲	حقیقت رسالت	حقیقت رسالت
۳۰۴	۵	ایسی نہ بینی	انسی نہ بینی
۳۰۹	۸	اوسکا ہی	اوسکا ہی
۳۱۰	۱۸	حقیقت	حقیقت

صفحہ	سطح	غلط	صحیح
۲۵۸	۱۶	این قاضی	بن قاضی
۲۶۰	۱۷	لسی قول سنگے	کیسکی قول کے
۲۶۲	۲۰	اما نائب	نائب امام
۲۶۵	۵	حجت اور	حجت ہون اور
۲۶۵	۷	مذہب خفی راو مالکی را	مذہب خفی را خفی را
۲۶۸	۱۴	زلیوت	زیارت
۲۶۹	۱۵	جاوی ع	جاوی تمکوع
۲۷۲	۷	حضرت نے	حضرت نے فرمایا
۲۷۴	۶	اور تشوہ	اور یہ تشوہ
۲۷۴	۱۱	احشیت	حشیت
۲۷۴	۱۲	ادای فی البیت	ادای تراویح فی البیت
۲۸۰	۱۸	لعن بالمومنین	لعن مومنین
۲۸۱	۱۵	لاعنین بالمومنین	لاعنین بالمومنین
۲۸۲	۶	بلکہ مشرق	بلکہ جمیع فرق
۲۸۳	۱۴	کفار سا ہی	کفار کسا ہی
۲۸۵	۵	بنو مریج	بنو مدح
۲۸۵	۶	یہ پیامہ ہی	یہ پیامہ مین ہی
۲۸۷	۵	مختلف	مختلف
۲۸۷	۱۳	قطع کر کے	قطع نظر کر کے



